ЗАЛА VII
ШКАФЪ 4
ПОЛКА 4 № 1

кадры в форзаца внизу

207
~~50045~~
82398

50045

V/125

т. X, № 1

Библіотека Государственнаго Совѣта Литейный № 44.

82398

ЖУРНАЛЪ

СОЕДИНЕННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ГРАЖДАНСКАГО И ЗАКОНОВЪ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА О ГЛАВНЫХЪ НАЧАЛАХЪ, ПРИНЯТЫХЪ ИМИ ПРИ РАЗСМОТРѢНІИ ПРОЕКТА НОВАГО УСТАВА ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Научно-справочная библіотека Центр. Государств. Историческаго Архива в Ленинграде

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Вступленіе . . . . . 3.

Недостатки нашего гражданскаго судопроизводства . . . . . 5.

Главныя начала судопроизводства, принятыя Соединенными Департаментами . . . . . 6.

1.) Система новаго проекта гражданскаго судопроизводства . . . . —

2.) Отдѣленіе полицейской власти отъ судебной . . . . . 7.

3.) Законы о подсудности . . . . . 10.

4.) Соединеніе городовыхъ магистратовъ, ратушъ и надворныхъ судовъ съ уѣздными судами . . . . . —

5.) Законы о вызовахъ . . . . . 11.

6.) Сокращеніе сроковъ вообще . . . . . 12.

7.) Правила объ участіи третьяго лица въ производящейся между другими лицами тяжбѣ . . . . . —

8.) Замѣна слѣдственнаго процесса состязательнымъ . . . . . 13.

9.) Введеніе особаго сокращеннаго порядка производства дѣлъ простыхъ и малоцѣнныхъ . . . . . 15.

10.) Форма исковаго прошенія . . . . . 19.

11.) Ограниченіе числа состязательныхъ бумагъ . . . . . —

12.) Судебныя издержки . . . . . 20.

13.) Порядокъ постановленія заочныхъ рѣшеній . . . . . 21.

14.) Частный порядокъ производства гражданскихъ дѣлъ . . . . . 22.

15.) Уничтоженіе канцелярской тайны . . . . . —

16.) Законы о доказательствахъ . . . . . —

17.) Прокурорскій надзоръ . . . . . 23.

18.) Порядокъ постановленія вопросовъ въ рѣшеніяхъ судебныхъ мѣстъ и обязательность изложенія основаній въ резолюціи суда . . . 24.

19.) Отмѣна штрафовъ . . . . . —

20.) Установленіе общаго правила о производствѣ дѣлъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ . . . . . 25.

21.) Отмѣна поступленія гражданскихъ судебныхъ дѣлъ въ государственный совѣтъ . . . . . —

22.) Установленіе правилъ объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній судебныхъ мѣстъ и предоставленіе общему собранію сената высшаго судебнаго надзора . . . . . 26.

Стр.

23.) Опредѣленіе порядка наложенія отвѣтственности за неправильныя дѣйствія судеи и прокуроровъ . . . . . 26.
24.) Порядокъ исполненія рѣшеній . . . . . 27.
25.) Учрежденіе при судахъ постоянныхъ присяжныхъ повѣренныхъ . . . . . 30.
Заключеніе . . . . . 31.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ
ВЪ ДЕПАРТАМЕНТАХЪ
ГРАЖДАНСКОМЪ
И
ЗАКОНОВЪ.

Съ 15-го Ноября 1857-го по 23-е Сентября 1859-го года, 39 засѣданій.

№

Второе отдѣленіе собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА КАНЦЕЛЯРІИ.

По проекту новаго устава гражданскаго судопроизводства.

Соединенные Департаменты Законовъ и Гражданскій, по подробномъ разсмотрѣніи внесеннаго Главноуправляющимъ II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи проекта новаго устава гражданскаго судопроизводства, со всѣми слѣдующими къ оному приложеніями, постановивъ по статьямъ этаго проекта, окончательныя свои заключенія, подробно изложенныя въ прилагаемомъ у сего особомъ журналѣ, признали полезнымъ означить въ одномъ общемъ обозрѣніи какъ тѣ изъ дѣйствующихъ нынѣ по сему предмету узаконеній, по коимъ нужны безотлагательно исправленія, такъ и предложенныя II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и принятыя Соединенными Департаментами, главныя начала новаго порядка, могущія сдѣлать удобнѣе нынѣшній ходъ дѣлъ и облегчить тяжущимся путь къ достиженію правосудія.

По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ *медленность* въ ходѣ гражданскихъ тяжебныхъ дѣлъ принадлежитъ къ тѣмъ очевиднымъ неудобствамъ дѣйствующаго нынѣ порядка, которыя суть не настоящая причина, а лишь внѣшній признакъ несовершенствъ всего нашего гражданскаго процесса, происходящихъ отъ другихъ, такъ сказать, коренныхъ недостатковъ, коихъ точнѣйшее указаніе необходимо для установленія главныхъ началъ новаго порядка.

Обыкновенно думаютъ, что преобладаніе *формализма* и существованіе *письменной системы* составляютъ два главные недостатка нашего гражданскаго процесса, устраненіе коихъ должно быть исключительною цѣлью законодательныхъ работъ; иные утверждаютъ, что въ установленіи формъ для судопроизводства нѣтъ никакой надобности, что самое ихъ существованіе порождаетъ въ тяжущихся справедливое желаніе уклоняться отъ соблюденія опыхъ, что формы не только не облегчаютъ средствъ къ достиженію справедливости, но, затрудняя на каждомъ шагу, лишь увели-

чиваютъ и безъ того уже тягостныя для просителей судебныя издержки. Возстаютъ также и противъ письменной системы, доказывая, что она есть вредная преграда живому слову и что гораздо легче разрѣшить тяжбу простымъ словеснымъ порядкомъ, какъ это было въ древности во всѣхъ почти государствахъ, чѣмъ прибѣгать къ исполненію многосложныхъ условій письменнаго производства, влекущихъ за собою медленность по самой необходимости.

По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, установленіе существенныхъ формъ гражданскаго процесса и письменная система не только не могутъ быть признаны недостатками судопроизводства, но суть первѣйшія условія тяжебнаго порядка, безъ коихъ не можетъ быть правильнаго отправленія правосудія, и совершенное ихъ устраненіе не усилило бы, а напротивъ уменьшило бы и даже уничтожило бы существенныя обезпеченія открытія истины. Формы служатъ не препятствіемъ, а указаніемъ для тяжущихся къ доказательству ихъ правъ, письменная же система есть необходимое послѣдствіе развитія гражданской жизни: слѣдовательно обращеніе отъ системы письменной къ словесной было бы ничто иное, какъ стремленіе къ невозможному возстановленію первобытной простоты отношеній, которая можетъ существовать только при первоначальномъ образованіи государствъ.

Но какъ всякая исключительность вредитъ самому началу, такъ и неумѣренное развитіе формализма и письменнаго производства даетъ поводъ къ частымъ обвиненіямъ, коимъ подвергаются сіи необходимыя свойства гражданскаго процесса. Впрочемъ сіе неумѣренное ихъ развитіе, равно какъ и медленность въ ходѣ дѣлъ, не принадлежатъ къ *непосредственнымъ* недостаткамъ судопроизводства. Усиленное развитіе формализма и переписки происходитъ отъ другихъ *внутреннихъ* недостатковъ нашего гражданскаго процесса и есть не причина, а послѣдствіе оныхъ. Посему главною цѣлью усилій Соединенныхъ Департаментовъ въ семъ случаѣ было обнаружить *непосредственныя* причины тѣхъ несовершенствъ нашего законодательства, коихъ устраненіе составляетъ предметъ новаго устава гражданскаго судопроизводства.

Смотря на сей вопросъ съ такой точки зрѣнія, Соединенные Департаменты признали необходимымъ, прежде всего указать на главнѣйшіе существенные недостатки нашего гражданскаго процесса, которые, способствуя неправильному развитію какъ формализма, такъ и переписки, дѣйствительно затрудняютъ и замедляютъ ходъ дѣлъ, а не рѣдко и бываютъ препятствіемъ къ достиженію справедливаго рѣшенія.

Къ симъ главнымъ, такъ сказать, основнымъ недостаткамъ нашего

гражданскаго судопроизводства надлежитъ, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, отнести слѣдующіе:

1.) различіе порядковъ судопроизводства: а) общаго, б) четырехъ главныхъ и в) шестнадцати особенныхъ и происходящая отъ того недостаточность самой системы изложенія законовъ о судопроизводствѣ;

2.) смѣшеніе полицейской и судебной власти въ самомъ началѣ гражданской тяжбы по праву полиціи производить слѣдствія въ гражданскихъ дѣлахъ и рѣшить окончательно нѣкоторыя;

3.) неопредѣлительность законовъ о подсудности, въ коихъ заключаются правила для самаго начатія тяжбы и стѣсненіе тяжущихся въ избраніи, въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ, суда первой степени, по взаимному согласію, хотя бы и съ отступленіемъ отъ общихъ правилъ о подсудности;

4.) существованіе особыхъ сословныхъ судебныхъ учрежденій каковы: магистраты, ратуши и надворные суды;

5.) обязанность единовременнаго вызова къ суду тремя способами: а) чрезъ повѣстку, б) чрезъ объявленіе въ судѣ и в) чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ;

6.) продолжительность и разнообразіе сроковъ на явку въ судъ и на подачу возраженій, опроверженій, частныхъ и апелляціонныхъ жалобъ;

7.) совершенное отсутствіе правилъ о порядкѣ привлеченія третьяго лица къ участію въ гражданской тяжбѣ;

8.) существованіе слѣдственнаго процесса, коимъ неправильно примѣняются къ гражданскимъ дѣламъ формы процесса уголовнаго;

9.) недостатокъ правилъ порядка сокращеннаго, коему должны быть подчинены дѣла простыя и малоцѣнныя;

10.) излишне-строгая формальность въ отношеніи внѣшней формы исковыхъ прошеній при совершенномъ отсутствіи правилъ о внутреннемъ содержаніи оныхъ;

11.) допущеніе неограниченнаго числа бумагъ, подаваемыхъ тяжущимися часто лишь съ цѣлью замедлить дѣло;

12.) неточность законовъ о судебныхъ издержкахъ и разнообразіе видовъ сихъ издержекъ, порождающихъ разныя недоумѣнія и нескончаемую переписку;

13.) совершенное отсутствіе правилъ о порядкѣ постановленія заочныхъ рѣшеній въ случаѣ неявки отвѣтчика;

14.) неопредѣлительность порядка подачи частныхъ прошеній и жалобъ;

15.) требованіе канцелярской тайны въ гражданскихъ дѣлахъ;

16.) неточность и неполнота правилъ о доказательствахъ и право суда назначать присягу тяжущемуся, какъ судебное доказательство;

17.) неудобство порядка прокурорскаго надзора и совершенная невозможность для прокуроровъ исполнять свои обязанности по судебному вѣдомству;

18.) неопредѣлительность порядка постановленія вопросовъ при рѣшеніи дѣлъ и необязательность изложенія основаній въ рѣшеніяхъ судебныхъ мѣстъ;

19.) взысканіе штрафовъ за неправые иски и за подачу апелляціонной жалобы, признанной судомъ неправильною;

20.) многочисленность судебныхъ инстанцій, замедляющихъ, по самому учрежденію своему, ходъ дѣлъ;

21.) переходъ дѣлъ изъ департамента сената по разногласію въ общее сената собраніе и Государственный Совѣтъ и проистекающее отъ сего смѣшеніе властей судебной и законодательной;

22.) неопредѣлительность порядка объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ мѣстъ;

23.) неопредѣлительность порядка наложенія отвѣтственности за неправильныя дѣйствія судей и прокуроровъ;

24.) исполненіе рѣшеній полиціею, а не судомъ, мѣстами, а не лицами и установленіе для сего исполненія цѣлаго ряда инстанцій;

25.) недостаточность правилъ о правахъ и обязанностяхъ повѣренныхъ.

На устраненіе сихъ положительныхъ, непрестанно дѣйствующихъ недостатковъ, нашихъ законовъ, обращено вниманіе II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Соединенныхъ Департаментовъ. Здѣсь излагаются вкратцѣ правила, предначертанныя для достиженія сей цѣли въ проектѣ новаго устава и главнѣйшія постановленія подробно означенныя въ особомъ журналѣ Соединенныхъ Департаментовъ.

1.) Система новаго проекта Гражданскаго судопроизводства.

По дѣйствующимъ нынѣ законамъ, кромѣ *общаго* порядка судопроизводства, составляющаго предметъ раздѣла II-го и III-го и кн. 2-й Т. X-го зак. гр. суд., установлены еще *четыре главные* (разд. IV ст. 656—773-ая) и *шестнадцать особыхъ* родовъ судопроизводствъ, (разд. V ст. 774—1125-ая), для коихъ существуютъ различныя правила. Такое разнообразіе порядковъ судопроизводства влечетъ за собою, по необходимости, много недоумѣній и противорѣчій. Не говоря о томъ, что каждое дѣло,

принадлежащее къ общему судопроизводству, подходитъ непремѣнно: или къ четыремъ главнымъ (ст. 656 — 773-я), или къ шестнадцати особеннымъ родамъ судопроизводства (ст. 774—1125-ая), надобно замѣтить, что часто бываютъ случаи, въ коихъ одно и тожь дѣло сначала разсматривается порядкомъ *общимъ*, а потомъ, по рѣшенію судебныхъ мѣстъ, обращается или къ одному изъ *четырехъ главныхъ*, или къ одному изъ *шестнадцати особенныхъ* родовъ судопроизводства. Ясно, что различіе въ порядкѣ судопроизводства, не основанное на свойствѣ дѣла, влечетъ за собою разнообразіе и многосложность формъ, дающихъ поводъ медленности въ ходѣ дѣла и возможности отказать въ возстановленіи права подъ предлогомъ нарушенія формъ то общаго, то одного изъ четырехъ главныхъ, или одного изъ шестнадцати особенныхъ родовъ судопроизводствъ. По принятымъ Соединенными Департаментами началамъ, различіе порядка въ судопроизводствѣ, не основанное на самомъ свойствѣ дѣла, уничтожится: при существованіи общаго, не должно уже быть четырехъ главныхъ порядковъ, а изъ шестнадцати особенныхъ родовъ, останутся только тѣ, которые необходимы по свойству предмета, каковы: дѣла брачныя, о привилегіяхъ, о литературной собственности и т. п. Сущность новой системы изложенія законовъ гражданскаго судопроизводства, предложенной II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и принятой Соединенными Департаментами, состоитъ въ томъ, что главные роды тяжбъ и исковъ, напримѣръ: судопроизводство вотчинное и въ искахъ по долговымъ обязательствамъ, соединены съ общими правилами судопроизводства; такимъ образомъ вмѣсто нѣсколькихъ главныхъ и общаго, установляется одинъ общій порядокъ судопроизводства, и симъ единствомъ изложенія не только упрощается система книги II-ой Т. X-го зак. гражд. суд., но устранятся всѣ повторенія и противорѣчія столь часто затруднявшія всякаго, поставленнаго въ обязанность примѣнять дѣйствующіе нынѣ законы къ рѣшенію дѣлъ, въ особенности въ низшихъ инстанціяхъ.

2.) Отдѣленіе полицейской власти отъ судебной.

Возстановленіе справедливости въ случаѣ спора, предписаннымъ въ законахъ порядкомъ, есть первая и главная обязанность правительства. Для сей цѣли и существуютъ судебныя мѣста и для дѣйствій ихъ должны быть установлены правила, обезпечивающія по возможности открытіе истины.

Самостоятельность судебныхъ мѣстъ въ рѣшеніи дѣлъ и отвѣтственность за нарушеніе предписанныхъ въ законѣ правилъ и за всякую неправду,— суть необходимыя условія правильнаго устройства судебныхъ учрежденій. Всякое подчиненіе судебнаго мѣста лицу или мѣсту правительственному, ослабляя высокое значеніе суда, ограничиваетъ право его примѣнять законы: «безпристрастно, не смотря на лица и не внимая ни чьимъ требованіямъ и предложеніямъ», какъ то предписано въ ст. 64-ой Т. I-го св. зак. осн.

По существующему нынѣ порядку, основное начало нашего гражданскаго судопроизводства, по коему всякая тяжба и всякій искъ должны быть вчинаемы въ надлежащемъ судѣ первой степени (ст. 203-я Т. X-го ч. II зак. гр. судопр.), нарушается узаконеніями о производствѣ дѣлъ безспорныхъ полицейскимъ порядкомъ (ст. 1 — 152 Т. X ч. II зак. гражд. судопр.).

Дѣла о самовольномъ завладѣніи чужимъ имуществомъ подлежатъ разсмотрѣнію полиціи, когда жалоба принесена въ теченіе десяти недѣль послѣ завладѣнія (ст. 10-ая, 21-ая и 757-ая Т. X ч. II зак. гражд. судопр.); въ противномъ случаѣ полиція должна представить дѣло на разсмотрѣніе надлежащаго судебнаго мѣста. По окончаніи изслѣдованія и по приведеніи дѣла въ ясность, полиція, въ случаѣ спора объ удовлетвореніи за причиненную обиду, убытокъ или насиліе, не только предоставляетъ спорящимъ разбираться въ судебномъ мѣстѣ, но и отсылаетъ учиненное ею изслѣдованіе въ судъ, для опредѣленія мѣры вознагражденія.

Въ слѣдствіе сего судебныя дѣла возникаютъ, весьма часто, подъ различными предлогами, въ полиціи или у начальниковъ губерній, которые, съ своей стороны, принявъ дѣло и не имѣя возможности обсудить, по первому воззрѣнію, принадлежитъ ли оно къ спорнымъ или безспорнымъ, обращаютъ дѣло въ полицію для изслѣдованія, а по учиненіи онаго и по приведеніи дѣла въ ясность, полиція, или сама разрѣшаетъ дѣло, если оно по цѣнности иска подлежитъ окончательному ея разрѣшенію (ст. 23-я Т. X ч. II зак. гражд. судопр.), или же находя дѣло спорнымъ, вноситъ оное на разсмотрѣніе судебнаго мѣста.

Такой порядокъ не только не соотвѣтствуетъ основнымъ правиламъ процесса состязательнаго, но не рѣдко имѣетъ послѣдствіемъ и важныя злоупотребленія:

Тяжущіеся, въ нарушеніе казеннаго интереса, избавляются, прибѣгая къ сему порядку, отъ внесенія пошлинъ, установленныхъ для начатія исковъ.

Судебныя мѣста, будучи обязаны принимать изъ полиціи къ производ-

ству и такія дѣла, по которымъ, за истеченіемъ установленныхъ сроковъ, или нарушеніемъ формъ, вовсе производства допускать не надлежало, утрачиваютъ свою независимость и подчиняются, въ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ своихъ, мѣстамъ полицейскимъ, которыя даютъ дѣлу, своими рѣшеніями, особое направленіе и даже весьма часто предрѣшаютъ оное въ существѣ. Слѣдовательно, хотя дѣла возникаютъ неправильно, по распоряженію мѣстъ полицейскихъ, но судебныя мѣста первыхъ двухъ инстанцій поставлены въ обязанность продолжать начатое производство, и только сенатъ, если дѣло дойдетъ до него, имѣетъ право уничтожить такое производство и обратить дѣло къ судебному порядку, что можетъ воспослѣдовать лишь по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, въ продолженіе коихъ, дѣло иногда такъ запутывается, что правильное разрѣшеніе онаго весьма затрудняется и часто становится даже невозможнымъ.

Всѣ формы апелляціоннаго обряда нарушаются и дѣло производится внѣ правилъ, закономъ установленныхъ. Заключающееся въ производствѣ судебнаго мѣста полицейское изслѣдованіе не соотвѣтствуетъ формамъ, установленнымъ для судебнаго разбирательства: ибо въ такомъ изслѣдованіи, по большей части, отъ тяжущихся не отобраны въ установленномъ порядкѣ объясненія и возраженія и самая повѣрка доказательствъ произведена односторонно. Сіе изслѣдованіе, произведенное не по взаимнымъ объясненіямъ и возраженіямъ, не всегда приводитъ дѣло въ надлежащую ясность и часто только затемняетъ его. Судъ, получившій такое производство къ своему разсмотрѣнію, не имѣетъ уже возможности обратить дѣло къ правильному порядку, а тѣмъ менѣе отказать въ разсмотрѣніи онаго: ибо сіи дѣла возникаютъ большею частію по предписаніямъ начальниковъ губерній. Такимъ образомъ судебныя мѣста поставлены въ обязанность, или ограничиться постановленіемъ рѣшенія по доставленнымъ полиціею свѣдѣніямъ, или дополнять дѣло тѣмъ же слѣдственнымъ путемъ, т. е. произвести опять чрезъ полицію новое дослѣдованіе по указаніямъ суда и затѣмъ постановить опредѣленіе. Очевидно, что сей порядокъ даетъ поводъ къ возбужденію неправильныхъ исковъ и весьма часто къ разрѣшенію дѣлъ спорныхъ, какъ будто безспорныхъ, и на оборотъ.

Для устраненія сихъ безпорядковъ и повсемѣстнаго, очевиднаго нарушенія коренныхъ формъ судопроизводства, а равнымъ образомъ и для искорененія сего обычая, вкравшагося незамѣтнымъ образомъ въ практикѣ, Соединенные Департаменты положили прекратить совершенно непосредственную передачу изъ полиціи въ судъ дѣлъ, начавшихся въ оной подъ видомъ безспорныхъ, и тѣмъ возстановить независимость мѣстъ судеб-

ныхъ отъ полицейскихъ, а всѣ тяжебныя дѣла обратить къ правильному судебному порядку.

По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, изъятіе изъ вѣдомства полиціи производства слѣдствій по гражданскимъ дѣламъ и окончательнаго разрѣшенія маловажныхъ гражданскихъ исковъ, будетъ служить первымъ шагомъ къ надлежащему отдѣленію власти судебной отъ полицейской.

3.) Законы о подсудности.

При начертаніи законовъ о подсудности въ проектѣ главнымъ правиломъ принято согласованіе по возможности дѣйствующихъ узаконеній съ извѣстнымъ общимъ правиломъ, что въ спорахъ о движимыхъ имуществахъ подсудность опредѣляется мѣстомъ жительства отвѣтчика, а о недвижимомъ—мѣстомъ нахожденія имѣнія. Но при семъ для возможнаго уменьшенія количества дѣлъ, производящихся нынѣ въ судахъ и палатахъ положено въ уѣздныхъ судахъ начинать производство дѣлъ до двухъ тысячъ рублей, дѣла же превышающія по цѣнѣ иска означенную сумму начинать производствомъ въ гражданскихъ палатахъ. За тѣмъ, принимая во вниманіе, что одно изъ главныхъ условій правильнаго отправленія суда есть возможное облегченіе тяжущихся въ избраніи суда для рѣшенія дѣла, Соединенные Департаменты признали возможнымъ дозволить тяжущимся отступать, по обоюдному согласію, отъ общаго правила о подсудности по мѣсту жительства и мѣсту нахожденія недвижимыхъ имуществъ, избирая другой судъ первой или второй степени, смотря по удобству, съ тѣмъ только чтобы симъ не нарушались основныя правила о постепенности двухъ судебныхъ инстанцій: слѣдовательно и о подсудности по свойству дѣла и цѣнѣ иска.

4.) Соединеніе городовыхъ магистратовъ, ратушъ и надворныхъ судовъ съ уѣздными судами.

Неопредѣлительность дѣйствующихъ нынѣ законовъ о подсудности увеличивается существованіемъ особыхъ, сословныхъ судовъ первой степени, каковы суть: магистраты, ратуши и надворные суды.

Имѣя въ виду, что единство судебныхъ учрежденій принадлежитъ къ главнымъ началамъ судопроизводства, Соединенные Департаменты при-

знали необходимымъ, согласно съ предложеніями II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, уничтожить самое различіе сословныхъ судебныхъ учрежденій и для того соединить магистраты, ратуши и надворные суды съ уѣздными судами, о чемъ и предоставить Главноуправляющему II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи предначертать подробныя правила при составленіи проекта о судоустройствѣ.

5.) Законы о вызовахъ.

По дѣйствующимъ законамъ отвѣтчикъ вызывается къ суду единовременно тремя способами:

1.) чрезъ повѣстку;

2.) чрезъ объявленіе въ судѣ;

3.) чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ.

Обязанность вызова чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда извѣстно мѣсто жительства отвѣтчика, составляя совершенно излишнюю формальность, не только умножаетъ переписку и увеличиваетъ судебныя издержки, но даетъ кромѣ того неблагонамѣренному отвѣтчику поводъ не являться къ суду до истеченія срока по публикаціи въ вѣдомостяхъ, а сей срокъ по необходимости долженъ быть всегда продолжительнѣе срока, назначаемаго въ повѣсткѣ.

Независимо отъ сего публикація вообще принадлежитъ къ тѣмъ окончательнымъ формальностямъ судопроизводства, коихъ необходимость обнаруживается лишь въ случаяхъ, когда вовсе неизвѣстно мѣсто жительства отвѣтчика и нѣтъ другаго способа вызвать его къ суду, или же когда по публикаціи вызывается не одно лицо, а дѣлается общее объявленіе для оглашенія какого-либо событія, публичной продажи и т. п. Посему вызовъ чрезъ повѣстку принятъ въ проектѣ главнымъ основаніемъ и публикація допускается лишь въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда вызовъ чрезъ повѣстку окажется рѣшительно невозможнымъ. Согласно сему вызовъ чрезъ публикацію оставленъ въ искахъ личныхъ только въ двухъ слѣдующихъ случаяхъ:

1.) если истцу неизвѣстно ни мѣсто жительства отвѣтчика, ни мѣсто, гдѣ находится какое-либо недвижимое его имущество;

2.) если отвѣтчикъ находится за границею и неизвѣстно въ какомъ именно государствѣ.

6.) Сокращеніе сроковъ вообще.

Сроки на представленіе отвѣта для отвѣтчика, находящагося въ Россіи или за границею, по въ Европѣ, по дѣйствующимъ нынѣ законамъ, (ст. 289-я Т. X-го ч. II гражд. суд.) продолжаются отъ двухъ до двѣнадцати мѣсяцевъ; срокъ на подачу апелляціи для лицъ, находящихся въ Россіи установленъ годовой, а для находящихся за границею двухгодовой (ст. 513-ая).

Продолжительность сихъ сроковъ служитъ главною законною причиною крайней медленности въ ходѣ дѣлъ; между тѣмъ въ настоящее время въ удвоеніи срока для лицъ находящихся за границею, при удобствѣ нынѣшнихъ путей сообщенія съ иностранными государствами, не представляется никакой необходимости. Въ семъ отношеніи гораздо справедливѣе продолжить срокъ для лицъ, находящихся въ Россіи, но въ весьма отдаленныхъ отъ суда мѣстахъ, гдѣ нѣтъ удобныхъ путей сообщенія. По симъ основаніямъ срокъ на вызовъ къ суду для лицъ, находящихся въ Россіи и за границею въ Европѣ, установленъ въ проектѣ отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ съ прибавленіемъ, для лицъ находящихся въ Россіи, поверстнаго срока, а срокъ апелляціонный назначенъ общій четырехмѣсячный.

7.) Правила объ участіи третьяго лица въ производящейся между другими лицами тяжбѣ.

Хотя въ статьѣ 183-й Т. X-го ч. II зак. гр. суд. и упоминается о правѣ третьяго лица принять участіе въ тяжбѣ, производящейся между другими лицами, но самый порядокъ предъявленія сего права, равнымъ образомъ какъ и порядокъ привлеченія третьяго лица къ участію въ тяжбѣ, нигдѣ въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ не опредѣленъ съ надлежащею ясностію; между тѣмъ установленіе положительныхъ по сему предмету правилъ въ практическомъ отношеніи чрезвычайно важно, какъ по многочисленности случаевъ, въ коихъ возникаютъ права третьяго лица, напримѣръ: поручителя, повѣреннаго, такъ и по просьбамъ объ уничтоженіи публичной продажи недвижимаго имущества, которое почти всегда касается правъ *трехъ* лицъ: владѣльца, покупщика и кредитора.

По симъ причинамъ въ проектѣ новаго устава установлены опредѣлительныя правила, какъ о принятіи третьимъ лицомъ по собственному его желанію, или же по требованію тяжущихся, участія въ производящейся

между ними тяжбѣ, такъ и о порядкѣ обжалованія третьимъ лицомъ опредѣленій судебныхъ мѣстъ, коими нарушаются его права.

8.) Замѣна слѣдственнаго процесса состязательнымъ.

Извѣстно, что въ судопроизводствѣ отъ самыхъ древнѣйшихъ временъ существуютъ два совершенно различныя порядка, на основаніи коихъ развилось и наше законодательство:

1.) *слѣдственный*, при коемъ самъ судъ принимаетъ дѣятельное и главнѣйшее участіе въ изысканіи доказательствъ, въ направленіи дѣла, даже и въ постановленіи существенныхъ вопросовъ для разрѣшенія онаго;

2.) *состязательный*, гдѣ всѣ сіи дѣйствія принадлежатъ къ правамъ и обязанностямъ самихъ тяжущихся, а обязанность суда состоитъ только въ томъ, чтобъ вывести изъ представленныхъ ему доводовъ и обстоятельствъ, какія именно событія должны почитаться истинными, и примѣнить къ нимъ точную силу закона.

Неудобство примѣненія слѣдственнаго процесса къ гражданскимъ дѣламъ очевидно: непосредственное право судьи указывать на событія и доказательства, неуказанныя тяжущимися, требовать по дѣлу свѣдѣнія исключительно по своему усмотрѣнію, безъ всякой о томъ просьбы тяжущихся, наконецъ, вліяніе прокурора и въ особенности оберъ-прокурора въ сенатѣ на самое разрѣшеніе существа дѣла и перенесеніе онаго изъ одной инстанціи въ другую, эти необходимыя условія процесса слѣдственнаго, съ одной стороны очевидно замедляютъ ходъ дѣла,—съ другой открываютъ широкое поле произволу суда и совершенно несогласны съ основною, такъ сказать, задачею онаго: разбирать споръ двухъ тяжущихся.

Хотя цѣль обоихъ порядковъ, состязательнаго и слѣдственнаго, одна и таже: обнаруженіе истины и хотя многіе полагали и можетъ быть думаютъ доселѣ, что слѣдственный процессъ предоставляетъ судьѣ болѣе средствъ нежели состязательный для открытія дѣйствительной, или такъ сказать исторической истины, т. е. для удостовѣренія въ дѣйствительности событія, составляющаго предметъ сужденія, но опытъ доказываетъ, что напротивъ процессъ состязательный, способствуя точнѣйшему и подробнѣйшему разсмотрѣнію правъ обѣихъ сторонъ, ведетъ съ тѣмъ вмѣстѣ и къ открытію того, что обыкновенно называютъ дѣйствительною истиною.

По правиламъ процесса состязательнаго достиженію справедливаго рѣшенія всего болѣе способствуетъ правильное опредѣленіе отношеній тяжущихся и ихъ повѣренныхъ къ самимъ судьямъ. До тѣхъ поръ, пока судьи должны были дѣйствовать скрытно отъ тяжущихся и избѣгать всякихъ частныхъ сношеній съ ними, рѣша дѣла лишь по письменнымъ документамъ, они безъ всякаго сомнѣнія встрѣчали значительныя затрудненія въ развитіи своего убѣжденія до степени достовѣрности; но отмѣна канцелярской тайны и въ особенности установленіе въ судахъ присяжныхъ повѣренныхъ, т. е. постоянныхъ и непосредственныхъ представителей тяжущихся, которые имѣютъ возможность во всякое время объясниться съ судьею, и независимо отъ строгаго соблюденія формъ, ограждающихъ право тяжущихся, представить судьѣ доводы, дѣйствующіе на развитіе правильнаго его убѣжденія, ставитъ судью въ совершенно иное отношеніе къ тяжущимся и открываетъ ему средства знать самое существо дѣла, не ограничиваясь однимъ соблюденіемъ формъ и разсмотрѣніемъ письменныхъ доказательствъ.

Сія цѣль кажется можетъ быть достигнута во 1-хъ: чрезъ предоставленіе тяжущимся всевозможной свободы во взаимныхъ между собою отношеніяхъ, и въ сообщеніи отвѣтовъ, возраженій и документовъ, во 2-хъ: чрезъ установленіе особыхъ присяжныхъ повѣренныхъ, конхъ участіе, какъ людей свѣдущихъ, можетъ, разливая новый свѣтъ на дѣло, служить надежнымъ основаніемъ къ правильному разрѣшенію онаго.

Очевидно, что со введеніемъ состязательнаго процесса въ гражданское судопроизводство, всѣ стѣснительныя пынѣшнія онаго формы могутъ быть устранены: канцеляріи судебныхъ мѣстъ лишены будутъ возможности прибѣгать, иногда умышленно для проволочки дѣла, къ требованію ненужныхъ свѣдѣній, замедляющихъ ходъ и затрудняющихъ разрѣшеніе существа дѣла,—а тяжущимся предоставлена будетъ полная возможность представить суду всѣ тѣ свѣдѣнія и документы, которые, по мнѣнію ихъ, должны оградить ихъ право.

Для сего въ проектѣ новаго устава, согласно съ предположеніями II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, собраніе и представленіе въ судъ справокъ и вообще всѣ дѣйствія по разъясненію дѣла и сообщенію дальнѣйшаго оному движенія предоставлены самимъ тяжущимся. Въ слѣдствіе того состязательно-слѣдственная система дѣйствующихъ нынѣ законовъ, возбуждавшая на практикѣ столько недоумѣній и неудобствъ, замѣняется чисто состязательнымъ процессомъ.

9) Введеніе особаго сокращеннаго порядка производства дѣлъ простыхъ и малоцѣнныхъ.

Полное господство одного письменнаго производства принадлежитъ безъ всякаго сомнѣнія къ самымъ очевиднымъ недостаткамъ настоящаго порядка и причинамъ медленности въ ходѣ дѣлъ и развитія формализма, столь часто препятствующаго достиженію праваго суда. Но здѣсь прежде всего необходимо замѣтить, что письменное производство иногда бываетъ предметомъ неосновательныхъ нападеній.

Словеснымъ порядкомъ могутъ быть обсуживаемы такія только гражданскія дѣла, которыя по простотѣ своей не требуютъ письменнаго изложенія; напротивъ дѣла, разрѣшеніе коихъ требуетъ или подробнаго обсужденія письменныхъ документовъ: крѣпостей, договоровъ и т. п., или же составленія и сличенія различныхъ счетовъ и разсчетовъ, должны по необходимости подлежать порядку письменному. По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ введеніе въ гражданскія дѣла системы чисто словесной было бы не только неудобно, но и невозможно. Стремленіе ввести въ нашъ гражданскій процессъ сію систему проявляется въ указахъ 1683-го, 1697-го и 1726-го годовъ, но всѣ сіи законодательныя попытки были безуспѣшны до настоящаго времени, именно потому, что въ гражданскихъ дѣлахъ весьма часто необходимы по самому ихъ свойству, представленіе и разсмотрѣніе письменныхъ документовъ, словесное обсужденіе коихъ, безъ предварительной письменной разработки дѣла, могло бы возродить различныя недоразумѣнія и даже вести къ злоупотребленіямъ. Извѣстно, что и въ тѣхъ государствахъ, гдѣ словесная система получила болѣе развитія, судоговореніе не есть правило неключительное, и въ дѣлахъ многосложныхъ назначается письменное приготовленіе, или такъ называемая инструкція дѣла. По сему Соединенные Департаменты признали необходимымъ, оставивъ главнымъ основаніемъ порядка разъясненія или инструкціи дѣла, систему письменную, устранить изъ оной тѣ неудобства, которыя развились частію отъ несовершенства законовъ, частію отъ безпорядковъ и злоупотребленій, а частію и въ слѣдствіе самой необходимости. По обширности Россіи и сосредоточенію высшихъ судебныхъ инстанцій въ двухъ столицахъ, личная явка въ судъ часто бываетъ стѣснительною, для многихъ даже невозможною. Отсюда истекаетъ необходимость подачи письменныхъ прошеній и порядокъ сей, неизбѣжный въ такихъ случаяхъ, мало по малу, развился и распространенъ на тѣ дѣла, которыя

могли бы быть подчинены простѣйшему порядку. По сему хотя въ дѣйствующихъ законахъ и установлены особые роды сокращеннаго порядка, но неопредѣлительность законовъ по сему предмету имѣла послѣдствіемъ, что общій порядокъ въ бо́льшей части случаевъ, распространенъ и на тѣ дѣла, которыя по намѣренію законодателя, должны были подойти подъ дѣйствіе особыхъ правилъ.

Въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ, кромѣ общаго спорнаго порядка, установлены особенные четыре вида судопроизводства, которые можно отнести къ сокращенному, словесному порядку, именно:

1.) судопроизводство по искамъ въ долговыхъ обязательствахъ (ст. 743—756-ая Т. X-го ч. II зак. гр. суд.). По словамъ ст. 747-й дѣла сего рода разбираются и рѣшаются *безъ формальнаго суда, скоро-окончательнымъ образомъ;*

2.) судопроизводство по искамъ въ обидахъ, ущербахъ, самоуправномъ завладѣніи и въ убыткахъ (ст. 757—773);

3.) производство дѣлъ судомъ по формѣ, установленной указомъ 1723-го года (ст. 1062—1125) и наконецъ

4.) словесное разбирательство въ словесныхъ судахъ, состоящихъ при частяхъ города (ст. 1230—1240).

При внимательномъ соображеніи сихъ четырехъ видовъ судопроизводства обнаруживается:

1.) *Дѣла исковыя* (ст. 743—756).

Дѣла сего рода, на основаніи статьи 748-ой Т. X-го, ч. II зак. гр. суд., докладываются суду по однимъ выпискамъ за скрѣпою секретаря, безъ вызова тяжущихся къ рукоприкладству. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ они обращаются къ суду по формѣ (ст. 751).

2.) *Дѣла маловажныя* (ст. 757—773).

Дѣла о обидахъ и другія причисляемыя вообще къ дѣламъ маловажнымъ, производятся по общимъ правиламъ съ немногими изъятіями; главное изъ нихъ состоитъ въ томъ, что дѣла сіи по произволу истца (ст. 757, п. 1) могутъ быть сначала подчинены порядку безспорному, или полицейскому, а потомъ уже судебному.

3.) *Судъ по формѣ* (ст. 1062—1125).

Судъ по формѣ, указомъ 1723-го года установленный, имѣлъ въ виду двѣ главныя цѣли:

а.) замѣнить начала слѣдственнаго процесса основаніями процесса состязательнаго;

б.) ввести словесную систему судопроизводства вмѣсто письменной.

Но сей указъ заключалъ въ самомъ себѣ непреодолимыя препятствія

къ приведенію въ дѣйство основной задачи суда по формѣ. При томъ сему суду подчинены безразлично всѣ дѣла, не только простыя, но и многосложныя, не только допускающія по свойству своему возможность словеснаго разбора, но и тѣ, которыя требуютъ, по необходимости, подробнаго разсмотрѣнія многихъ бумагъ. Послѣдствіемъ сего смѣшенія предметовъ было, что прежняя форма слѣдственнаго процесса (розыскъ), не только удержалась, не взирая на указъ 1723-го года, но, такъ сказать, по силѣ вещей, взяла верхъ надъ процессомъ состязательнымъ и уничтожила его значеніе въ практикѣ.

4) *Словесное разбирательство при частяхъ города* (ст. 1230—1240).

На основаніи статей 1230—1240-ой словесный судъ состоитъ изъ одного или болѣе судей и нѣсколькихъ выборныхъ (ст. 4550 Т. II ч. I губ. учр.), избираемыхъ купечествомъ и мѣщанствомъ (ст. 4552). Къ нему придается по нѣскольку присяжныхъ добросовѣстныхъ свидѣтелей (ст. 4551). Эти находящіеся, по словамъ закона, въ словесномъ судѣ присяжные свидѣтели долженствуютъ свидѣтельствовать, что въ дѣлѣ *застали*, что видѣли, или что слышали (ст. 1237 Т. X-го ч. II зак. гр. суд.). По статьѣ 1235-й словесный судъ долженъ кончить всякое дѣло въ одинъ день и ни какъ не далѣе трехъ дней, подъ опасеніемъ взысканія.

Выборные, о коихъ упоминается въ ст. 4550-й Т. II-го ч. I губерн. учр. рѣдко бываютъ въ судахъ, и вообще словесные суды въ настоящемъ ихъ положеніи не достигаютъ своей цѣли.

Правительство признало сіе и 30-го Іюня 1858-го года Высочайше утверждено положеніе (*) объ учрежденіи, *впредь до преобразованія словесныхъ судовъ*, въ С.-Петербургѣ особой временной коммисіи, коей предписано рѣшить дѣла въ С.-Петербургѣ между нанимателями и рабочими въ двухъ случаяхъ:

а) когда искъ простирается на сумму не менѣе ста руб. серебромъ;

б) когда онъ предъявленъ не менѣе какъ десятью рабочими.

Во всѣхъ прочихъ случаяхъ рѣшатъ дѣла прежніе словесные суды, коимъ велѣно руководствоваться правилами, установленными положеніемъ 30-го Іюня 1858-го года для временной коммисіи.

Означенная временная коммисія составляетъ родъ судебно-полицейскаго учрежденія и состоитъ при с.-петербургской управѣ благочинія.

Аппеляція на рѣшенія ея не допускается; подаются только частныя жалобы, *мимо* палаты, въ 4-й департаментъ сената, а на рѣшеніе словесна-

(*) *Примѣчаніе.* Положеніе сіе внесено во второе продолженіе свода законовъ (см. прил. къ ст. 4509-й, примѣч. 2-е Т. II-го ч. I, общ. губ. учр.).

Научно-справочная библиотека Центр. Государств. Историческаго Архива в Ленинграде

го суда жалобы подаются, *мимо суда уѣзднаго*, въ 1-й департаментъ с.-петербургской гражданской палаты (ст. 30-я положенія 30-го Іюня 1858-го года).

Отсюда ясно:

1) что потребность въ установленіи правильнаго порядка для разбора дѣлъ сего рода становится у насъ съ каждымъ днемъ ощутительнѣе;

2) что положеніе 30-го Іюня 1858-го года, не взирая на то, что оно не вполнѣ согласовано съ общими судебными постановленіями, тѣмъ не менѣе удовлетворяетъ до нѣкоторой степени очевидной потребности;

3) что главные виды дѣлъ, для коихъ нужно установить сокращенный порядокъ, суть:

а) дѣла между рабочими и рядчиками, о коихъ упоминается въ положеніи 30-го Іюня 1858-го года;

б) дѣла о обидахъ, ущербахъ, убыткахъ и самоуправномъ завладѣніи, которыя теперь производятся и въ полиціи и въ судѣ;

в) дѣла о долговыхъ обязательствахъ, которыя по закону (ст. 747) должны производиться скоро окончательнымъ образомъ.

Для достиженія сей цѣли въ проектѣ сдѣлано различіе разбора дѣлъ, подлежащихъ по своему свойству особому сокращенному порядку, къ коему словесная система можетъ имѣть болѣе примѣненія, отъ порядка производства дѣлъ, требующихъ, по своей многосложности, соблюденія строгихъ формъ и условій письменности. Сокращенному порядку подчинены въ особенности дѣла простыя и малоцѣнныя, по свойству своему требующія немедленнаго разрѣшенія и подчиненіе коихъ общему порядку повлекло бы за собою издержки, несоразмѣрныя съ цѣною спорнаго имущества. Тяжущимся предоставлено право, по взаимному согласію, просить судъ о производствѣ дѣла ихъ порядкомъ сокращеннымъ, хотя бы оно и не подходило подъ опредѣленные закономъ случаи сокращеннаго порядка и независимо отъ сего по производству дѣлъ общимъ порядкомъ установлены правила, ослабляющія неумѣренное развитіе письменности.

Наконецъ, тяжущимся предоставлено право являться лично въ судъ къ докладу дѣла и объяснять права свои судьямъ. Слѣдовательно они получаютъ возможность обратить вниманіе судей на обстоятельства и основанія, которыя можетъ быть были означены не довольно подробно и ясно въ письменныхъ документахъ.

Сіе право безъ всякаго сомнѣнія, предупредитъ различныя недоразумѣнія и будетъ противодѣйствовать умноженію переписки, сего необходимаго послѣдствія исключительно письменной системы.

10) Форма искового прошенія.

Въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ замѣчается, съ одной стороны, совершенное отсутствіе положительныхъ правилъ о внутреннемъ содержаніи прошенія, такихъ которыя могли бы облегчить составленіе онаго, съ другой—строгій формализмъ въ отношеніи внѣшняго вида прошенія. Лучшимъ доказательствомъ сего служитъ содержаніе статьи 267-й Т. X-го ч. II закон. гражд. судопр., по коей исковое прошеніе возвращается, когда оно написано или подписано не по пунктамъ и т. п. и въ слѣдствіе сего, нарушеніе формы, неимѣющей вліянія на дѣйствительность акта, лишаетъ иногда тяжущихся самаго права на предъявленіе иска въ надлежащее время.

Соединенные Департаменты, имѣя постоянно въ виду устраненіе, по возможности, излишнихъ стѣснительныхъ формальностей, признали необходимымъ, не только уменьшить случаи возвращенія прошенія за нарушеніе такихъ формъ, которыя не уничтожаютъ дѣйствительнаго достоинства сего основнаго акта, но и установить нѣкоторыя правила, относящіяся до внутренняго содержанія прошеній, которыя могли бы служить тяжущимся указаніемъ къ правильному ихъ составленію съ тѣмъ однакожъ, чтобъ и сіи правила не были предлогомъ къ возвращенію прошеній, если только не нарушены тѣ существенныя правила отъ коихъ зависитъ принятіе прошенія въ опредѣленномъ судѣ, на основаніи законовъ о подсудности, сообщеніе прошенія отвѣтчику и самое обсужденіе основаній отыскиваемаго права. Для сей цѣли установлено отдѣлять въ прошеніяхъ изложеніе обстоятельствъ дѣла отъ предъявляемыхъ тяжущимися требованій, подкрѣпляемыхъ законными доказательствами. Такого рода правило имѣетъ прямое вліяніе на существо дѣла и облегчаетъ судьямъ самое постановленіе вопросовъ при разрѣшеніи онаго и отдѣленіе вопросовъ о событіяхъ, отъ вопросовъ о правѣ тяжущихся.

11) Ограниченіе числа состязательныхъ бумагъ.

Допущеніе неограниченнаго числа бумагъ, подаваемыхъ тяжущимися по гражданскимъ дѣламъ есть одинъ изъ главныхъ недостатковъ нашего гражданскаго судопроизводства.

Неудобство сего порядка и самая невозможность исправленія онаго при

существованіи процесса слѣдственнаго, лучше всего доказывается буквальнымъ содержаніемъ примѣчанія къ ст. 297-й Т. X-го ч. II зак. гражд. судопр., въ коемъ между прочимъ сдѣлана ссылка на указы 1762-го и 1767-го годовъ, а изъ нихъ видно, что въ прежнее время по производству гражданскихъ дѣлъ принималось до тридцати и болѣе прошеній и что происходящія отъ сего затрудненія обратили на себя вниманіе Императрицы Екатерины II-ой; за тѣмъ буквально объяснено: «но по замѣчанію сему не сдѣлано въ послѣдствіи никакого рѣшительно положенія о числѣ прошеній». Ясно, что еще Императрица Екатерина II-ая обращала вниманіе на сей важный вопросъ, но не смотря на то сей порядокъ удержался донынѣ и на неудобство онаго сдѣлано въ самомъ законѣ положительное указаніе съ явнымъ намѣреніемъ законодателя исправить его при первой возможности.

Для сей цѣли Соединенные Департаменты, согласно съ предположеніемъ II-го Отдѣленія, полагаютъ число подаваемыхъ отъ тяжущихся бумагъ ограничить четырьмя (по двѣ для каждой стороны). Въ слѣдствіе сего каждый изъ тяжущихся будетъ имѣть въ виду письменныя основанія правъ противной стороны, но ни одинъ изъ нихъ не будетъ имѣть возможности останавливать ходъ дѣла подачею излишней бумаги.

12) Судебныя издержки.

Разнообразіе видовъ судебныхъ издержекъ, и въ особенности самый порядокъ взысканія оныхъ по окончаніи дѣла, есть также одна изъ главныхъ причинъ умноженія безплодной переписки даже по дѣламъ оконченнымъ и тѣмъ самымъ затрудняетъ рѣшеніе другихъ. Въ проектѣ новаго устава разные виды судебныхъ издержекъ замѣнены внесеніемъ впередъ особенной пошлины по цѣнѣ иска. Преобразованіе сіе, безъ всякаго сомнѣнія, можетъ послужить къ упрощенію дѣлопроизводства и къ ускоренію общаго теченія дѣлъ.

При семъ особенное вниманіе обращено на слѣдующее, весьма важное, обстоятельство:

Въ настоящее время, при многочисленности судебныхъ издержекъ, производство гражданскихъ дѣлъ чрезвычайно обременительно для лицъ, не имѣющихъ достаточнаго состоянія, и можно сказать, что судъ бываетъ у насъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по бѣдности просителей, недоступенъ. Хотя въ ст. 1727-й Т. X, ч. II зак. гр. судопр. и установлены нѣкоторыя

изъятія въ пользу бѣдныхъ; но по незначительности предоставляемыхъ имъ по закону льготъ, и по неопредѣлительности самаго порядка признанія лицъ, пользующимися въ судѣ особыми льготами, законъ сей не достигаетъ своей цѣли.

Для устраненія сего важнаго недостатка въ проектѣ новаго устава опредѣлены подробныя правила о выдачѣ свидѣтельства о бѣдности и положено, на основаніи сего свидѣтельства, освобождать бѣдныхъ, какъ отъ употребленія по судебнымъ ихъ дѣламъ гербовой бумаги, такъ и вообще отъ платежа судебныхъ издержекъ.

13) Порядокъ постановленія заочныхъ рѣшеній.

Порядокъ постановленія и обжалованія, такъ называемыхъ, заочныхъ рѣшеній, по неявкѣ тяжущихся къ суду, вовсе неопредѣленъ въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ. Въ ст. 290-й Т. X-го ч. II зак. гражд. судопр. и въ примѣчаніи къ оной сказано только, что въ случаѣ непредставленія отвѣта дѣло рѣшится по имѣющимся въ ономъ доказательствамъ, и что на обжалованіе заочныхъ рѣшеній полагается общій срокъ. Между тѣмъ важность значенія заочныхъ рѣшеній и возможность допущенія различныхъ злоупотребленій при постановленіи рѣшенія противъ лица, неимѣющаго никакихъ свѣдѣній о возбужденномъ противъ него искѣ, указываетъ на необходимость установленія болѣе подробныхъ по сему предмету правилъ. Разсматривая постановленіе заочнаго рѣшенія, какъ крайнее средство прекратить незаконное уклоненіе отвѣтчика отъ суда, Соединенные Департаменты признали необходимымъ принять, съ другой стороны мѣры, чтобы злонамѣренный истецъ не обратилъ сего порядка въ притѣсненіе противъ отвѣтчика, скрывая нарочно мѣсто его жительства. На сей конецъ проектъ предоставляетъ отвѣтчику право подать противъ заочнаго рѣшенія *отзывъ*, въ опредѣленный срокъ со времени начала исполненія рѣшенія и просить о постановленіи другаго, на общихъ правилахъ; но для того, чтобы отвѣтчики съ своей стороны не пользовались такимъ правомъ *отзыва* безъ основанія положено: въ тѣхъ случаяхъ когда они не оправдываютъ своей неявки представленіемъ доказательствъ о законныхъ препятствіяхъ, взыскивать съ нихъ судебныя издержки на постановленіе заочнаго рѣшенія, и самыхъ *отзывовъ* не принимать иначе, какъ съ приложеніемъ пошлины по цѣнѣ иска въ размѣрѣ, установленномъ для взысканія пошлинъ при подачѣ аппеляціонной жалобы.

14) Частный порядокъ производства гражданскихъ дѣлъ.

Многосложность нашего частнаго порядка производства проистекаетъ какъ съ одной стороны отъ исключительности письменной системы и недопущенія въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ словесныхъ прошеній и объясненій, такъ съ другой и отъ неимѣнія постоянныхъ при судахъ, повѣренныхъ, на которыхъ было бы возложено соблюденіе всѣхъ необходимыхъ условій формальнаго производства. Право тяжущихся являться лично къ докладу дѣла въ засѣданіе, равнымъ образомъ какъ и учрежденіе при судахъ постоянныхъ представителей тяжущихся,—присяжныхъ повѣренныхъ,—можетъ значительно уменьшить случаи подачи частныхъ прошеній и жалобъ; но кромѣ того въ проектѣ новаго устава опредѣлены съ большею подробностію случаи, въ коихъ по новому порядку допускаются частныя прошенія и жалобы и измѣненъ существующій порядокъ подачи сихъ частныхъ жалобъ. По проекту частныя жалобы должны подаваться въ тотъ самый судъ, на дѣйствія котораго онѣ приносятся и вмѣстѣ съ объясненіемъ сего суда представляются уже на окончательное разрѣшеніе высшаго суда. При такомъ порядкѣ, испытанномъ уже по производству дѣлъ въ судахъ коммерческихъ, значительно выигрывается время и сокращается ходъ дѣлъ.

15) Уничтоженіе канцелярской тайны.

Канцелярская тайна въ судахъ по гражданскимъ дѣламъ составляетъ ничто иное, какъ одно изъ послѣдствій неумѣстнаго введенія слѣдственнаго процесса въ гражданскія дѣла; она вовсе не оправдывается необходимостью или пользою и служитъ весьма часто средствомъ къ прикрытію различныхъ злоупотребленій. Въ ней можно сказать заключается зародышъ преобладанія формализма и неумѣреннаго развитія переписки. Посему Соединенные Департаменты признали необходимымъ, чтобы, при докладѣ дѣла и при всякомъ дѣйствіи суда, относящемся до повѣрки доказательствъ, имѣли право присутствовать не только тяжущіяся, но и другія посторонніе лица.

16) Законы о доказательствахъ.

На содержаніе главы VII-ой раздѣла III-го о доказательствахъ, какъ важнѣйшей части гражданскаго судопроизводства, въ новомъ проектѣ обра-

щено особенное вниманіе. Въ семъ отношеніи сдѣланы, между прочимъ, слѣдующія важныя измѣненія: съ точностію опредѣлены форма, значеніе и сила письменныхъ доказательствъ, ограничено примѣненіе свидѣтельскихъ показаній въ тѣхъ дѣлахъ, кои должны быть основаны на письменныхъ доказательствахъ, уничтоженъ повальный обыскъ, какъ формальность, утратившая свое значеніе и принадлежащая къ слѣдственному, а не къ состязательному процессу; сличеніе почерковъ отнесено къ числу доказательствъ дополнительныхъ, необязательныхъ для суда; установлены подробныя правила о повѣркѣ доказательствъ; вообще уменьшены случаи допущенія присяги; уничтожено право суда назначать, по своему усмотрѣнію, дополнительную присягу тяжущемуся, какъ судебное доказательство, и наконецъ обращено вниманіе на систематическое изложеніе всей главы о доказательствахъ; при чемъ принято главнымъ основаніемъ, что при разсмотрѣніи и обсужденіи каждаго изъ представленныхъ къ дѣлу доказательствъ отдѣльно отъ прочихъ, положительныя правила о силѣ доказательствъ не могутъ быть обязательны для суда, если достовѣрность доказываемаго событія явно опровергается другими доказательствами и что посему судъ долженъ принимать во вниманіе совокупность всѣхъ доказательствъ и такимъ образомъ вполнѣ обнаружить истину. Вообще указаны средства, обезпечивающія по возможности открытіе дѣйствительной истины и слѣдовательно возстановленіе правды.

17) Прокурорскій надзоръ.

Правильный прокурорскій надзоръ принадлежитъ къ основнымъ началамъ судопроизводства. Очевидное неудобство настоящаго порядка состоитъ въ томъ, что губернскіе прокуроры, будучи обременены многочисленными обязанностями внѣ судебнаго вѣдомства, не въ состояніи слѣдить за ходомъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ и исполнять возложенныя на нихъ по закону обязанности. Для устраненія сего неудобства, Соединенные Департаменты полагаютъ учредить при каждомъ уѣздномъ судѣ особаго стряпчаго или подпрокурора, а при каждой палатѣ особаго прокурора и, освободивъ сіи лица отъ обязанностей внѣ судебнаго вѣдомства, постановить, чтобы они давали предварительныя заключенія по всѣмъ дѣламъ, рѣшимымъ судебными мѣстами окончательно.

18) Порядокъ постановленія вопросовъ въ рѣшеніяхъ судебныхъ мѣстъ и обязательность изложенія основаній рѣшенія въ резолюціи суда.

Изложеніе основаній рѣшенія принадлежитъ къ тѣмъ существеннымъ формамъ, при нарушеніи коихъ самыя рѣшенія теряютъ истинное свое значеніе и выражаютъ какъ бы одинъ произволъ судьи. По сему, а также имѣя въ виду, что въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ не содержится положительныхъ по означенному предмету указаній, Соединенные Департаменты признали полезнымъ установить опредѣлительныя правила о порядкѣ постановленія вопросовъ при рѣшеніи дѣлъ и вмѣнить судебнымъ мѣстамъ въ обязанность всегда излагать въ рѣшеніи самыя основанія и соображенія, на коихъ рѣшеніе основано.

19) Отмѣна штрафовъ.

Взысканіе штрафовъ за предъявленіе неправильнаго иска и за подачу неправой апелляціи, по дѣйствующимъ нынѣ законамъ, не только несогласно съ началами процесса состязательнаго, но можетъ быть, по всей справедливости, признано одною изъ стѣснительныхъ мѣръ прежняго порядка судопроизводства. Гражданскія дѣла возникаютъ большею частью не по злонамѣренности тяжущихся, но по крайнему убѣжденію каждой стороны въ справедливости ея правъ и различное воззрѣніе на спорныя права происходитъ часто отъ неяснаго уразумѣнія законовъ; а какъ всякій долженъ имѣть право ограждать свою собственность въ законномъ порядкѣ, то предъявленіе неправильнаго иска не должно считаться такимъ дѣйствіемъ, за которое слѣдовало бы налагать какое либо взысканіе; равнымъ образомъ и апелляція, какъ весьма справедливо замѣчено въ объясненіи Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, не должна быть признаваема жалобою на судъ низшей степени, а собственно просьбою о новомъ разсмотрѣніи дѣла, потому что тяжущійся не убѣжденъ въ справедливости мнѣнія суда, рѣшившаго дѣло.

По сему взысканіе штрафа за неправое предъявленіе иска и подачу апелляціи отвергнутой судомъ высшимъ, принадлежатъ къ такимъ постановленіямъ, которыя ограничиваютъ права тяжущихся и часто лишаютъ ихъ возможности воспользоваться общимъ правомъ судебной защиты.

На основаніи сихъ соображеній Соединенные Департаменты вполнѣ согласились съ предположеніемъ II-го Отдѣленія Собственной Его Величества Канцеляріи объ отмѣнѣ узаконеній о взысканіи исковыхъ и апелляціонныхъ штрафовъ.

20.) Установленіе общаго правила о производствѣ дѣлъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ.

Прохожденіе дѣла чрезъ шесть и даже болѣе судебныхъ инстанцій составляетъ главнѣйшую причину медленности хода дѣлъ, и потому Соединенные Департаменты, вполнѣ соглашаясь съ основаніями, подробно изложенными въ особой запискѣ Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, положили принять за первое начало новаго устава правило о разсмотрѣніи дѣла въ двухъ, а не болѣе судебныхъ инстанціяхъ. Согласно сему въ проектѣ предположено: производство малоцѣнныхъ дѣлъ до двухъ тысячъ рублей включительно начинать въ уѣздномъ судѣ и рѣшить въ палатахъ окончательно, не допуская переноса оныхъ въ сенатъ, производство же дѣлъ свыше двухъ тысячъ рублей начинать въ палатахъ и рѣшить окончательно въ сенатѣ, не допуская переноса оныхъ, ни по протестамъ оберъ-прокуроровъ въ общее сената собраніе, ни по предложеніямъ министра юстиціи въ Государственный Совѣтъ.

21.) Отмѣна поступленія гражданскихъ судебныхъ дѣлъ въ государственный совѣтъ.

Порядокъ поступленія дѣлъ изъ департаментовъ сената въ общее собраніе и изъ общаго собранія въ Государственный Совѣтъ, по протестамъ оберъ-прокуроровъ и предложеніямъ министра юстиціи, есть одна изъ причинъ замедленія, вовсе не нужнаго, иногда и вреднаго, въ ходѣ дѣла. Симъ какъ будто учреждены четыре новыя судебныя инстанціи: общее собраніе сената, консультація министерства юстиціи и Государственный Совѣтъ въ департаментѣ и общемъ собраніи. Порядокъ сей, какъ послѣдствіе неправильнаго примѣненія къ гражданскому производству формъ, первоначально установленныхъ для дѣлъ государственныхъ, законодательныхъ, отмѣняется установленіемъ общаго правила о производствѣ дѣлъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ.

Въ особомъ журналѣ Соединенныхъ Департаментовъ по вопросу о производствѣ дѣлъ въ сенатѣ подробно изложены всѣ неудобства существующаго нынѣ порядка предъявленія протеста оберъ-прокуроровъ, по объявленіи уже сенаторами по дѣлу мнѣній, и между прочимъ указано, со ссылкою на дѣла Государственнаго Совѣта, что съ симъ порядкомъ тѣсно связана неумѣстная огласка объявленныхъ сенаторами сужденій, необращенныхъ въ резолюцію сената, огласка, дающая поводъ къ разнымъ нареканіямъ и на оберъ-прокуроровъ и на министра юстиціи и къ утружденію Государя Императора неосновательными по сему предмету жалобами. Со введеніемъ новаго порядка, сужденія, объявляемыя какъ членами судовъ и палатъ, такъ и сенаторами, но не обращенныя въ резолюцію, не будутъ подлежать гласкѣ, какъ это дѣлается даже въ тѣхъ государствахъ, гдѣ судебная гласность получила полное развитіе.

22.) Установленіе правилъ объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній и предоставленіе общему собранію сената высшаго судебнаго надзора.

Въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ нѣтъ опредѣленнаго порядка пересмотра и вообще отмѣны окончательныхъ рѣшеній судебныхъ мѣстъ. Пересмотръ рѣшеній сената, равнымъ образомъ какъ и всякая отмѣна рѣшеній окончательныхъ, допускается не иначе, какъ по испрошеніи на сіе особаго Высочайшаго соизволенія. Соединенные Департаменты признаютъ необходимымъ возложить на общее собраніе сената высшій въ семъ отношеніи судебный надзоръ, для того, чтобы въ случаяхъ чрезвычайныхъ, или при явномъ нарушеніи законовъ и отступленіи отъ существенныхъ формъ судопроизводства, было возможно, не выводя дѣла изъ судебнаго порядка, уничтожать какъ рѣшенія уѣзднаго суда и гражданской палаты, такъ и департаментовъ сената, и поручать дѣла новому обсужденію другаго суда той же степени.

23.) Опредѣленіе порядка наложенія отвѣтственности за неправильныя дѣйствія судей и прокуроровъ.

Самостоятельность судебныхъ мѣстъ въ рѣшеніи гражданскихъ дѣлъ и отвѣтственность судей за нарушеніе предписанныхъ въ законѣ правилъ и

за всякую неправду, принадлежитъ, какъ выше замѣчено уже, къ главнымъ условіямъ правильнаго устройства судебныхъ учрежденій. Первое условіе достигается установленіемъ общаго правила о производствѣ дѣлъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ и сосредоточеніемъ въ общемъ сената собраніи высшаго судебнаго надзора. Въ отношеніи втораго условія, въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ не опредѣлено съ точностію порядка наложенія отвѣтственности на судей за неправильныя дѣйствія по дѣлу, и хотя въ уложеніи о наказаніяхъ опредѣлены подробно наказанія за разные виды неправосудія, умышленнаго и неумышленнаго, за ошибку судьи и даже за неправильное, лишь по недоразумѣнію, толкованіе законовъ (ст. 408—414 Т. XV кн. I уложен. о наказан.), но правила сіи, за отсутствіемъ указанія какимъ образомъ частныя лица могли бы приводить въ гражданскомъ процессѣ опыя въ дѣйствіе, остаются безъ исполненія.

Въ слѣдствіе сего Соединенные Департаменты признали необходимымъ означить въ проектѣ новаго устава подробно порядокъ принесенія и разсмотрѣнія жалобъ на дѣйствія судей и прокуроровъ.

24.) Порядокъ исполненія рѣшеній.

При разсмотрѣніи сей важной части проекта Соединенные Департаменты остановились прежде всего на разсмотрѣніи общаго вопроса: какія именно неудобства возникаютъ при дѣйствіи нынѣшнихъ законовъ по исполненію рѣшеній, и какія представляются средства для окончательнаго устраненія сихъ неудобствъ?

Въ семъ отношеніи Соединенные Департаменты замѣтили, что къ числу главнѣйшихъ недостатковъ нашихъ законовъ объ исполненіи рѣшеній, надлежитъ отнести три слѣдующіе:

1) Главное затрудненіе и неудобство для мѣстъ судебныхъ и самое важное стѣсненіе для тяжущихся состоитъ въ томъ, что исполненіе рѣшеній, вошедшихъ въ окончательную законную силу, предоставлено полиціи, а на судебныя мѣста законъ возлагаетъ только наблюденіе за этимъ исполненіемъ и принятіе мѣръ и способовъ, обезпечивающихъ оное. Неудобство сіе обнаруживается, какъ при первомъ распоряженіи о вызовѣ отвѣтчика къ суду чрезъ полицію, такъ и при окончательныхъ распоряженіяхъ о вызовѣ къ слушанію рѣшенія и потомъ при исполненіи онаго.

Вызовы къ суду чрезъ полицію, при теперешнемъ порядкѣ, продолжаются иногда нѣсколько десятковъ лѣтъ, а вызовы къ слушанію рѣшенія на извѣстный день и представленіе подписокъ вызываемыхъ лицъ до подписанія протокола принадлежатъ къ весьма рѣдкимъ въ практикѣ случаямъ; большею частію полиція доноситъ, что тяжущихся на лицо не оказалось, или представляетъ ихъ подписки уже послѣ срока, назначеннаго на явку, иногда же и не присылаетъ въ судебное мѣсто никакого отвѣта. Очевидно, что самые сроки явки къ суду и къ слушанію рѣшенія значительно сократятся, когда вызовы будутъ возлагаемы не на полицію, а на лица, состоящія въ вѣдомствѣ самаго суда. По дѣйствующимъ нынѣ законамъ на прямой обязанности судебныхъ мѣстъ лежитъ самая незначительная часть исполненія ихъ рѣшеній (выдача хранящихся въ нихъ денегъ и т. п.); болѣе же всего они занимаются перепиской, которая очень мало подвигаетъ дѣло и способствуетъ лишь къ очисткѣ суда передъ начальствомъ. Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ сдѣлать судъ первой или второй инстанціи, когда полиція не исполняетъ его рѣшенія? она отъ него не зависитъ. По необходимости судебныя мѣста подтверждаютъ полиціи, представляютъ начальству, сносятся о понужденіи полицейскихъ мѣстъ или лицъ; между тѣмъ проходитъ время, а рѣшеніе не исполняется, потому что полицейское начальство ограничивается сперва общими подтвержденіями, потомъ, по истеченіи значительнаго времени и многосложной переписки, требуетъ отъ мѣста, исполняющаго рѣшеніе, объясненія и наконецъ подвергаетъ оное за медленность взысканію по большей части слабому, потому что для каждаго начальства всего важнѣе представляется неисполненіе собственныхъ его требованій; требованія же другихъ мѣстъ, хотя бы и судебныхъ, (даже въ особенности судебныхъ), всегда остаются на второмъ планѣ, и очень часто рѣшеніе не исполняется, даже не въ слѣдствіе умышленнаго намѣренія, а лишь по недостатку средствъ, или времени.

2) Второе неудобство состоитъ въ томъ, что исполненіе рѣшеній, точно также какъ и разсмотрѣніе дѣла въ тяжебномъ порядкѣ проходитъ чрезъ нѣсколько инстанцій. Если для вѣрнаго и правильнаго разрѣшенія дѣла необходимо, въ видахъ обезпеченія тяжущихся, установленіе двухъ инстанцій, изъ которыхъ каждая должна обсудить и взвѣсить содержащіяся въ ономъ обстоятельства, то для исполненія, которое гораздо проще рѣшенія и должно, по большей части, заключаться въ буквальномъ послѣдованіи указу, или опредѣленію высшаго мѣста, инстанціи составляютъ только излишнія передаточныя мѣста, безъ пользы замедляющія исполненіе. — Такъ по дѣламъ гражданскимъ сенатъ, постановивъ рѣшеніе, предписы-

ваетъ объ исполненіи онаго палатѣ, палата — уѣздному суду, уѣздный судъ—земскому или городской полиціи, эти послѣдніе частнымъ приставамъ, становымъ и квартальнымъ надзирателямъ. Передача предписанія судебнаго мѣста отъ полицеймейстера частному приставу, отъ него къ становому или квартальному надзирателю и обратный переходъ бумаги сами по себѣ производятъ уже значительное замедленіе. За тѣмъ начинаются дѣйствительныя препятствія, не говоря о медленности и нерадѣніи, которыя каждый полицейскій чиновникъ, по самому положенію своему, и часто по необходимости считаетъ себя какъ бы въ правѣ допустить при исполненіи судебныхъ рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ. — Очевидно, что исполненіе указовъ судебныхъ мѣстъ замедляется вообще отъ самой необходимости поручать оное разнымъ мѣстамъ, какъ судебнымъ, такъ и правительственнымъ, въ порядкѣ относительной ихъ подчиненности. Очевидно, что трудъ и время употребляются на эту переписку безъ всякой пользы.

3) Наконецъ, третье неудобство въ исполненіи рѣшеній состоитъ въ томъ, что оно поручается мѣстамъ, а не лицамъ. Здѣсь нельзя не замѣтить, что учрежденія коллегіальныя всегда довольно дурные исполнители. Правильность и точность исполненія условливается тяжестью лежащей за нарушеніе законнаго порядка отвѣтственности. Но въ коллегіальномъ составѣ отвѣтственность падаетъ не на одно лице, а раздѣляется между всѣми членами. Исполнительныхъ мѣстъ у насъ много: палаты, какъ гражданскія, такъ и уголовныя, губернское правленіе, управы благочинія, уѣздные суды, магистраты, земскіе суды, градскія полиціи, а исполнителей всего двое: становой приставъ и квартальный надзиратель, если не считать сотскихъ, десятскихъ и городовыхъ. При настоящемъ порядкѣ за мѣстами скрываются лица. Чтобы подвергнуть отвѣтственности становаго пристава за неправильное или медленное исполненіе рѣшенія, надобно содѣйствіе уѣзднаго суда, палаты и губернскаго правленія, а между тѣмъ во многихъ случаяхъ тотъ же становой приставъ не огражденъ отъ произвола даже земскаго исправника.

На основаніи всѣхъ сихъ соображеній, Соединенные Департаменты признаютъ, что самымъ вѣрнымъ и, можно сказать, даже единственнымъ средствомъ для скораго и правильнаго исполненія судебныхъ рѣшеній будетъ, согласно предположенію II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, установленіе особыхъ должностныхъ лицъ: *судебно-исполнительныхъ приставовъ*, на личную отвѣтственность которыхъ суды могли бы возлагать исполненіе своихъ рѣшеній, съ тѣмъ, чтобы сіи послѣдніе требовали только въ случаѣ надобности содѣйствія полиціи.

При такомъ порядкѣ посредникомъ между судебнымъ мѣстомъ и тяжущимся будетъ не *три мѣста*, а *одно лице* и что всего важнѣе, лице, которое, въ случаѣ ошибки или неисправности, можетъ быть подвергнуто отвѣтственности самимъ судебнымъ мѣстомъ безъ всякой переписки и потери времени. Издержки, которыхъ можетъ потребовать учрежденіе судебно-исполнительныхъ приставовъ, могутъ, по гражданскимъ дѣламъ, быть отнесены частію на счетъ сторонъ. Издержки сіи, безъ всякаго сомнѣнія, вознаградятся сокращеніемъ переписки въ слѣдствіе умепьшенія дѣлъ, возникающихъ отъ неправильнаго исполненія рѣшеній.

25.) Учрежденіе при судахъ постоянныхъ присяжныхъ повѣренныхъ.

По дѣйствующимъ нынѣ законамъ право судебной защиты по имуществамъ (ст. 690—695-ой т. X-го ч. I. зак. гр.) отнесено къ главнымъ основаніямъ гражданскаго права. Но существенныя основанія судебной защиты заключаются въ правильномъ образованіи повѣренныхъ. Недостаточность правильной организаціи повѣренныхъ принадлежитъ безъ всякаго сомнѣнія къ тѣмъ существеннымъ недостаткамъ нашего гражданскаго судопроизводства, коихъ послѣдствіями суть многочисленныя злоупотребленія. Если бы законы могли быть столь просты и ясны, чтобы каждый, даже и неприготовлявшій себя къ судебному поприщу, былъ въ состояніи безъ всякаго затрудненія примѣнять опые къ различнымъ случаямъ, если бы всѣ возникающіе въ дѣлахъ вопросы могли быть заранѣе предвидѣны и съ полною точностью означены въ законахъ, то конечно не было бы надобности въ установленіи особыхъ присяжныхъ повѣренныхъ для постояннаго представленія правъ тяжущихся въ судахъ; но такого совершенства законовъ нельзя найти не только въ Россіи, но ни въ одномъ государствѣ, почему и учрежденіе повѣренныхъ, состоящихъ при судахъ, признано вездѣ необходимымъ условіемъ правильнаго судопроизводства, и считается основнымъ началомъ образованія судебной защиты (ст. 690—695-ой Т. X-го ч. I. зак. гр.).

На основаніи сихъ соображеній Соединенные Департаменты вполнѣ согласились съ предположеніемъ II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи объ установленіи при судахъ постоянныхъ присяжныхъ повѣренныхъ.

Составленный по сему предмету Соединенными Департаментами проектъ представляется на разсмотрѣніе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта при особомъ журналѣ.

Заключеніе.

Принявъ въ уваженіе все выше сего изложенное, Соединенные Департаменты пришли къ убѣжденію, что съ окончательнымъ утвержденіемъ предположеній проекта новаго устава судопроизводства гражданскаго и приведеніемъ оныхъ въ дѣйство устранятся излишній формализмъ и безполезная переписка въ дѣлахъ спорныхъ, судопроизводство наше сдѣлается простѣе и правильнѣе, ходъ онаго значительно ускорится, открытіе истины будетъ легче и вѣрнѣе, и тяжущимся дадутся новыя средства къ достиженію справедливыхъ рѣшеній.

Въ слѣдствіе сего Соединенные Департаменты *положили:*

1) проектъ новаго устава судопроизводства гражданскаго, исправленный по указаніямъ Департаментовъ (*), внести на разсмотрѣніе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, и

2) Какъ сей новый уставъ судопроизводства не можетъ быть приведенъ въ дѣйство безъ измѣненій и въ устройствѣ самыхъ судовъ, то испросить нынѣ же установленнымъ порядкомъ Высочайшее соизволеніе Государя Императора на предоставленіе II Отдѣленію Собственной Его Величества Канцеляріи приступить немедленно и не ожидая окончательнаго утвержденія устава судопроизводства, къ предначертанію проекта судоустройства, который внести также на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Подлинный журналъ подписали:

Графъ Д. Блудовъ. *А. Кочубей.* *Н. Бахтинъ.*
Князь Павелъ Гагаринъ. *Баронъ П. Рокасовскій.* *Дмитрій Замятнинъ.*
Баронъ М. Корфъ.
Левъ Сенявинъ.

Скрѣпилъ: Исправляющій должность Статсъ-Секретаря
В. Черноглазовъ.

(*) *Примѣчаніе.* По тѣмъ весьма не многимъ предметамъ, по коимъ въ Соединенныхъ Департаментахъ не послѣдовало единогласнаго заключенія, проектъ составленъ по мнѣнію большинства членовъ, а о разногласіи объяснено въ подробномъ журналѣ Соединенныхъ Департаментовъ.

ПРОЕКТЪ

УСТАВА

СУДОПРОИЗВОДСТВА ГРАЖДАНСКАГО,

РАЗСМОТРѢННЫЙ

ВЪ СОЕДИНЕННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТАХЪ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА

ЗАКОНОВЪ и ГРАЖДАНСКОМЪ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ПРОЕКТА УСТАВА СУДОПРОИЗВОДСТВА ГРАЖДАНСКАГО.

РАЗДѢЛЪ I.

О судопроизводствѣ гражданскомъ вообще

(Ст. 1—11).

РАЗДѢЛЪ II.

О тяжбахъ и искахъ.

(Ст. 12—152).

Статьи.

ГЛАВА I. О тяжущихся . . . . . 12 — 32.
Отдѣленіе 1. Объ истцѣ и отвѣтчикѣ . . . . . 12 — 24.
Отдѣленіе 2. О наслѣдствѣ въ тяжбахъ и искахъ . . . . . 25 — 26.
Отдѣленіе 3. О принятіи третьимъ лицомъ участія въ тяжбѣ, производящейся между другими лицами . . . . . 27 — 32.
ГЛАВА II. О повѣренныхъ . . . . . 33 — 52.
ГЛАВА III. О земской для начатія исковъ давности . . . . . 53 — 67.
ГЛАВА IV. О подсудности . . . . . 68 — 84.
ГЛАВА V. О судебныхъ издержкахъ по производству дѣлъ гражданскихъ . . . . . 85 — 152.
Отдѣленіе 1. Объ употребленіи гербовой бумаги . . . . . 86 — 100.
Отдѣленіе 2. О пошлинахъ съ исковыхъ и частныхъ прошеній, съ отзывовъ и аппеляціонныхъ жалобъ . . . . . 101 — 111.
Отдѣленіе 3. О деньгахъ на публикацію въ вѣдомостяхъ и о платѣ за выдачу изъ суда свидѣтельствъ, справокъ, копій съ документовъ и т. п. . . . 112 — 114.
Отдѣленіе 4. О вознагражденіи за командировку и приглашеніе разныхъ лицъ для повѣрки доказательствъ . . . . . 115 — 120.
Отдѣленіе 5. Общія правила о поступленіи и назначеніи судебныхъ издержекъ . 121 — 127.
Отдѣленіе 6. О возвращеніи судебныхъ издержекъ однимъ изъ тяжущихся другому . . . . . 128 — 138.
Отдѣленіе 7. О вознагражденіи тяжущихся за расходы на хожденіе по дѣлу (проѣсти и волокиты) . . . . . 139 — 141.
Отдѣленіе 8. Объ изъятіяхъ изъ общихъ правилъ о судебныхъ издержкахъ . . 142 — 152.

РАЗДѢЛЪ III.

О производствѣ дѣлъ въ уѣздномъ судѣ.

(Ст. 153—618).

Статьи.

ГЛАВА I. О подачѣ и принятіи прошеній . . . . . 153 — 174.
ГЛАВА II. О вызовѣ отвѣтчика къ суду и сообщеніи ему прошенія истца . . . . . 175 — 198.
ГЛАВА III. Объ отвѣтѣ, отводахъ и встрѣчномъ искѣ . . . . . 196 — 256.
Отдѣленіе 1. Положенія общія . . . . . 199 — 206.
Отдѣленіе 2. Объ отводахъ . . . . . 207 — 230.
Отдѣленіе 3. Объ отвѣтѣ и встрѣчномъ искѣ . . . . . 231 — 256.
ГЛАВА IV. О непредставленіи отвѣта и о заочномъ рѣшеніи . . . . . 257 — 281.
ГЛАВА V. О возраженіи и опроверженіи . . . . . 282 — 304.
ГЛАВА VI. О частныхъ просьбахъ . . . . . 305 — 318.
ГЛАВА VII. О доказательствахъ . . . . . 319 — 471.
Отдѣленіе 1. О представленіи и повѣркѣ доказательствъ . . . . . 319 — 425.
I. Положенія общія . . . . . 319 — 330.
II. О доказательствахъ письменныхъ . . . . . 331 — 361.
III. Объ осмотрѣ на мѣстѣ . . . . . 362 — 368.
IV. О допросѣ свидѣтелей . . . . . 369 — 400.
V. О показаніяхъ свѣдущихъ по какой либо особенной части людей (экспертовъ) . . . . . 401 — 409.
VI. О присягѣ . . . . . 410 — 425.
Отдѣленіе 2. О силѣ доказательствъ . . . . . 426 — 471.
I. Признаніе одной, или обѣихъ сторонъ . . . . . 426 — 432.
II. Доказательства письменныя . . . . . 433 — 460.
III. Послѣдствія осмотра на мѣстѣ . . . . . 461.
IV. Показанія свидѣтелей . . . . . 462 — 466.
V. Заключенія свѣдущихъ по какой либо особенной части людей (экспертовъ) . . . . . 467 — 469.
VI. Присяга . . . . . 470 — 471.
ГЛАВА VIII. О дѣлахъ, передаваемыхъ на предварительное заключеніе стряпчихъ и прокуроровъ . . . . . 472 — 478.
ГЛАВА IX. Объ устраненіи судей отъ участія въ производствѣ или сужденіи дѣла . . . . 479 — 492.
ГЛАВА X. О докладѣ дѣла . . . . . 493 — 526.
ГЛАВА XI. О порядкѣ постановленія рѣшенія . . . . . 527 — 561.
ГЛАВА XII. О порядкѣ объявленія рѣшенія . . . . . 562 — 567.
ГЛАВА XIII. О сокращенномъ порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ въ судахъ первой степени . . . 568 — 618.

РАЗДѢЛЪ IV.

О производствѣ дѣлъ въ гражданской палатѣ.

(Ст. 619—670).

Статьи.

ГЛАВА I. О дѣлахъ, вчинаемыхъ непосредственно въ палатахъ . . . . . 619—622.
ГЛАВА II. О дѣлахъ, поступающихъ въ палаты по аппеляціи . . . . . 623—670.
Отдѣленіе 1. Объ аппеляціи на рѣшеніе уѣзднаго суда . . . . . 623—659.
I. О дѣлахъ, подлежащихъ переносу по аппеляціи въ палаты и о порядкѣ взятія аппеляціи . . . . . 623—652.
II. О возстановленіи права аппеляціи . . . . . 653—659.
Отдѣленіе 2. О производствѣ въ палатахъ дѣлъ, поступившихъ въ оныя по аппеляціи . . . . . 660—670.

РАЗДѢЛЪ V.

О производствѣ тяжебныхъ дѣлъ въ сенатѣ по аппеляціямъ на рѣшенія палатъ.

(Ст. 671—692).

РАЗДѢЛЪ VI.

О подаваемыхъ внѣ аппеляціоннаго порядка жалобахъ.

(Ст. 693—703).

РАЗДѢЛЪ VII.

Объ отмѣнѣ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній.

(Ст. 704—750).

ГЛАВА I. По жалобамъ неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ . . . . . 704—712.
ГЛАВА II. По просьбамъ участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ . . . . . 713—725.
ГЛАВА III. По просьбамъ объ уничтоженіи окончательныхъ рѣшеній . . . . . 726—740.
ГЛАВА IV. О жалобахъ на неправильныя дѣйствія лицъ, къ судебному вѣдомству принадлежащихъ . . . . . 741—750.

РАЗДѢЛЪ VIII.

О порядкѣ исполненія судебныхъ рѣшеній.

(Ст. 751—937).

ГЛАВА I. Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній вообще . . . . . 751—802.
ГЛАВА II. Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній въ особенности . . . . . 801—937.
Отдѣленіе 1. Объ исполненіи судебнаго рѣшенія передачею имущества лицу, коему оно присуждено . . . . . 801—817.
I. О передачѣ отсужденнаго недвижимаго имѣнія . . . . . 801—812.
II. О передачѣ отсужденнаго движимаго имущества . . . . . 813—817.

Статьи.

Отдѣленіе 2. Объ исполненіи судебнаго рѣшенія чрезъ наложеніе ареста на движимое, находящееся у обвиняемаго по дѣлу имущество и чрезъ продажу сего имущества . . . . . 818—848.

Отдѣленіе 3. Объ исполненіи судебнаго рѣшенія чрезъ наложеніе ареста на капиталы или иное имущество обвиняемаго по дѣлу, когда сіе имущество находится не у него . . . . . 849—870.

I. О наложеніи ареста на капиталы обвиненнаго по дѣлу, когда они находятся въ какомъ либо правительственномъ или судебномъ мѣстѣ, или же кредитномъ, или иномъ установленіи . . 849—863.

II. О наложеніи ареста на капиталы или иное движимое имущество обвиненнаго по суду, находящіеся у другаго частнаго лица . . . . . 864—870.

Отдѣленіе 4. Объ исполненіи судебнаго рѣшенія чрезъ наложеніе ареста на жалованье и другіе оклады должностныхъ лицъ, на получаемыя ими за службу пенсіи и аренды . . . . . 871—873.

Отдѣленіе 5. Объ исполненіи судебнаго рѣшенія чрезъ обращеніе взысканія на недвижимое имѣніе лица, обвиненнаго по дѣлу судомъ . . . . . 874—920.

I. О наложеніи ареста на доходы съ недвижимаго имѣнія должника . . . . . 875—898.

II. О публичной продажѣ недвижимаго имѣнія лица обвиненнаго судомъ по дѣлу . . . . . 899—920.

Отдѣленіе 6. О личномъ задержаніи обвиненнаго судомъ по дѣлу . . . . . 921—937.

ПРИЛОЖЕНІЯ:

1.) Къ ст. 153-й форма исковаго прошенія.
2.) Къ ст. 168-й форма книги для записки прошеній и производства по онымъ.
3.) Къ ст. 178-й форма повѣстки о вызовѣ къ суду, или о представленіи отвѣта.
4.) Къ ст. 268-й форма отзыва противъ заочнаго рѣшенія.
5.) Къ ст. 554-й форма особаго журнала рѣшенія.
6.) Къ ст. 560-й форма протокола рѣшенія.
7.) Къ ст. 574-й форма книги для записыванія тяжебныхъ дѣлъ, производящихся сокращеннымъ порядкомъ.

ПРОЕКТЪ

УСТАВА

СУДОПРОИЗВОДСТВА ГРАЖДАНСКАГО.

РАЗДѢЛЪ I.

О судопроизводствѣ гражданскомъ вообще.

Ст. **1.** Правилами судопроизводства гражданскаго опредѣляются:

1.) порядокъ приготовленія спорныхъ гражданскихъ дѣлъ къ судебному разсмотрѣнію;

2.) порядокъ суда;

3.) порядокъ исполненія судебныхъ рѣшеній, вошедшихъ въ законную силу.

2. Приготовленіе дѣлъ гражданскихъ къ судебному разсмотрѣнію и самый по онымъ судъ принадлежатъ установленнымъ для того присутственнымъ мѣстамъ.

3. Исполненіе судебныхъ рѣшеній производится по просьбамъ тяжущихся: или самимъ судомъ, поколику то зависитъ отъ данной ему власти, или же другими мѣстами и должностными лицами, когда, на основаніи законовъ, надлежащія при семъ дѣйствія, по роду своему, входятъ въ кругъ вѣдомствъ сихъ мѣстъ и лицъ (ст. 751—937).

4. Судебныя мѣста могутъ приступать къ разсмотрѣнію и рѣшенію гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ въ слѣдствіе поданной о томъ просьбы лицъ, до коихъ тѣ дѣла касаются.

Примѣчаніе. Если правительственное или полицейское мѣсто, при разсмотрѣніи какого либо дѣла (ст. 21—101 т. X, ч. II, зак. гр. суд.,) усмотритъ, что въ оном возникаютъ обстоятельства, подлежащія судебному разсмотрѣнію, то оно, не разрѣшая спорныхъ предметовъ и не отсылая дѣла въ судебное мѣсто, объявляетъ просителямъ, чтобы они обратились съ прошеніемъ, по установленному порядку, въ надлежащее судебное мѣсто.

5. Судебныя мѣста не могутъ ни останавливать, ни прекращать производство дѣлъ гражданскихъ, если нѣтъ къ тому причинъ, именно въ законѣ указанныхъ.

6. Производство гражданскаго дѣла можетъ быть пріостановлено судомъ лишь въ случаѣ, когда, по причинѣ похода войскъ въ военное время, будетъ объявлено Высочайшее повелѣніе объ отсрочкѣ въ дѣлахъ по искамъ и тяжбамъ, какъ для военныхъ, такъ и для гражданскихъ чиновниковъ, участвующихъ въ походѣ, или же находящихся во время онаго въ особенныхъ временныхъ, по военнымъ обстоятельствамъ, командировкахъ. Въ семъ случаѣ производство дѣлъ сихъ лицъ, если они не избрали повѣренныхъ, останавливается до прекращенія дарованной отсрочки. По тѣмъ дѣламъ, которыя они предоставили повѣреннымъ для ходатайства и апелляціи, производство продолжается, и постановляемыя по онымъ рѣшенія приводятся въ исполненіе также и тѣмъ же порядкомъ, какъ если бы сами тяжущіеся находились въ мѣстѣ, гдѣ производится дѣло.

7. Производство гражданскаго дѣла прекращается: 1.) окончательнымъ, вошедшимъ въ законную силу и приведеннымъ въ исполненіе, рѣшеніемъ; 2.) мировою сдѣлкою между тяжущимися сторонами (ст. 1137 т. X, ч. II, зак. гр. суд.).

8. Когда, при производствѣ гражданскаго дѣла, возникнутъ противъ кого либо обвиненія въ незаконныхъ дѣйствіяхъ, подлежащихъ разсмотрѣнію суда уголовнаго, то, по опредѣленію суда гражданскаго, буде онъ признаетъ обвиненія сіи достойными уваженія, всѣ относящіяся до сего предмета обстоятельства передаются на разсмотрѣніе суда уголовнаго, для производства изслѣдованія и опредѣленія наказанія виновнымъ, и буде отъ сего изслѣдованія зависитъ самое разрѣшеніе гражданскаго спора или иска, то все производство пріостанавливается до окончательнаго приговора суда уголовнаго по предоставленнымъ разсмотрѣнію его обстоятельствамъ. Недовольные симъ опредѣленіемъ суда гражданскаго могутъ принести на оное жалобу частнымъ порядкомъ, по правиламъ, установленнымъ для того въ ст. 221-ой и слѣд. сего устава; но состоявшееся по оной опредѣленіе суда высшаго признается уже окончательнымъ.

9. Если при производствѣ гражданскаго дѣла представятся такія обстоятельства, которыя, по свойству своему, подлежатъ разсмотрѣнію суда духовнаго, и постановленіе сего суда необходимо для рѣшенія гражданскаго иска или спора: то судъ гражданскій сносится о семъ съ судомъ духовнымъ и также приступаетъ къ рѣшенію дѣла не прежде, какъ по полученіи окончательнаго приговора сего суда о предоставленныхъ разсмотрѣнію его обстоятельствахъ.

10. Правила судопроизводства гражданскаго суть: 1.) общія, установленныя для всѣхъ судебныхъ гражданскихъ дѣлъ; 2.) особенныя, присвоенныя нѣкоторымъ родамъ сихъ дѣлъ.

11. Правила судопроизводства общія излагаются въ восьми первыхъ раздѣлахъ сего устава; правила особенныя составляютъ предметъ особаго раздѣла.

РАЗДѢЛЪ II.

О ТЯЖБАХЪ И ПСКАХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О тяжущихся.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ истцѣ и отвѣтчикѣ.

12. *Истецъ* есть тотъ изъ тяжущихся, который отыскиваетъ свои права, или же ищетъ чего либо на другомъ, и подалъ о томъ въ судъ прошеніе. *Отвѣтчикъ* есть тотъ, который долженъ дать въ судѣ отвѣтъ на поданное истцемъ прошеніе.

13. Если дѣло касается нѣсколькихъ лицъ, то отдается на волю истцамъ производить свой искъ и отвѣтчикамъ давать по опому отвѣты, всѣмъ вмѣстѣ, или каждому особо.

14. Всѣ тяжущіеся, безъ различія, имѣютъ предъ судомъ равныя права.

15. Всѣ могутъ свободно отыскивать права свои, вчинать иски и отвѣтствовать за себя лично, или чрезъ повѣренныхъ, съ тѣми лишь изъятіями и ограниченіями, которыя означены въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

16. Мѣсто малолѣтныхъ заступаютъ въ судѣ родители ихъ, или же опредѣленные къ нимъ опекуны.

17. Несовершеннолѣтніе могутъ вчинать иски не иначе, какъ съ согласія и при содѣйствіи своихъ попечителей; по искамъ, противъ нихъ вчинаемымъ, они должны отвѣтствовать также при содѣйствіи попечителей.

18. За умалишенныхъ, слабоумныхъ и вообще за тѣхъ лицъ, надъ коими по душевнымъ недугамъ ихъ учреждены опека, или попечительство, ходатайствуютъ въ судѣ опредѣленные къ нимъ опекуны, или попечители.

Примѣчаніе. Лица, надъ которыми, по причинѣ несостоятельности, учреждены конкурсныя управленія, равнымъ образомъ не имѣютъ права ходатайствовать въ судахъ отъ своего имени. Дѣла сихъ лицъ производятся по особымъ правиламъ, для сихъ дѣлъ установленнымъ.

19. Лица, конхъ имѣнія состоятъ въ опекѣ, или попечительствѣ, не по малолѣтству или душевнымъ недугамъ, а по взысканіямъ, или особымъ распоряженіямъ правительства, не устраняются отъ хожденія въ судебныхъ мѣстахъ по дѣламъ, касающимся ихъ собственности, въ опекѣ, или попечительствѣ состоящей, но они обязаны давать о томъ знать учрежденнымъ надъ ними опекѣ, или попечительству.

20. По дѣламъ, касающимся обществъ, товариществъ или компаній, сіи общества, товарищества и компаніи не иначе могутъ быть истцами, или отвѣтчиками предъ судомъ, какъ чрезъ уполномоченныхъ ими къ тому повѣренныхъ.

Примѣчаніе. Дѣла монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и другихъ духовныхъ учрежденій, а равно и обществъ дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ (мірскихъ), производятся по правиламъ особеннаго, установленнаго для сихъ дѣлъ, порядка.

21. Когда не одно лице, а нѣсколько желаютъ производить искъ, или же давать по дѣлу отвѣты отъ всѣхъ совокупно (ст. 13), то они должны хожденіе

по своему дѣлу поручить, въ качествѣ повѣреннаго, одному, изъ среды ихъ избранному, или же посторонпему повѣренному, избранному по общему согласію.

22. Содержащіяся подъ стражею лица, когда они окончательными судебными приговорами не лишены всѣхъ правъ состоянія, могутъ въ гражданскихъ дѣлахъ своихъ быть истцами и отвѣтчиками, чрезъ повѣренныхъ, и сами составлять нужныя для того бумаги, съ тѣмъ однакожъ, чтобы сіи бумаги были всегда предварительно разсматриваемы и препровождаемы куда слѣдуетъ стряпчими или прокурорами (ср. ст. 163—166 т. XIV устава о содержащихся подъ стражею).

23. Тѣ лица, которыя окончательнымъ приговоромъ суда лишены всѣхъ правъ состоянія, не могутъ, по объявленіи имъ приговора, хотя бы они и не были еще отправлены въ мѣста ихъ назначенія, быть въ дѣлахъ гражданскихъ истцами и отвѣтчиками, ни лично, ни чрезъ повѣренныхъ. Обязанности и права ихъ по сему предмету переходятъ къ ихъ наслѣдникамъ.

24. Опекуны малолѣтныхъ и лицъ, состоящихъ подъ опекою по душевнымъ недугамъ, обязаны производить ихъ тяжебныя дѣла, или же избирать, для защиты ихъ правъ, повѣренныхъ. По дѣламъ несовершеннолѣтнихъ попечители обязаны содѣйствовать имъ своими совѣтами въ веденіи тяжбъ, или въ избраніи повѣреннаго.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О наслѣдствѣ въ тяжбахъ и искахъ.

25. По смерти истца, или отвѣтчика, если дѣло не прекращено окончательнымъ, вошедшимъ въ законную силу, рѣшеніемъ суда, или мировою сдѣлкою, наслѣдники истца имѣютъ право продолжать начатый искъ, а получившіе по праву наслѣдства имѣніе отвѣтчика обязаны по оному отвѣтствовать (ср. ст. 1259, п. 4, т. X, ч. I, зак. гражд.,).

26. Отреченіемъ отъ наслѣдства прекращается обязанность быть по оному отвѣтчикомъ, а равно и право быть истцемъ. Сіи права и обязанности переходятъ къ тѣмъ, къ коимъ перешло въ собственность непринятое наслѣдство, или же поручено управленіе наслѣдственнымъ имуществомъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О принятіи третьимъ лицемъ участія въ тяжбѣ, производящейся между другими лицами.

27. Кто находитъ, что производящійся между другими лицами споръ касается и его правъ или выгодъ, тотъ можетъ просить въ судѣ, вѣдающемъ сей споръ, о дозволеніи ему принять участіе въ дѣлѣ, совокупно съ истцемъ или отвѣтчикомъ, или же доказывать отдѣльно отъ нихъ свои особенныя права.

28. На семъ же основаніи, и тому, кто полагаетъ, что, въ слѣдствіе производящагося между другими лицами дѣла, одна изъ спорящихъ сторонъ, въ случаѣ рѣшенія онаго въ пользу стороны противной, можетъ обратиться къ нему съ требованіемъ вознагражденія за право, ею потерянное, предоставляется право принять совокупно съ тою стороною участіе въ дѣлѣ.

29. Кто находитъ, что споръ между другими лицами относится къ такому имуществу или праву, которыя не должны принадлежать ни истцу, ни отвѣтчику, а принадлежатъ ему, или же лицу, находящемуся подъ его опекою или попечительствомъ, тотъ можетъ предъявить вѣдающему сіе дѣло суду споръ противъ обоихъ тяжущихся.

30. Если одна изъ сторонъ, или оба тяжущіеся, имѣютъ достаточныя основанія для привлеченія третьяго лица къ участію въ производящемся между ими спорѣ, дабы чрезъ то сдѣлать и для него обязательнымъ имѣющее послѣдовать по дѣлу рѣшеніе, то они могутъ обратиться въ судъ, разсматривающій

споръ, съ прошеніемъ о привлеченіи того лица къ участію въ тяжбѣ.

31. Въ случаѣ несогласія тяжущихся на допущеніе третьяго лица къ участію въ производящейся между ними тяжбѣ, или же несогласія сего лица на принятіе имъ участія въ тяжбѣ, по желанію тяжущихся, судъ разрѣшаетъ возникающіе между ними споры и недоумѣнія, на основаніи предъявленныхъ сторонами доказательствъ.

32. Тотъ, кто, на основаніи постановленій статей 27—31-й, имѣя право принять участіе въ дѣлѣ, производящемся между другими лицами, или же просить о призывѣ къ дѣлу третьяго лица, не воспользуется симъ правомъ во время производства дѣла, можетъ, на законномъ основаніи, начать отдѣльный искъ въ послѣдствіи, только до истеченія земской давности.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О повѣренныхъ.

33. Кто можетъ по закону быть истцемъ или отвѣтчикомъ, тотъ въ правѣ производить искъ, или отвѣтствовать по оному и чрезъ учреждаемыхъ положеніемъ 18 . . года . . . . . дня, присяжныхъ повѣренныхъ.

34. Въ мѣстахъ, гдѣ при судахъ еще нѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, тяжущіеся въ правѣ избрать въ свои повѣренные и неимѣющихъ сего званія.

35. Повѣренными не могутъ быть:

1.) малолѣтные и несовершеннолѣтніе;

2.) монашествующіе, кромѣ лишь дѣлъ, касающихся духовнаго вѣдомства;

3.) лица духовнаго званія, кромѣ лишь дѣлъ: во 1-хъ, церквей своихъ, и во 2-хъ, семействъ своихъ

и лицъ, состоящихъ подъ ихъ опекою или попечительствомъ;

4.) лица, которыя по душевнымъ недугамъ состоятъ подъ опекою или попечительствомъ;

5.) чиновники, состоящіе на службѣ, по тѣмъ дѣламъ, кои производятся въ мѣстахъ, гдѣ они находятся при должности;

6.) чиновники, служащіе въ Сибири, и дѣти ихъ, по дѣламъ о горныхъ и золотыхъ промыслахъ;

7.) лица, лишенныя по суду всѣхъ правъ состоянія, или же всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ;

8.) лица, кои, бывъ преданы суду за преступленія, подвергающія наказаніямъ, соединеннымъ съ означеннымъ въ предшедшемъ 7-мъ пунктѣ лишеніемъ правъ, освобождены отъ сихъ наказаній Всемилостивѣйшимъ манифестомъ, или же остались неоправданными за прекращеніемъ дѣлъ по силѣ такихъ манифестовъ, доколѣ они не оправдаются установленнымъ судебнымъ порядкомъ;

9.) чиновники и должностныя лица, исключенные по суду изъ службы;

10.) Лица, состоящія подъ надзоромъ полиціи въ слѣдствіе формальныхъ судебныхъ приговоровъ, и всѣ тѣ, коимъ за противозаконные поступки именно воспрещено хожденіе по дѣламъ.

Примѣчаніе. Лица, означенныя въ пунктахъ 5, 6, 7, 8, 9 и 10, за хожденіе по дѣламъ подвергаются отвѣтственности на основаніи ст. 1205 т. XV, кн. I, улож. о нак.

36. Присяжный повѣренный можетъ быть уполномочиваемъ на хожденіе по какому либо дѣлу простымъ, письменнымъ или словеснымъ, объявленіемъ вѣрителя о томъ суду, въ коемъ производится дѣло.

37. Всякому другому, неимѣющему званія присяжнаго повѣреннаго, уполномочіе на хожденіе по судныхъ гражданскимъ дѣламъ дается посредствомъ письменной довѣренности отъ уполномочи-

вающаго, или вѣрителя, въ видѣ акта, именуемаго *вѣрющимъ письмомъ*.

38. Довѣренности на хожденіе по гражданскимъ, производящимся въ судебныхъ мѣстахъ, дѣламъ могутъ быть трехъ родовъ: 1.) довѣренности общія, коими вѣрители предоставляютъ повѣреннымъ завѣдываніе всѣми безъ изъятія дѣлами ихъ и хожденіе по онымъ; 2.) довѣренности на хожденіе по какому либо именно означенному дѣлу, и 3.) довѣренности на исполненіе какого либо отдѣльнаго, по производящемуся дѣлу, также именно означаемаго, дѣйствія. Имѣющій довѣренность *перваго* рода можетъ именемъ вѣрителя своего вчинать иски и отвѣтствовать по всякому дѣлу, до него относящемуся, въ тѣхъ судахъ, въ коихъ еще не учреждены *присяжные повѣренные;* но получившій довѣренность *втораго* рода имѣетъ право хожденія лишь по дѣлу, въ оной означенному. На основаніи довѣренности *третьяго* рода уполномоченный можетъ только исполнить то, или тѣ дѣйствія, которыя именно въ довѣренности указаны.

39. Когда вѣритель намѣренъ предоставить своему повѣренному и право переносить дѣло по аппеляціи въ высшіе суды и заключать съ противною стороною мировыя сдѣлки, то онъ долженъ упомянуть о семъ въ вѣрющемъ письмѣ, безъ чего повѣренный къ симъ дѣйствіямъ не допускается.

40. Довѣренности должны быть писаны на гербовой бумагѣ надлежащаго достоинства и засвидѣтельствованы установленнымъ порядкомъ (ст. 2291 и слѣд. т. X, ч. I, зак. гражд.).

41. Когда кто либо уполномочивается лишь къ подачѣ въ судъ какого либо прошенія, или иной бумаги, подписанной вѣрителемъ и представляемой отъ его имени, то для сего не требуется особаго вѣрющаго письма, и достаточно одного, въ самой просьбѣ или иной бумагѣ, означенія, что подача оной довѣряется такому-то лицу.

42. Словесныя довѣренности могутъ быть даваемы лишь для приложенія руки къ какой либо бумагѣ, когда вѣритель не знаетъ грамотѣ, или по какой либо иной причинѣ не можетъ подписать оной.

43. Довѣренности на хожденіе по дѣлу уничтожаются по правиламъ, въ ст. 2330—2334 т. X, ч. I, зак. гражд., по II прод., изложеннымъ.

44. Предъявленіе въ судъ довѣренности почитается доказательствомъ, что повѣренный принялъ данное ему уполномочіе на хожденіе по дѣлу. Въ случаѣ когда повѣренный дѣйствуетъ на основаніи довѣренности общей (ст. 38), онъ можетъ, представивъ копію данной ему довѣренности, просить судъ объ оставленіи при дѣлѣ сей копіи и возвращеніи ему подлиннаго вѣрющаго письма.

45. Повѣренный, дѣйствуя въ судѣ вмѣсто вѣрителя, представляетъ его лице, а потому и пользуется въ порученномъ ему дѣлѣ всѣми правами, предоставленными закономъ сему лицу, какъ одной изъ тяжущихся сторонъ, и долженъ исполнять всѣ обязанности, тѣмъ же закономъ на сіе лице, какъ на одного изъ тяжущихся, возлагаемыя, впрочемъ не выходя изъ предѣловъ даннаго ему тѣмъ лицемъ въ довѣренности уполномочія.

46. Вѣритель не имѣетъ права оспоривать тѣхъ дѣйствій повѣреннаго, которыя не превышаютъ власти, предоставленной ему вѣрющимъ письмомъ, хотя бы сіи дѣйствія и обратились ему во вредъ; оныя признаются какъ бы учиненными имъ самимъ.

47. Если уполномоченный къ хожденію по какому либо дѣлу, нерадѣніемъ въ исполненіи данныхъ ему по сему дѣлу порученій, причинитъ вѣрителю вредъ или убытки, то сей послѣдній можетъ требовать отъ него за сіе вознагражденія.

48. За дѣйствія съ умысломъ во вредъ довѣрителя повѣренный подвергается суду и отвѣтственности на основаніи ст. 2303—2304 т. XV, кн. I, улож. о наказ.

49. Вознагражденіе повѣренныхъ за ходатайство по дѣламъ зависитъ отъ обоюднаго соглашенія ихъ съ довѣрителями.

50. Тяжущіеся, узнавшіе, что противниками ихъ избраны въ повѣренные лица, не имѣющія права хожденія по чужимъ дѣламъ, могутъ просить судъ, въ коемъ производится дѣло, объ отводѣ сихъ повѣренныхъ, представивъ доказательства основательности причинъ отвода.

51. Отводъ повѣреннаго можетъ быть объявленъ во всякомъ положеніи дѣла.

Сіи отводы разрѣшаются по общимъ правиламъ объ отводахъ, въ статьяхъ 216—220-й установленнымъ.

52. Когда по окончательному опредѣленію отводъ повѣреннаго будетъ допущенъ, вѣритель обязанъ немедленно или назначить другаго повѣреннаго, или же принять на себя хожденіе по дѣлу.

Въ противномъ случаѣ судъ въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла поступаетъ по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 257—281-й и 301-й сего устава, о неявившихся тяжущихся.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О земской для начатія исковъ давности.

53. Законный срокъ, коимъ ограничивается право на предъявленіе какого либо иска какъ между частными людьми, такъ и между ними и казною, есть десятилѣтній. Истеченіе сего срока именуется *земскою давностью.*

Примѣчаніе. Земская давность распространена:

а.) на область Бессарабскую 28-го Мая 1823 г. (29,498);

б.) на Грузію 2-го Апрѣля 1827 г. (1007);

в.) на Закавказскій край 1-го Января 1847 г. (указъ 30-го Апрѣля 1846 г. (19,992));

г.) на всѣ дѣла Нахичеванскихъ на Дону Армянъ 13-го Мая 1857 г. (31,828).

54. Кто въ теченіе десяти лѣтъ не учинилъ, или не учинитъ иска, или же, предъявивъ его, не будетъ давать оному дальнѣйшее движеніе также въ теченіе десяти лѣтъ, тотъ теряетъ всякое на сей искъ право, и дѣло объ ономъ предается забвенію.

55. Земская давность не прерывается однимъ лишь оглашеніемъ о правѣ, безъ предъявленія самаго иска надлежащимъ, установленнымъ въ ст. 153—174-ой сего устава, порядкомъ.

56. По дѣламъ о неисполненіи договоровъ и другихъ обязательствъ, начало земской давности считается со дня минованія сроковъ, назначенныхъ въ сихъ договорахъ и обязательствахъ, для исполненія оныхъ. Въ тѣхъ однакожъ случаяхъ, когда должникъ уплачиваетъ по обязательству часть долга, а контрагентъ исполняетъ, хотя частію, принятыя имъ на себя обязанности, и послѣ назначенныхъ въ договорѣ или обязательствѣ сроковъ, началомъ къ исчисленію давности почитается первый день послѣ того, въ который послѣдовали позднѣйшія уплаты, или послѣднія по исполненію условій договора дѣйствія; но при томъ должны быть представлены доказательства, что уплата или исполненіе обязанности дѣйствительно произведены до наступленія опредѣленнаго срока давности. Въ случаѣ спора о томъ, одна росписка, учиненная заимодавцемъ или взыскателемъ на обязательствѣ (ст. 449), признается полнымъ доказательствомъ времени сей уплаты части долга, или же времени исполненія нѣкоторыхъ условій договора.

57. Если обязательства, или договоры, совершены русскими подданными въ какомъ либо иностранномъ

государствѣ, на основаніи узаконеній того края, то судебныя мѣста, при разсмотрѣніи споровъ по такимъ договорамъ, обязаны, въ случаѣ существованія различныхъ сроковъ давности въ Россіи и въ томъ государствѣ, гдѣ договоръ совершенъ, принимать всегда въ основаніе рѣшеній болѣе продолжительный срокъ давности. Для предупрежденія затрудненій, кои могли бы возникнуть въ мѣстахъ судебныхъ отъ незнанія постановленій иностранныхъ, тяжущіеся обязаны, въ случаѣ ссылки на сіи постановленія, представлять при исковомъ прошеніи засвидѣтельствованную въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ выписку изъ оныхъ.

58. По дѣламъ несостоятельныхъ должниковъ заимодавцы, предъявившіе долговыя требованія свои по минованіи сроковъ, объявленныхъ въ публикаціи о несостоятельности (ср. ст. 1006—1008 т. X, ч. II, зак. гражд. суд.), не теряютъ однакожъ права иска, если имъ не пропущена десятилѣтняя давность. Они только лишаются права получить, наравнѣ съ прочими, удовлетвореніе изъ тоіі общеіі массы имѣнія должника, которая поступила въ раздѣлъ между заимодавцами, предъявившими требованія свои въ назначенные сроки.

59. При исчисленіи десятилѣтняго срока давности, наблюдаются слѣдующія правила:

1.) когда отъ лица, не отыскивавшаго законнымъ порядкомъ въ продолженіе какого либо времени, но менѣе десяти лѣтъ, принадлежащаго ему права на имущество, или же какого либо иного, сіе право, по наслѣдству, или иному случаю, перешло къ другому лицу: то сему послѣднему предоставляется для начатія иска столько времени, сколько еще оставалось до минованія десятилѣтней давности въ тотъ день, въ который перешло къ нему оное право (см. ст. 566 т. X, ч. I, зак. гражд.);

2.) если однакожъ тотъ, къ коему перешло сіе право, есть малолѣтный, то на все время его малолѣтства теченіе давности пріостанавливается, и, по достиженіи совершеннолѣтія, ему предоставляется, по

вышеозначенному въ пунктѣ 1-мъ правилу, для начатія иска столько времени, сколько еще оставалось до истеченія десятилѣтней давности въ тотъ день, въ который перешло къ нему оное право, или же буде оставалось менѣе двухъ лѣтъ, то ему предоставляются полные два года;

3.) безумные, сумасшедшіе и глухонѣмые, лишенные вовсе способности изъявлять свою волю, имѣютъ въ отношеніи давности одинакія съ малолѣтными права; но для нихъ срокъ давности считается со дня, когда они, по освидѣтельствованіи ихъ, на основаніи ст. 378-ой 381-ой, т. X, ч. I, зак. гражд., будутъ признаны здоровыми и способными свободно выражать свои мысли и изъявлять свою волю, и за симъ, по опредѣленію сената, введены въ управленіе и распоряженіе своимъ имѣніемъ;

4.) по смерти умалишенныхъ и глухонѣмыхъ, наслѣдники ихъ, если они были при нихъ опекунами или попечителями, не имѣютъ права на какой либо особый срокъ давности, и правило о начатіи исковъ въ теченіе двухъ лѣтъ отъ сего времени къ нимъ не примѣняется;

5.) все время отсутствія лицъ, состоящихъ въ плѣну, или находящихся въ походѣ во время войны, какъ военнослужащихъ, такъ и тѣхъ гражданскихъ чиновниковъ, которые участвуютъ въ походѣ, или же по случаю онаго находятся въ особенныхъ, по военнымъ обстоятельствамъ, командировкахъ, когда по случаю похода будетъ объявлено о дарованіи имъ отсрочки (ст. 6), не считается при исчисленіи десятилѣтней давности. Впрочемъ сіе постановленіе относится лишь къ тѣмъ дѣламъ ихъ, по которымъ они не избрали повѣренныхъ.

60. Переходъ имѣнія, заложеннаго въ кредитномъ установленіи, отъ одного владѣльца къ другому, въ слѣдствіе давности, не измѣняетъ правъ кредитнаго установленія, которое, въ случаѣ просрочки или не платежа долга, обращается къ заложенному имѣнію, въ чьемъ бы владѣніи оное ни находилось. Но сіе право кредитныхъ установленій не можетъ служить для должника основаніемъ къ возстановленію собственнаго права его, если оное было имъ утраче-

по пропущеніемъ давности въ отношеніи къ другому лицу.

61. По дѣламъ о выдачѣ отъ казны частнымъ лицамъ денежныхъ суммъ, законъ о десятилѣтней давности, за исключеніемъ тѣхъ выдачъ, для коихъ постановлены особые сроки, имѣетъ примѣненіе всякій разъ, когда сумма присуждена и назначена къ отпуску окончательно, и имѣвшій получить ее, бывъ о томъ извѣщенъ установленнымъ порядкомъ, въ теченіе десяти лѣтъ со дня сего извѣщенія, для пріема помянутой суммы не явился и повѣреннаго не прислалъ. За симъ онъ лишается безвозвратно права на означенную выдачу, и дѣло считается навсегда оконченнымъ. Производящіяся въ государственномъ контролѣ дѣла о претензіяхъ частныхъ лицъ на казнѣ, какъ въ настоящее и будущее время, такъ и за прежнее, подлежатъ, на общемъ основаніи, дѣйствію давности, если теченіе оной не было прервано просьбами, отъ истцевъ поданными, въ самый государственный контроль, или же въ сенатъ.

62. Кромѣ общаго десятилѣтняго срока давности, опредѣляются въ нѣкоторыхъ случаяхъ слѣдующіе сокращенные для оной сроки:

1.) иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, причиненные въ недвижимомъ имуществѣ, могутъ быть вчинаемы лишь въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ послѣ причиненія оныхъ. Но когда вознагражденіе за ущербъ и убытки отыскивается вмѣстѣ съ самымъ правомъ собственности на имущество, коему они причинены, или съ правомъ владѣнія симъ имуществомъ, то иски о семъ вознагражденіи подчиняются, наравнѣ съ исками о правѣ собственности или владѣнія, общей десятилѣтней давности. Тѣжъ сроки установляются и на случай, когда иски производятся, или объ однихъ только убыткахъ отъ неисполненія договора, или иного обязательства, или же съ тѣмъ вмѣстѣ и о самомъ неисполненіи договора или обязательства;

2.) предъявляемые на основаніи рѣшеній судебныхъ мѣстъ иски о вознагражденіи за ущербъ и

убытки, если они не соединены съ исками о правѣ собственности или владѣнія, могутъ быть начинаемы лишь до истеченія одного года со дня объявленія того рѣшенія;

3.) споры о приплодѣ животныхъ, находившихся въ чужомъ владѣніи, допускаются только до истеченія года со дня завладѣнія тѣми животными;

4.) гражданскій искъ о обидахъ допускается равнымъ образомъ только до истеченія одного года со дня нанесенія обиды.

63. Право вчинанія исковъ, потерянное пропущеніемъ сроковъ давности, исчисляемыхъ на основаніи предшедшихъ сей главы статей, не можетъ быть возстановлено, хотя бы оное и было утрачено по винѣ не самого истца, а его повѣреннаго, или того лица, отъ коего должно было перейти къ нему сіе потерянное право.

64. Дѣйствіе давности не распространяется:

1.) на дѣла объ отысканіи правъ состоянія, утраченныхъ не на основаніи судебнаго за преступленіе приговора, а по какому либо иному случаю;

2.) на имущества, обращенныя въ заповѣдныя, въ случаѣ неправильной передачи оныхъ, или неправильнаго оными или же частію оныхъ завладѣнія;

3.) на межи генеральнаго межеванія, которыя не могутъ быть уничтожены давностію. Равнымъ образомъ не могутъ быть уничтожены давностію и права, соединенныя съ постановленіемъ сихъ межъ, заключающіяся въ томъ именно, чтобы они опредѣляли пространство владѣній и оставались навсегда безспорными. Всѣ споры о границахъ владѣнія въ дачахъ, генерально обмежеванныхъ, должны разрѣшаться, въ отношеніи къ окружности дачи, по законамъ межевымъ.

65. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ по дѣламъ гражданскимъ, болѣе десяти лѣтъ не обращенныя къ исполненію, если въ теченіе сего времени не было ни съ чьей стороны ни требованій, ни просьбъ о приве-

денныхъ въ дѣйство, теряютъ свою силу по общимъ правиламъ о давности.

66. Судебныя мѣста не могутъ приводить въ основаніе своихъ рѣшеній законъ о давности, если тяжущіеся на него не ссылаются.

67. Порядокъ исчисленія разныхъ сроковъ давности по искамъ, касающимся заключенія брака и послѣдствій онаго, опредѣленъ въ особыхъ узаконеніяхъ о дѣлахъ брачныхъ (см. ст. 37 и 119 т. X, ч. I, зак. гражд. и ст. 796 т. X, ч. II, зак. гр. суд.).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О подсудности.

68. Иски, относящіеся непосредственно къ лицу отвѣтчика, должны быть начинаемы въ томъ судѣ, коего вѣдомству подлежитъ мѣсто жительства отвѣтчика; если же онъ не имѣетъ извѣстнаго постояннаго мѣста жительства, то въ судѣ, вѣдомству коего подлежитъ мѣсто, гдѣ онъ находится во время начатія иска.

69. Иски сего рода, относящіеся къ нѣсколькимъ лицамъ, жительствующимъ или временно пребывающимъ въ вѣдомствѣ разныхъ судовъ, производятся въ одномъ изъ сихъ судовъ, по усмотрѣнію истца.

70. Иски личные противъ отвѣтчиковъ, пребывающихъ внѣ предѣловъ Имперіи или безвѣстно отсутствующихъ, начинаются въ тѣхъ судахъ, въ вѣдомствѣ коихъ находится какое либо недвижимое имѣніе отвѣтчика, или въ вѣдомствѣ коихъ заключено обязательство, изъ коего искъ возникаетъ, или же гдѣ, по указанію истца, отвѣтчикъ жительствовалъ въ послѣднее время своего пребыванія въ Имперіи.

71. Иски о правѣ собственности на недвижимыя имѣнія, а равно и споры о правѣ собственности неполномъ (ст. 432 — 542 т. X, ч. I, зак. гражд.) и споры по закладнымъ на имѣнія недвижимыя, должны быть вчинаемы въ тѣхъ судебныхъ мѣстахъ, коимъ подвѣдомственны тѣ имѣнія.

72. Иски о правѣ на движимыя имущества производятся, согласно статьямъ 68-й и 69-й, по мѣсту жительства отвѣтчика.

73. Споры о недвижимыхъ имѣніяхъ, находящихся въ вѣдомствѣ нѣсколькихъ судовъ, начинаются въ одномъ изъ сихъ судовъ, по усмотрѣнію истца.

74. Иски о насильственномъ и вообще о самовольномъ завладѣніи, а равно и о вознагражденіи за ущербъ и убытки, имуществу причиненные, должны начинаться въ томъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего учинено завладѣніе, или совершено дѣяніе, причинившее владѣльцу сего имущества ущербъ или убытки.

75. Когда при заключеніи какого либо договора, предназначенъ для разбора споровъ по оному именно какой либо судъ, то, хотя бы симъ и нарушалось правило о подсудности по мѣсту жительства отвѣтчика, иски начинаются тамъ, гдѣ сіе положено по договору, если только дѣло сіе, по свойству своему, или же по цѣнѣ иска, не принадлежитъ вѣдомству суда другаго рода или другой степени.

76. Если въ заключенномъ договорѣ не предназначено мѣсто для разбора могущихъ возникнуть по оному споровъ, но однакожъ указано мѣсто исполненія условій сего договора, то иски, въ слѣдствіе оныхъ, начинаются въ томъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего условія договора подлежали исполненію, или же въ томъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего отвѣтчикъ жительствуетъ или временно пребываетъ.

77. По спорамъ обществъ, компаній или товариществъ наблюдаются слѣдующія правила:

1.) иски общества къ посторонним лицамъ и об-

ратно по такимъ предметамъ, кои къ дѣламъ общества не относятся, подлежатъ вѣдомству судебныхъ мѣстъ, на основаніи общихъ правилъ о подсудности;

2.) всѣ споры по предметамъ, относящимся къ дѣламъ общества, какъ между лицами, принадлежащими къ составу общества или его правленія, такъ и между ними и лицами постороннимъ, доколѣ общество не прекратило своихъ дѣйствій, подлежатъ общему правилу подсудности, по мѣсту жительства отвѣтчика. Для обществъ мѣстомъ жительства считается тотъ городъ, гдѣ находится правленіе общества или фирма компаніи или товарищества. Равнымъ образомъ и по прекращеніи дѣйствій общества предъявленные къ оному иски, истекающіе изъ условій, на коихъ оно было основано, и относящіеся къ дѣйствіямъ всего общества, подлежатъ разсмотрѣнію суда, въ вѣдомствѣ коего находилось правленіе общества;

3.) споры, предъявленные къ бывшимъ членамъ общества, не относящіеся къ дѣйствіямъ всего общества, подчиняются по 1-му пункту сей статьи общимъ правиламъ подсудности;

4.) дѣла общества, компаніи или товарищества подлежатъ вѣдомству судовъ коммерческихъ, если общество обязано имѣть установленное статьею 2149-ю т. X, ч. I, зак. гражд., торговое свидѣтельство, а въ противномъ случаѣ вѣдомству общихъ судебныхъ мѣстъ;

5.) въ дѣлахъ, подлежащихъ разбору третейскаго суда (ст. 2138 и 2187 т. X, ч. I, зак. гражд., ст. 1185—1188 т. X, ч. II, зак. гр. суд.), третейская запись является:

во 1-хъ: по мѣсту пребыванія отвѣтчика, или по мѣсту учрежденія правленія общества, смотря по тому, кто отвѣтчикъ: постороннее лице, или общество;

во 2-хъ: въ коммерческихъ судахъ, или же въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, смотря по тому, имѣетъ ли общество торговое свидѣтельство, или нѣтъ.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ коммерческихъ судовъ, дѣла по спорамъ обществъ вѣдаются и третейскія записи являются въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

78. Искъ отвѣтчика на истцѣ, называемый *встрѣчнымъ*, разсматривается въ томъ же судѣ, гдѣ предъявленъ на него искъ его соперникомъ, если дѣло, по свойству или предмету своему, не подлежитъ другому суду.

79. Въ опредѣленныхъ статьями 68-ою, 69-ою и 72-ою случаяхъ тяжущіеся имѣютъ право избрать, по взаимному соглашенію, какой либо судъ для производства и рѣшенія дѣла ихъ, хотя бы оно и не подлежало, по мѣсту ихъ жительства, вѣдомству того суда, но не иначе, какъ съ соблюденіемъ, согласно статьѣ 75-й, условій о свойствѣ дѣла и о цѣнѣ иска.

80. Каждое гражданское дѣло можетъ подлежать разсмотрѣнію только двухъ степеней суда; въ первой степени дѣла разсматриваются, смотря по роду ихъ и цѣнѣ иска, въ уѣздномъ судѣ или въ палатѣ, а во второй степени въ палатѣ или въ одномъ изъ департаментовъ сената. Въ особенныхъ, указанныхъ въ законѣ, случаяхъ пересмотръ и отмѣна окончательныхъ рѣшеній, какъ судовъ и палатъ, такъ и департаментовъ сената, предоставляется общему собранію с.-петербургскихъ департаментовъ сената на основаніяхъ, изложенныхъ въ статьяхъ 726—740-й 748-й и 749-й сего устава.

81. Иски противъ лицъ всякаго сословія, какъ россійскихъ подданныхъ, такъ и иностранцевъ, вчинаются въ уѣздныхъ судахъ или гражданскихъ палатахъ.

82. Въ уѣздныхъ судахъ начинается тяжебное производство всѣхъ дѣлъ, предметъ коихъ цѣною не свыше двухъ тысячъ рублей, а равно и дѣлъ, по свойству своему оцѣнкѣ не подлежащихъ. Дѣла, до пятисотъ рублей включительно, рѣшатся уѣзднымъ судомъ окончательно, а прочія могутъ быть переносимы тяжущимися по аппеляціямъ въ гражданскія палаты и рѣшатся онымъ также окончательно.

83. Въ гражданскихъ палатахъ начинается тяжебное производство всѣхъ дѣлъ, предметъ конхъ цѣною свыше двухъ тысячъ рублей. Дѣла сіи могутъ быть во всякомъ случаѣ переносимы по аппеляціямъ на разсмотрѣніе сената.

84. Цѣна иска опредѣляется:

1.) въ дѣлахъ о движимомъ и недвижимомъ имѣніи цѣною, показанною въ первоначальномъ прошеніи и неоспоренною отвѣтчикомъ; когда же противъ сего показанія былъ объявленъ споръ, то оцѣнкою на общемъ основаніи;

2.) когда дѣло идетъ о денежномъ взысканіи, то суммою капитала и процентовъ, наросшихъ до предъявленія иска и опредѣлительно въ исковомъ прошеніи показанныхъ, безъ причисленія къ оному процентовъ, наросшихъ по предъявленіи иска;

3.) при спорахъ объ арендномъ контрактѣ:

а.) когда споръ идетъ о дѣйствительности арендnаго контракта—совокупностью арендныхъ денегъ за все время аренды;

б.) когда споръ идетъ о продолженіи на опредѣленное время существованія аренды—совокупностью арендныхъ денегъ только за то время, о коемъ идетъ споръ;

4.) при спорахъ о пользованіи имѣніемъ и вообще о всѣхъ видахъ неполнаго права собственности—десятилѣтнею сложностью годоваго дохода.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О судебныхъ издержкахъ по производству дѣлъ гражданскихъ.

85. Судебныя издержки по производству дѣлъ гражданскихъ суть:

1.) употребленіе гербовой бумаги;

2.) пошлины съ исковыхъ и частныхъ прошеній, съ отзывовъ и аппеляціонныхъ жалобъ;

3.) деньги на публикацію въ вѣдомостяхъ;

4.) плата за выдачу изъ суда свидѣтельствъ, справокъ, копій документовъ и т. п.;

5.) вознагражденіе за командировку и приглашеніе разныхъ лицъ для повѣрки доказательствъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ употребленіи гербовой бумаги.

86. Для всѣхъ бумагъ, поступающихъ отъ тяжущихся въ судебныя или правительственныя мѣста, или же къ должностнымъ лицамъ (кромѣ жалобъ аппеляціонныхъ), употребляется, установленная въ ст. 4-й т. V, уст. о пошлин. и прил. къ оной, гербовая бумага четырехъ разборовъ:

1-го разбора — въ 15 коп.
2-го — — — 30 —
3-го — — — 60 —
4-го — — — 90 —

87. Для бумагъ, подаваемыхъ:

а.) въ уѣздные и земскіе суды и другимъ равнымъ съ ними мѣстамъ и лицамъ, употребляется гербовая бумага второго разбора;

б.) въ палаты гражданскаго и уголовнаго суда и другимъ равнымъ по степени мѣстамъ и лицамъ, употребляется гербовая бумага третьяго разбора;

в.) въ сенатъ и всѣмъ другимъ высшимъ мѣстамъ и лицамъ, употребляется гербовая бумага четвертаго разбора.

88. Для аппеляцій, подаваемыхъ палатамъ, упо-

требляется особая гербовая бумага въ 6 руб., а сенату въ 10 рублей.

89. Изложенныя въ сихъ статьяхъ общія правила объ употребленіи опредѣленнаго разбора гербовой бумаги соблюдаются только при написаніи первыхъ листовъ прошенія и другихъ бумагъ. Для прочихъ листовъ употребляется гербовая бумага однимъ разборомъ ниже перваго листа, т. е. вмѣсто четвертаго разбора—третій, вмѣсто третьяго—второй, а вмѣсто втораго—первый. Для послѣдующихъ листовъ апелляціонныхъ жалобъ, вмѣсто бумаги въ 6 руб., употребляется гербовая бумага второго разбора, а вмѣсто бумаги въ 10 рублей—бумага третьяго разбора.

90. Для всѣхъ приложеній, при бумагахъ тяжущихся въ судъ представляемыхъ, и переводовъ съ иностранныхъ бумагъ, употребляется гербовая бумага однимъ разборомъ ниже противъ установленной въ статьѣ 87-й, смотря по степени судебныхъ мѣстъ, а именно для приложеній, подаваемыхъ:

въ уѣздные суды и къ равнымъ съ оными мѣстамъ и лицамъ;	1-го разбора.
въ гражданскіе палаты и къ равнымъ съ оными мѣстамъ и лицамъ;	2-го разбора.
въ сенатъ и другимъ высшимъ мѣстамъ и лицамъ.	3-го разбора.

91. Вмѣстѣ съ подлинными документами представляются и копіи оныхъ, для коихъ употребляются различные разборы гербовой бумаги, по статьѣ 90-й, хотя бы подлинные документы были писаны на гербовой какого бы то ни было разбора бумагѣ.

92. Для копій всѣхъ прошеній и приложеній, представляемыхъ тяжущимися для доставленія противной сторонѣ и другимъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, употребляется безъ различія судебныхъ мѣстъ гербовая бумага перваго разбора.

93. Судебныя мѣста при выдачѣ, по прошеніямъ тяжущихся, бумагъ употребляютъ различные разбо-

ры гербовой бумаги по статьѣ 90-й, но правило сіе не распространяется на копіи протоколовъ рѣшеній, (ст. 565—567), для коихъ употребляются различные разборы гербовой бумаги, на основаніи статьи 87-й.

94. Для справокъ и копій, выдаваемыхъ просителямъ изъ одного суда для представленія въ другой, употребляются различные разборы гербовой бумаги по статьѣ 90-й, смотря по степени суда, въ который сіи бумаги должны быть представлены.

95. При прошеніяхъ о выдачѣ изъ суда актовъ и другихъ бумагъ, тяжущіеся обязаны представить надлежащее для сего число листовъ гербовой, установленнаго разбора, бумаги, или же слѣдующія по цѣнности гербовой бумаги деньги, на основаніи статей 97-й и 98-й. Въ случаѣ несоблюденія сего правила, самое прошеніе о выдачѣ актовъ и другихъ бумагъ не подлежитъ удовлетворенію.

96. На представляемой просителемъ по статьѣ 95-й чистой гербовой бумагѣ немедленно налагается штемпель присутственнаго мѣста, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ (ст. 109, п. 2-й, т. II, ч. I, губ. учрежд).

97. Тяжущіеся могутъ употреблять вмѣсто гербовой простую бумагу, или же гербовую бумагу низшаго разбора, но въ такихъ случаяхъ они обязаны представить вмѣстѣ съ прошеніемъ деньги по цѣнности бумаги установленнаго разбора; безъ чего прошеніе не принимается.

98. Находящіеся за границею иностранцы и россійскіе подданные должны, въ такихъ случаяхъ, представить или слѣдующія по цѣнности опредѣленнаго разбора гербовой бумаги деньги россійскою, или иностранною монетою, или же квитанцію мѣстнаго консула въ полученіи сихъ денегъ. Консулы доставляютъ деньги сіи въ судебныя мѣста, по установленному порядку, чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ.

99. На каждой страницѣ листа бумаги какъ просители, такъ и судебныя мѣста, при составленіи бумагъ, просителямъ выдаваемыхъ, должны помѣщать не болѣе 24-хъ строкъ. При отступленіи отъ сего правила, каждыя 24 строки считаются за страницу, и согласно сему производится взысканіе гербовыхъ пошлинъ за все недостающее количество бумаги.

100. Для сношеній судебныхъ мѣстъ, донесеній и предписаній, для описей дѣламъ, протоколовъ судебныхъ рѣшеній, и вообще для всѣхъ бумагъ, составляемыхъ въ судѣ по производству тяжебныхъ дѣлъ и остающихся въ дѣлахъ того же суда, или же отсылаемыхъ непосредственно въ другіе суды, а равнымъ образомъ для реестровъ, журналовъ, книгъ, вѣдомостей и т. п., употребляется простая бумага.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О пошлинахъ съ исковыхъ и частныхъ прошеній, съ отзывовъ и аппеляціонныхъ жалобъ.

101. При самой подачѣ исковыхъ и частныхъ прошеній, аппеляціонныхъ и частныхъ жалобъ и отзывовъ на заочныя рѣшенія, взимается особая пошлина.

102. Съ каждаго искового прошенія взыскивается пошлина по цѣнѣ иска въ слѣдующемъ размѣрѣ:

По иску отъ	15	до	100 —	3 руб.
	101 —		200 —	4 —
	201 —		300 —	5 —
	301 —		500 —	7 —
	501 —		2000 —	15 —
	2001 —		10,000 —	25 —
	10,001 —		25,000 —	35 —

и т. д., прибавляя по 10 руб. на каждые 15,000 рублей.

103. При объявленіи отвѣтчикомъ иска встрѣчнаго, хотя и въ особомъ прошеніи (ст. 247), пошлины съ сего прошенія не требуются; но когда искъ, объявленный подъ названіемъ встрѣчнаго, признанъ су-

домъ не подлежащимъ соединенію съ главнымъ дѣломъ (ст. 254), то при подачѣ отвѣтчикомъ новой просьбы для начатія особаго дѣла, онъ обязанъ заплатить пошлину по цѣнѣ иска.

104. Въ дѣлахъ о правѣ собственности неполномъ (ст. 432 т. X, ч. I, зак. гражд.) установленная въ статьяхъ 100—106-й пошлина по цѣнѣ иска взыскивается съ десятилѣтней сложности дохода, получаемаго на основаніи спорнаго права.

105. Съ каждой апелляціонной жалобы взыскивается пошлина также по цѣнѣ иска, но съ той только части, по коей рѣшеніе низшаго суда обжаловано. Размѣръ сей пошлины превышаетъ установленныій статьями 102-ю и 107-ю размѣръ на одну половину суммы взыскиваемой пошлины.

106. Съ отзывовъ на заочныя рѣшенія взыскивается пошлина по цѣнѣ иска, въ размѣрѣ, установленномъ въ статьѣ 105-й для апелляціонныхъ жалобъ.

107. Въ дѣлахъ, по свойству своему не подлежащихъ никакой оцѣнкѣ, вмѣсто пошлины по цѣнѣ иска, взыскивается однообразная пошлина съ искового прошенія:

1.) съ лицъ дворянскаго сословія—40 рублей;

2.) съ купцовъ и потомственныхъ почетныхъ гражданъ—30 рублей;

3.) съ лицъ духовнаго званія—20 рублей;

4.) съ личныхъ почѣтныхъ гражданъ, разночинцевъ, мѣщанъ и другихъ лицъ, къ городскому сословію принадлежащихъ,—10 рублей;

5.) съ сельскихъ обывателей—3 рубля.

Размѣръ пошлины съ апелляціонныхъ по симъ дѣламъ жалобъ исчисляется по статьѣ 105-й.

108. Пошлины съ исковыхъ прошеній и апелляціонныхъ жалобъ (ст. 102 и 107) взыскиваются не по числу истцевъ, а по числу прошеній.

109. Съ отзывовъ и апелляціонныхъ жалобъ

подаваемыхъ признанными закономъ товариществами или обществами, или кураторами конкурса, пошлины взыскиваются какъ съ одного лица.

110. Съ каждаго частнаго прошенія или жалобы по тяжебному дѣлу взимается однообразная пошлина:

съ подаваемыхъ въ уѣздный судъ . . . . . 1 р.
— гражданскую палату . . . 2 —
— сенатъ . . . . . 3 —

111. Пошлины прилагаются къ самому прошенію, отзыву, или жалобѣ, и вмѣстѣ съ оными присылаются по принадлежности, или подаются лично. При отступленіи отъ сего правила исковыя и частныя прошенія, отзывы, частныя и аппеляціонныя жалобы, не принимаются.

Примѣчаніе. Сіе же правило наблюдается и при полученіи изъ чужихъ краевъ прошеній иностранцевъ и русскихъ подданныхъ, находящихся за границею.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О деньгахъ на публикацію въ вѣдомостяхъ и о платѣ за выдачу изъ суда свидѣтельствъ, справокъ, копій документовъ и т. п.

112. Когда истцу неизвѣстно ни мѣсто жительства, ни временное пребываніе отвѣтчика, ни мѣсто, гдѣ находится какое либо его недвижимое имѣніе, то онъ обязанъ, сверхъ установленной въ предшедшихъ статьяхъ пошлины, представить 7 рублей, изъ коихъ 3 руб. 50 коп. для припечатанія вызова отвѣтчика къ суду въ мѣстныхъ и столичныхъ вѣдомостяхъ и 3 руб. 50 коп. на случай объявленія чрезъ публикацію заочнаго рѣшенія суда, послѣдовавшаго за неявкою отвѣтчика по вызову къ суду.

113. За выдачу изъ суда по прошеніямъ тяжущихся копій документовъ или иныхъ бумагъ, равно свидѣтельствъ, справокъ и т. п., взимается въ столицахъ по 30, а въ прочихъ городахъ по 20 копѣекъ за каждый листъ.

Примѣчаніе. За копіи, занимающія менѣе цѣлаго листа, и даже одной страницы, уплачивается какъ за полный листъ, считая оный въ четыре страницы, каждая въ двадцать четыре строки.

114. Установленныя въ статьѣ 113-й деньги представляются при прошеніи о выдачѣ копіи документа, или иныхъ бумагъ, вмѣстѣ съ гербовою бумагою для написанія копіи, или деньгами по цѣнности гербовой бумаги. При отступленіи отъ сего правила самое прошеніе о выдачѣ копіи документа, а равно свидѣтельствъ, или справокъ, не подлежитъ удовлетворенію.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О ВОЗНАГРАЖДЕНІИ ЗА КОМАНДИРОВКУ И ПРИГЛАШЕНІЕ РАЗНЫХЪ ЛИЦЪ ДЛЯ ПОВѢРКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЪ.

115. Члены суда и чиновники судебныхъ мѣстъ, отряжаемые изъ присутственнаго мѣста за черту города для повѣрки доказательствъ, какъ-то: для осмотра мѣста, для допроса свидѣтелей, которые не могутъ явиться въ судъ по болѣзни или инымъ причинамъ и т. п., снабжаются надлежащими подорожными или билетами и слѣдующими на прогоны деньгами. Сверхъ того, въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ, имъ выдается сумма на путевыя издержки, а равно и суточныя и квартирныя деньги, въ положенномъ для того количествѣ (ст. 1071—1132 т. III, уст. служб. отъ прав).

Примѣчаніе. Исчисленіе прогоновъ и поверстныхъ денегъ должно быть основано на составляемыхъ въ почтовомъ вѣдомствѣ таблицахъ разстояній, а тамъ, гдѣ нѣтъ дорогъ почтовыхъ, на составленныхъ мѣстнымъ начальствомъ табеляхъ о взаимныхъ разстояніяхъ между городами, мѣстечками, посадами, селами, деревнями и т. п.

116. Всѣмъ призываемымъ по производству дѣлъ гражданскихъ свѣдущимъ людямъ (экспертамъ), въ томъ числѣ и цѣновщикамъ, когда они находятся въ томъ же городѣ, полагается въ вознагражденіе за каждый день, въ который они призываются для

показаній или изъявленія мнѣнія, хотя бы на сіе требовалось лишь нѣсколько часовъ, или и менѣе одного часа, въ столицахъ по 50, въ губернскихъ городахъ по 30, въ уѣздахъ по 20 копѣекъ. За показаніе или мнѣніе, представленное на письмѣ, прибавляется единовременно 25 копѣекъ.

117. Всякій допрашиваемый по дѣлу гражданскому въ качествѣ свидѣтеля, въ вознагражденіе за убытки отъ оставленія собственныхъ своихъ дѣлъ, получаетъ, если онъ находится въ томъ же мѣстѣ, за каждый день, въ который онъ давалъ показаніе, въ столицахъ по 35, въ губернскихъ городахъ по 25, въ уѣздахъ по 15 копѣекъ.

118. Когда призываемые на основаніи 116-й и 117-й статей эксперты, или свидѣтели, находятся не въ томъ мѣстѣ, гдѣ отъ нихъ требуется показаніе, то, сверхъ опредѣленнаго въ тѣхъ статьяхъ вознагражденія, они получаютъ на путевыя издержки по 10 копѣекъ за каждую версту совершеннаго ими туда и обратно пути. Сіе вознагражденіе за путевыя издержки получаютъ и духовныя лица, приглашаемыя для привода къ присягѣ, если они жительствуютъ не въ томъ мѣстѣ, куда призываются.

Примѣчаніе. При исчисленіи сего вознагражденія количество верстъ опредѣляется на основаніи примѣчанія къ ст. 115-й.

119. Вознагражденіе, опредѣленное статьями 116-й и 117-й, производится не иначе, какъ по просьбѣ экспертовъ или свидѣтелей, на счетъ того тяжущагося, по прошенію коего назначается повѣрка доказательствъ.

120. При прошеніи о командировкѣ или приглашеніи какого либо лица для повѣрки доказательствъ, тяжущійся обязанъ представить, слѣдующія по примѣрному исчисленію вдвойнѣ, для вознагражденія сему лицу, деньги. При отступленіи отъ сего правила самое прошеніе не подлежитъ удовлетворенію.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Общія правила о поступленіи и назначеніи судебныхъ издержекъ.

121. Поступающія по основаніи статей 85—120-й въ судебныя мѣста деньги записываются въ имѣющихся для сего особыхъ книгахъ. При личной подачѣ прошеній вносящій деньги подписывается собственноручно въ книгѣ подъ каждою статьею и получаетъ росписку. Засвидѣтельствованная имъ копія оной съ помѣтою члена-докладчика, пріобщается къ дѣлу.

122. Всѣ поступающія по основаніи статей 85—120-й деньги, за исключеніемъ денегъ на публикацію (ст. 114) и одной четвертой части пошлинъ съ апелляціонныхъ жалобъ и отзывовъ (ст. 105—107), отсылаются ежемѣсячно въ уѣздное казначейство, для пріобщенія къ суммамъ, назначеннымъ на содержаніе судебныхъ мѣстъ; о чемъ, въ то же время, увѣдомляется казенная палата, которая свѣряетъ сіи извѣщенія съ вѣдомостями уѣздныхъ казначействъ.

123. Изъ получаемыхъ съ отзывовъ и апелляціонныхъ жалобъ, на основаніи статей 105—109-й, пошлинъ, одна четвертая часть отсылается въ мѣстный приказъ общественнаго призрѣнія въ пользу приказа. Пересылка сія производится на счетъ приказа.

124. Поступающія на основаніи статьи 112-й деньги для припечатанія вызова отвѣтчика къ суду, или объявленія заочнаго рѣшенія, отсылаются для припечатанія въ типографіи: мѣстнаго губернскаго правленія и сенатскія, а именно: 50 коп. въ типографію мѣстнаго губернскаго правленія, и по 1 рублю 50 копѣекъ въ сенатскія: московскую и с.-петербургскую типографіи. Деньги сіи отсылаются въ каждую изъ означенныхъ типографій вмѣстѣ съ вызовомъ, подлежащимъ напечатанію (ст. 196 и 197), безъ всякаго особаго о томъ увѣдомленія.

125. Деньги, получаемыя, на основаніи статей 115—120-ой, за командировку чиновниковъ, приглаше-

ніе свидѣтелей и т. п., назначаются навознагражденіе командированнымъ и приглашеннымъ лицамъ, и выдаются тѣмъ изъ нихъ, которые сего требуютъ. Въ полученіи сихъ денегъ они даютъ росписку, которая съ помѣтою члена-докладчика пріобщается къ дѣлу.

126. Излишнія деньги, представленныя просителями, на основаніи статьи 120-ой, возвращаются имъ съ росписью. Если же лице, коему слѣдуетъ вознагражденіе, не потребавало его, то просителямъ возвращаются всѣ, представленныя на сей предметъ, деньги.

127. Повсемѣстное и неослабное наблюденіе, чтобы установленныя выше сего правила, объ употребленіи въ дѣлахъ гражданскихъ гербовой бумаги и о взысканіи гербовыхъ пошлинъ, были въ точности исполняемы, возлагается на обязанность самихъ присутствующихъ, а равно прокуроровъ и стряпчихъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О возвращеніи судебныхъ издержекъ однимъ изъ тяжущихся другому.

128. По окончаніи производства дѣла, тяжущійся, противъ коего оно рѣшено, обязанъ, по требованію стороны, признанной правою, возвратить ей понесенныя ею по сему дѣлу, на основаніи статей 86—120-ой, судебныя издержки.

129. Количество судебныхъ издержекъ, подлежащихъ возвращенію, должно быть всегда соразмѣрно съ частью иска, признанной судомъ правильною. Когда присуждается весь искъ, то и судебныя издержки возвращаются въ полномъ количествѣ. Когда же присуждается только часть иска, то судебныя издержки возвращаются по соразмѣрности съ сею частію.

130. Возвращеніе судебныхъ издержекъ упадаетъ

исключительно на истца, въ пользу коего рѣшено дѣло, когда отвѣтчикъ въ началѣ дѣла призналъ правильность требованія въ той именно части, которая въ послѣдствіи присуждена и судомъ, но истецъ на сіе не соглашался и продолжалъ тяжбу.

131. Когда, для постановленія рѣшительнаго по дѣлу заключенія, назначается, по взаимному согласію тяжущихся, присяга, то возвращеніе судебныхъ издержекъ не допускается.

132. Когда въ дѣлѣ участвуютъ нѣсколько лицъ, возвращеніе судебныхъ издержекъ распредѣляется между ними соразмѣрно количеству суммы, каждымъ изъ нихъ отыскиваемой, или оспориваемой.

133. Въ случаѣ прекращенія дѣла по отводу отвѣтчика о подсудности дѣла другому судебному мѣсту (п. 1, ст. 207), онъ имѣетъ право на возвращеніе всѣхъ понесенныхъ имъ судебныхъ издержекъ.

134. Требованіе о возвращеніи судебныхъ издержекъ должно быть заявлено при начатіи или во время производства дѣла въ одной изъ подаваемыхъ въ судъ по сему дѣлу бумагъ, или же въ особой частной просьбѣ. Незаявившій сего требованія до минованія сроковъ, установленныхъ для представленія объяснительныхъ записокъ (ст. 506), лишается права на полученіе отъ противной стороны судебныхъ издержекъ, хотя бы дѣло и было рѣшено въ его пользу.

135. Судъ, постановляя по дѣлу рѣшеніе, обязанъ, по требованію тяжущагося о возвращеніи судебныхъ издержекъ, заявленному въ установленные въ статьѣ 134-ой сроки, упомянуть въ особой статьѣ о правѣ тяжущагося на полученіе судебныхъ изя держекъ, не означая самаго количества оныхъ.

136. Возвращеніе судебныхъ издержекъ производится лишь въ томъ случаѣ, когда отъ тяжущагоподано прошеніе объ исполненіи рѣшенія по суще-

ству дѣла. Вмѣстѣ съ симъ прошеніемъ онъ обязанъ представить и счетъ судебнымъ издержкамъ. Объ издержкахъ по исполненію рѣшенія представляется, по совершеніи онаго окончанія, дополнительный счетъ.

137. Для написанія счета судебнымъ издержкамъ употребляются различные разборы гербовой бумаги, на основаніи статьи 90-ой, смотря по мѣсту, въ которое оный подается. Въ счетѣ означаются всѣ понесенныя, на основаніи статей 85—120-ой, судебныя издержки, на возвращеніе коихъ объявляется требованіе, съ указаніемъ на каждый имѣющійся въ дѣлѣ документъ, коимъ сей счетъ подтверждается. Счетъ подписывается стороною, представляющею оный, съ означеніемъ года, мѣсяца и числа представленія.

138. При исчисленіи количества судебныхъ издержекъ, судъ принимаетъ въ соображеніе имѣющіяся въ дѣлѣ доказательства, но ни въ какомъ случаѣ не присуждаетъ тѣхъ, о возвращеніи коихъ не объявлено требованія.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

О вознагражденіи тяжущихся за расходы на хожденіе по дѣлу (проѣзди и волокиты).

139. Когда истцу присуждается весь его искъ, или же часть онаго, то по просьбѣ его опредѣляется и взысканіе съ отвѣтчика вознагражденія за расходы истца на хожденіе по дѣлу, какъ-то: на наемъ повѣреннаго, разъѣзды, пребываніе внѣ постояннаго своего мѣста жительства и т. п. Размѣръ сего вознагражденія опредѣляется въ слѣдующемъ порядкѣ; за производство дѣлъ въ уѣздныхъ судахъ и мѣстахъ имъ равныхъ—25 копѣекъ, въ гражданской палатѣ и мѣстахъ ей равныхъ—50 копѣекъ, въ сенатѣ—1 рубль, за каждый день во все продолженіе дѣла. Для исчисленія суммы сего вознагражденія принимается въ разсчетъ все время, протекшее со дня подачи искового прошенія по день постановленія окончательнаго

по дѣлу рѣшенія, не исключая изъ сего и воскресныхъ и праздничныхъ дней.

140. Если искъ будетъ признанъ неосновательнымъ во всѣхъ онаго частяхъ, то вознагражденіе за расходы на хожденіе по дѣлу опредѣляется на точномъ основаніи статьи 139-ой съ истца въ пользу отвѣтчика.

141. Правила о возвращеніи судебныхъ издержекъ, изложенныя въ статьяхъ 130—138-ой, распространяются во всей силѣ и на вознагражденіе за расходы на хожденіе по дѣлу.

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

Объ изъятіяхъ изъ общихъ правилъ о судебныхъ издержкахъ.

142. Изъятія отъ употребленія гербовой бумаги и отъ платежа гербовыхъ пошлинъ означаются въ постановленіяхъ объ особенныхъ родахъ судопроизводства и въ уставѣ о пошлинахъ.

143. Отъ употребленія гербовой бумаги и платежа судебныхъ издержекъ по статьямъ 86—120-ой изъемлются только лица, пользующіяся въ судѣ, по законному свидѣтельству, правомъ бѣдности.

144. Свидѣтельства о бѣдности выдаются: служащимъ—ближайшимъ ихъ начальствомъ; неслужащимъ—смотря по званію или сословію, къ коему они принадлежатъ, какъ-то: дворянамъ—уѣздными предводителями дворянства; лицамъ городскаго сословія—градскими главами; лицамъ вѣдомства государственныхъ имуществъ—окружными начальниками палатъ государственныхъ имуществъ и т. д.; отставнымъ, непринадлежащимъ къ какому либо сословію—мѣстнымъ полицейскимъ начальствомъ.

145. Желающіе воспользоваться правомъ бѣдности обязаны обратиться о томъ съ просьбою на простой

бумагѣ къ означеннымъ въ 144-ой статьѣ мѣстамъ и лицамъ, и представить объясненіе о недостаточномъ состоянін ихъ для платежа судебныхъ издержекъ.

146. Мѣста и лица, коимъ сіи прошенія поданы, удостовѣряются въ справедливости оныхъ и выдаютъ просителю свидѣтельство о бѣдности, если признаютъ, что имущество его, движимое и недвижимое, а также жалованье и другіе доходы дѣйствительно недостаточны на покрытіе судебныхъ издержекъ. Въ сихъ свидѣтельствахъ означаются подробно всѣ свѣдѣнія объ имуществѣ и доходахъ просителя.

147. Судебное мѣсто разсматриваетъ представленное ему свитѣтельство и, по выслушаніи мнѣнія стряпчаго или прокурора, постановляетъ заключеніе о томъ: можетъ ли представившій сіе свидѣтельство быть освобожденъ отъ платежа судебныхъ издержекъ. Постановленіе сіе обжалованію не подлежитъ.

148. Лица, получившія законное о бѣдности свидѣтельство, не могутъ быть освобождены отъ возвращенія противной сторонѣ судебныхъ издержекъ и вознагражденія за расходы на хожденіе по дѣлу, на основаніи статей 128—141-ой.

149. Если дѣло рѣшено въ пользу истца, предъявившаго въ судъ свидѣтельство о бѣдности, то всѣ судебныя издержки, установленныя въ статьяхъ 86—120-ой, взыскиваются въ пользу казны съ имущества, ему присужденнаго.

150. Воспользовавшіеся неправильно свидѣтельствомъ о бѣдности, подвергаются наказанію, какъ за ложное показаніе предъ судомъ безъ присяги, по 1209-ой ст. улож. о наказ., и сверхъ того уплатѣ въ казну всѣхъ судебныхъ издержекъ.

151. Лица и мѣста, завѣдомо выдавшія ложное о бѣдности свидѣтельство, подвергаются наказанію по

406-ой статьѣ уложенія о наказаніяхъ, и сверхъ того уплатѣ недовзысканныхъ съ лицъ, получившаго неправильно свидѣтельство о бѣдности, судебныхъ издержекъ.

152. Обнаруженіе несправедливости показанія о неимуществѣ и предложеніе о преданіи за оное суду предоставляются въ особенности наблюденію стряпчихъ и прокуроровъ.

РАЗДѢЛЪ III.

О производствѣ дѣлъ въ уѣздномъ судѣ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подачѣ и принятіи прошеній.

153. Прошенія пишутся, согласно постановленіямъ о судебныхъ издержкахъ (ст. 85—120), на гербовой бумагѣ, по прилагаемой у сего единообразной формѣ.

154. Въ случаѣ неграмотности или болѣзни просителя, вмѣсто него можетъ подписать прошеніе тотъ, кому онъ сіе довѣритъ, съ означеніемъ причины, по коей самъ проситель не подписалъ прошенія

155. Прошенія иностранцевъ и другихъ лицъ, неумѣющихъ писать по русски, принимаются за подписью и на другихъ языкахъ, но съ переводомъ сей подписи на русскій языкъ, засвидѣтельствованнымъ присяжнымъ переводчикомъ, или же какимъ либо должностнымъ лицемъ, знающимъ языкъ, на коемъ прошеніе подписано, или же извѣстнымъ суду частнымъ лицемъ, также знающимъ этотъ языкъ.

156. По иску, вчиняемому совокупно нѣсколькими лицами чрезъ повѣреннаго (ст. 21), или же отъ имени цѣлаго общества (ст. 20), подается лишь одно прошеніе.

157. Въ исковомъ прошеніи означается съ точностію:

1.) мѣсто жительства истца, именно: губернія, уѣздъ и самое мѣсто, гдѣ живетъ проситель, т. е. городъ, мѣстечко, посадъ, село, деревня, мыза и т. п. Жительствующіе въ городахъ обязаны указать домъ и фамилію хозяина дома, если же городъ имѣетъ подраздѣленіе на части и кварталы, то и названіе части и квартала, и нумеръ дома;

2.) когда прошеніе подается повѣреннымъ одного или нѣсколькихъ лицъ: имя, отчество, фамилія и чинъ или званіе каждаго изъ довѣрителей, или же названіе фирмы общества, и мѣсто, гдѣ находится управленіе онаго;

3.) имя, отчество, фамилія, чинъ или званіе подателя прошенія, если оно подается не самимъ просителемъ, а другимъ лицомъ по довѣренности, написанной на самомъ прошеніи;

4.) чинъ или званіе, имя и фамилія отвѣтчика, или же отвѣтчиковъ, противъ коихъ искъ предъявляется;

5.) мѣсто жительства отвѣтчика, въ порядкѣ, предписанномъ пунктомъ первымъ сей статьи, или мѣсто, гдѣ находится какое-либо его недвижимое имущество. Если же мѣсто жительства отвѣтчика истцу не извѣстно, и принадлежащаго отвѣтчику недвижимаго имущества истецъ въ виду не имѣетъ: то онъ обязанъ представить при прошеніи деньги на публикацію вызова отвѣтчика въ вѣдомостяхъ (ст. 112);

6.) когда у отвѣтчика нѣтъ никакого недвижимаго имущества, или оно неизвѣстно истцу: мѣсто, гдѣ заключено было обязательство, изъ коего искъ возникъ, или же послѣднее, извѣстное истцу, мѣсто жительства отвѣтчика;

7.) имя, отчество и фамилія повѣреннаго, избраннаго истцемъ для производства его дѣла;

8.) въ спорахъ о недвижимомъ имѣніи мѣсто: губернія, городъ или уѣздъ, и названіе имѣнія; въ городахъ, раздѣленныхъ на части: часть, кварталъ, нумеръ дома или мѣста. Симъ же порядкомъ означать и въ искахъ личныхъ мѣсто какого либо недвижимаго имущества отвѣтчика, хотя бы искъ и не относился къ тому имуществу, когда ни мѣсто жительства, ни мѣсто временнаго пребыванія отвѣтчика владѣющаго какимъ либо недвижимымъ имуществомъ, неизвѣстно;

9.) въ дѣлахъ, по свойству своему подлежащихъ оцѣнкѣ, родъ и количество спорныхъ предметовъ, а равно и цѣну оныхъ;

10.) въ дѣлахъ о денежномъ взысканіи отыскиваемый капиталъ означать отдѣльно отъ процентовъ;

11.) въ дѣлахъ о правѣ собственности неполномъ

(ст. 432 т. X, ч. I, зак. гражд.) количество получаемаго съ спорнаго имущества дохода, хотя приблизительно;

12.) имена, чины или званія и мѣста жительствъ всѣхъ свидѣтелей, на коихъ проситель ссылается, съ обстоятельнымъ означеніемъ, что именно эти свидѣтели знаютъ и могутъ подтвердить подъ присягою.

158. Изложеніе дѣла раздѣляется въ прошеніи на двѣ части; въ первой изъ нихъ излагаются: существо дѣла, обстоятельства онаго и доказательства, подтверждающія ихъ, безъ всякихъ постороннихъ прибавленій; во второй—требованія истца и законы, на коихъ онъ основываетъ права свои.

159. Если истецъ, по начинаемому дѣлу, имѣетъ нѣсколько разныхъ требованій противъ отвѣтчика, то при изложеніи сихъ требованій надлежитъ отдѣлять ихъ одно отъ другаго нумерами или буквами.

Примѣчаніе. Просители кромѣ того имѣютъ право отдѣлять въ прошеніи, для ясности, и періоды, и писать оные съ новой строки по пунктамъ, скрѣпляя прошеніе по отдѣльнымъ пунктамъ; но правило сіе не считается обязательнымъ.

160. Когда истецъ имѣетъ нѣсколько разныхъ на одно и тоже лицо требованій, проистекающихъ не изъ одного и того же дѣла, то о каждомъ такомъ отдѣльномъ своемъ искѣ онъ долженъ подать особое прошеніе.

161. Означенное въ прошеніи мѣсто жительства просителя признается (п. 1, ст. 157) за избранное имъ на все время производства начинающагося дѣла. При перемѣнѣ сего жительства, проситель обязанъ донести о томъ заблаговременно суду, съ точнымъ, на основаніи статьи 157-ой, означеніемъ своего новаго мѣста жительства. Въ случаѣ неисполненія сего, всѣ вызовы и другія сообщенія, судомъ въ указанное въ прошеніи мѣсто посланные, до полученія увѣдомленія о перемѣнѣ онаго, почитаются дѣйствительно доставленными просителю.

162. При прошеніи представляются:

1.) подлинные документы и письменныя доказательства, на коихъ проситель основываетъ свой искъ, или же засвидѣтельствованныя выписки изъ оныхъ;

2.) переводы документовъ, писанныхъ на иностранныхъ языкахъ, удостовѣренные въ точности на основаніи статьи 155-й сего устава;

3.) копіи прошенія и всѣхъ приложенныхъ къ оному документовъ по числу отвѣтчиковъ въ дѣлѣ участвующихъ;

4.) установленныя въ статьяхъ 101 — 104-ой и 107-ой пошлины, а при несоблюденіи правилъ объ употребленіи гербовой бумаги, слѣдующія по цѣнѣ бумаги деньги;

5.) Деньги на публикацію вызова отвѣтчика въ вѣдомостяхъ: семь рублей, если истецъ не знаетъ ни мѣста жительства или пребыванія отвѣтчика, ни мѣста, гдѣ находится какое либо недвижимое его имущество (ст. 112 и п. 5 ст. 157).

6.) написанная на гербовой бумагѣ перваго разбора опись всѣмъ подлинным документамъ просителя, сдаваемымъ въ канцелярію, для предъявленія отвѣтчику по его просьбѣ;

7.) засвидѣтельствованная установленнымъ порядкомъ довѣренность, когда проситель уполномочилъ кого либо дѣйствовать за него въ судѣ по производству дѣла.

163. При представленіи документовъ соблюдаются слѣдующія правила:

1.) если тяжущійся не имѣетъ возможности представить подлинныхъ доказательствъ или же копій оныхъ, то обязанъ въ самомъ прошеніи объяснить причины, по коимъ они не могутъ быть представлены;

2.) если онъ имѣетъ документы обширные, какъ то: счетныя книги, реестры и т. п., то ему дозволяется представить, вмѣсто копій оныхъ, выписки тѣхъ именно мѣстъ, на которыхъ онъ основываетъ свое право;

3.) если, представляя копію какого либо акта, истецъ объявитъ, что подлинникъ сгорѣлъ, или по иному случаю утраченъ, или истребленъ противною стороною, то онъ обязанъ представить въ подтвержденіе сего надлежащія доказательства.

164. Просители должны подписать на всѣхъ копіяхъ, къ прошенію прилагаемыхъ, удостовѣреніе въ вѣрности сихъ бумагъ; сіе же правило соблюдается и въ отношеніи переводовъ съ документовъ, писанныхъ на иностранныхъ языкахъ. За невѣрность сихъ копій и переводовъ истцы подвергаются денежному взысканію отъ одного до десяти рублей, которое обращается на усиленіе средствъ судебныхъ мѣстъ.

165. Прошеніе подается въ судѣ, или самимъ просителемъ лично, или же посредствомъ кого либо другаго, по довѣренности, написанной на самомъ прошеніи, согласно 3 п. статьи 157-й. Оно можетъ также быть прислано съ почтою на имя суда. Подача прошеній внѣ суда не допускается.

166. Пребывающіе за границею, какъ россійскіе подданные, такъ и иностранцы, могутъ присылать свои прошенія въ судебныя мѣста Имперіи также по почтѣ; но если они не имѣютъ возможности прибыть въ Россію къ опредѣленному закономъ сроку для подачи возраженія, то должны избрать себѣ повѣреннаго.

167. Принятіе въ судѣ прошеній и другихъ бумагъ, равно какъ и возвращеніе опыхъ, въ опредѣленныхъ ниже случаяхъ, возлагается на дежурнаго члена суда.

168. Дежурный членъ обязанъ прежде всего разсмотрѣть, соблюдены ли въ прошеніи всѣ установленныя правила, и въ такомъ случаѣ, сдѣлавъ на немъ отмѣтку о времени принятія онаго и записавъ въ особую книгу, форма коей при семъ прилагается, представляетъ прошеніе предсѣдателю суда. При

личной подачѣ прошенія, и самъ подаватель обязанъ означить на прошеніи время подачи онаго.

169. Прошеніе не принимается:

1.) когда оно подано не въ тотъ судъ, коего вѣдомству подлежитъ дѣло по свойству своему или по цѣнѣ иска (ст. 82, 83 и п. 1 ст. 208).

2.) когда оно писано не на Высочайшее Имя (прил. къ ст. 153);

3.) когда будетъ ошибка въ Высочайшемъ титулѣ (прил. къ ст. 153);

4.) когда оно не подписано истцемъ съ точнымъ означеніемъ имени его, отчества, чина или званія (прил. къ ст. 153);

5.) когда не означенъ судъ, въ который прошеніе подается (прил. къ ст. 153);

6.) когда въ прошеніи не означено съ точностію мѣсто жительства просителя (п. 1. ст. 157);

7.) когда не означены чинъ или званіе, имя, и фамилія отвѣтчика (п. 4 ст. 157);

8.) когда въ искахъ личныхъ не соблюдены правила объ означеніи мѣстопребыванія отвѣтчика или мѣста, гдѣ находится какое либо недвижимое его имущество, а въ случаѣ неизвѣстности сего, не приложены деньги на публикацію вызова въ вѣдомостяхъ (п. 5 ст. 157 и п. 5 ст. 162);

9.) когда въ спорахъ о недвижимомъ имѣніи не означено мѣсто, гдѣ оно находится (п. 8 ст. 157);

10.) когда въ прошеніи, подаваемомъ повѣреннымъ одного или нѣсколькихъ лицъ, не будутъ означены всѣ довѣрители, или же названіе, или фирма общества (п. 2. ст. 157);

11.) когда въ дѣлахъ, по свойству своему подлежащихъ оцѣнкѣ, не соблюдены правила объ означеніи цѣны иска, или доходовъ съ спорнаго имущества (п. 9, 10 и 11 ст. 157);

12.) когда къ прошенію не приложено нужное число копій онаго и документовъ, пріобщаемыхъ къ прошенію (п. 1 ст. 162);

13.) когда не приложены переводы на русскій языкъ документовъ, писанныхъ на языкахъ иностранныхъ (п. 3 ст. 162);

14.) когда къ прошенію не приложено псковыхъ пошлинъ по статьямъ 101—108-ой главы о судебныхъ издержкахъ, или же когда, при несоблюденіи правилъ объ употребленіи гербовой бумаги, не приложены деньги по цѣнности установленнаго разбора гербовой бумаги (п. 4. ст. 162);

15.) когда къ прошенію повѣреннаго не приложено надлежащей отъ истца довѣренности, или же когда оно подается за кого либо другимъ лицомъ, безъ означенія сего на самомъ прошеніи (п. 3 ст. 157 и п. 7 ст. 162).

170. Во всѣхъ означенныхъ случаяхъ дежурный членъ излагаетъ на самомъ прошеніи причины, по коимъ оно не можетъ быть принято, за своею подписью, съ указаніемъ на статьи закона, и возвращаетъ оное просителю со всѣми приложеніями, подъ личною своею отвѣтственностію, буде можно въ тотъ же день, и никакъ не позднѣе слѣдующаго дня. Если, въ слѣдствіе допущенной при возвращеніи прошенія медленности, тяжущійся пропуститъ срокъ на вторичное представленіе онаго, то дежурный членъ подвергается, по просьбѣ тяжущагося, взысканію въ его пользу убытковъ.

171. Прошеніе непринятое возвращается подателю, находящемуся въ судѣ, немедленно подъ роспись, а отсутствующему отсылается чрезъ судебнаго пристава, или же съ первою отходящею почтою, въ мѣсто жительства, указанное въ его прошеніи. Если мѣсто жительства просителя не означено въ прошеніи, то о непринятіи онаго выставляется объявленіе на дверяхъ суда въ продолженіе тридцати дней, а самая просьба оставляется въ канцеляріи до явки просителя.

172. При личной подачѣ прошенія однимъ изъ тяжущихся или повѣреннымъ, дежурный членъ обязанъ во всѣхъ случаяхъ, когда нарушеніе указанныхъ въ ст. 169-ой правилъ можетъ быть немедленно исправлено, объяснить о томъ просителю лично и передать ему прошеніе, не дѣлая надписи о возвраще-

ніи, для надлежащаго исправленія и вторичной подачи.

173. Кромѣ случаевъ, въ ст. 169-ой исчисленныхъ, исковое прошеніе никогда не возвращается. На неправильное возвращеніе прошенія проситель имѣетъ право обратиться съ словесною или письменною жалобою въ судъ, въ который онъ подавалъ прошеніе, а на отказъ суда подать жалобу на основаніи 3-го пункта статьи 741-ой.

174. По полученіи прошенія отъ дежурнаго члена, предсѣдатель назначаетъ немедленно одного изъ членовъ суда докладчикомъ, для дальнѣйшаго производства и, записавъ на прошеніи имя и фамилію его, передаетъ ему оное.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О вызовѣ отвѣтчика къ суду и сообщеніи ему прошенія истца.

175. Членъ-докладчикъ дѣлаетъ прежде всего распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика.

176. Вызовъ отвѣтчика къ суду дѣлается или чрезъ сообщеніе ему при повѣсткѣ копій прошенія истца и всѣхъ приложенныхъ къ оному документовъ, или же чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ. Въ обоихъ случаяхъ, кромѣ того въ самомъ судѣ выставляется, въ одно и тоже время, объявленіе о вызовѣ.

А.) Повѣстка съ приложеніями отсылается:

1.) въ мѣсто жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика, когда оно въ прошеніи означено съ точностію;

2.) въ мѣсто, гдѣ находится какое либо недвижимое имѣніе отвѣтчика, когда въ прошеніи настоящее мѣсто жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика съ точностію не означено, но указано недвижимое его имѣніе;

3.) въ министерство юстиціи, для передачи отвѣтчику чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ, когда онъ находится за границею, если притомъ въ про-

шенія истца означено, въ какомъ именно мѣстѣ или государствѣ пребываетъ отвѣтчикъ.

Б.) Вызовъ чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ дѣлается только въ искахъ личныхъ:

1.) когда въ прошеніи не означено ни мѣсто жительства, ни мѣсто временнаго пребыванія отвѣтчика, ни мѣсто нахожденія какого либо недвижимаго его имущества;

2.) когда отвѣтчикъ, не имѣющій въ Россіи недвижимаго имѣнія, находится за границею, и въ прошеніи не означено, въ какомъ именно мѣстѣ или государствѣ онъ пребываетъ.

Примѣчаніе. Въ сихъ случаяхъ истецъ обязанъ при исковомъ прошеніи представить семь рублей на припечатаніе вызова въ вѣдомостяхъ (ст. 112, п. 5 ст. 157, п. 5 ст. 162 и п. 8 ст. 169).

177. Копіи прошеній истца и приложенныхъ къ оному документовъ и другихъ бумагъ отправляются къ отвѣтчику при особой повѣсткѣ, буде можно въ тотъ же день, когда прошеніе принято, или съ первою отходящею почтою, и во всякомъ случаѣ не позднѣе трехъ дней послѣ того.

178. Повѣстка составляется членомъ-докладчикомъ въ двухъ экземплярахъ, по прилагаемой при семъ формѣ. Въ ней должно быть съ точностію означено: кто именно вызывается къ суду, въ какой судъ, по какому дѣлу и кѣмъ начинаемому, и упомянуто о посылаемыхъ при повѣсткѣ копіяхъ. Сверхъ того въ повѣсткѣ означаются какъ статьи закона, въ коихъ опредѣлены сроки для представленія *отвѣта*, такъ и послѣдствія непредставленія онаго.

Примѣчаніе. Для облегченія судебныхъ мѣстъ дозволяется имѣть для сихъ повѣстокъ печатные бланки.

179. Повѣстка, такимъ образомъ составленная, посылается къ отвѣтчику, чрезъ состоящаго при судѣ судебнаго пристава. Когдажъ мѣсто жительства, или временнаго пребыванія отвѣтчика, находится въ вѣдомствѣ другаго суда, то повѣстка отсылается по почтѣ къ надлежащему судебному приставу.

180. Повѣстка доставляется отвѣтчику всегда днемъ.

181. Повѣстка должна быть вручена самому отвѣтчику, или въ случаѣ его отсутствія женѣ его, или же кому либо изъ дѣтей или родственниковъ его, достигшихъ семнадцатилѣтняго возраста, у него жительствующихъ, или временно пребывающихъ.

182. Когда доставляющій повѣстку не найдетъ никого изъ лицъ, означенныхъ въ 181-ой статьѣ, то для передачи оной отвѣтчику, вручаетъ ее управляющему его имѣніемъ, домомъ или дѣлами, или находящемуся у него въ услуженіи, или же кому либо другому, у него жительствующему.

За неимѣніемъ въ виду и сихъ лицъ, повѣстка отдается въ городахъ хозяину дома или управляющему онымъ, или дворнику, или же кому либо, въ томъ домѣ жительствующему, если онъ обяжется доставить повѣстку отвѣтчику, а въ противномъ случаѣ представляется обратно въ судъ, для возвращенія истцу съ тѣмъ, чтобы онъ указалъ настоящее мѣсто жительства отвѣтчика.

183. Если мѣсто жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика означено въ прошеніи истца ошибочно и окажется, что онъ въ томъ мѣстѣ не находился, или же выбылъ изъ онаго до подачи противъ него прошенія, то судъ увѣдомляетъ о семъ истца, который обязанъ, или указать настоящее мѣсто жительства отвѣтчика, или недвижимое его имѣніе, или же представить деньги на публикацію въ вѣдомостяхъ.

184. Если отвѣтчикъ выбылъ изъ указаннаго въ прошеніи мѣста жительства его послѣ подачи сего прошенія, то при передачѣ повѣстки поступать на основаніи статей 181-ой и 1-й части 182-ой.

185. Если искъ начатъ противъ какого либо общества, товарищества или компаніи, доколѣ оныя не прекратили своихъ дѣйствій и существованія, то вызовъ посылается въ управленіе того общества, или

въ контору товарищества, или компаніи и вручается кому либо изъ находящихся тамъ лицъ, принадлежащихъ къ управленію, или же къ производству дѣлъ общества, товарищества, или компаніи.

186. Когда повѣстка, на основаніи 182-ой статьи, вручается, для передачи отвѣтчику, другому лицу, то отъ сего послѣдняго берется подписка въ томъ, что онъ немедленно доставитъ оную отвѣтчику.

187. Доставляющій повѣстку приставъ обязанъ написать, на обоихъ экземплярахъ повѣстки, кому и гдѣ оная отдана, въ какой день и часъ и подписать свое званіе, имя и фамилію. Потомъ получившій одинъ экземпляръ повѣстки росписывается на другомъ въ принятіи оной, а по безграмотству и по иной причинѣ довѣряетъ росписаться кому либо другому. Сей послѣдній экземпляръ повѣстки немедленно возвращается въ судъ, для присоединенія къ дѣлу.

188. Если тотъ, кому вручается повѣстка, откажется отъ подписанія оной, то доставляющій отмѣчаетъ о семъ на возвращаемомъ въ судъ экземплярѣ повѣстки и самъ оный подписываетъ.

189. Лица, коимъ, на основаніи статей 181-ой, 1-й части 182-ой, 185-ой и 186-й, за отсутствіемъ отвѣтчика вручается повѣстка, обязаны принять оную и дать въ томъ росписку (ст. 181). Уклоняющіеся отъ исполненія сей обязанности, безъ достаточныхъ законныхъ къ тому причинъ, по отобраніи отъ нихъ объясненій, подвергаются денежному взысканію, отъ одного до пятнадцати рублей, по резолюціи суда.

190. Опредѣленному въ 189-ой статьѣ взысканію подвергаются, (впрочемъ не иначе, какъ по требованію истца или отвѣтчика) также лица, означенныя въ ст. 182-ой, за умышленное замедленіе въ доставленіи отвѣтчику повѣстки. Сверхъ того тяжущимся предоставляется право отыскивать

съ нихъ вознагражденіе за убытки, на основаніи ст. 644-ой т. X, ч. I, зак. гражд.

191. Кто дозволитъ себѣ посланнаго съ повѣсткою оскорбить дѣйствіемъ, или хотя словами, тотъ за сіе немедленно предается суду и наказывается по статьямъ 324-ой и 385-й т. XV, кн. I, улож. о наказ. За причиненіе сему лицу какого либо насилія, какъ то: нанесеніе ему тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья, лишеніе свободы, равно и за угрозы и т. п., виновные, участвующіе въ дѣлѣ, подвергаются высшей мѣрѣ наказаній, за сіи преступленія опредѣленныхъ (см. ст. 2026—2047, 2103—2108 и 2113—2117 т. XV кн. I. улож. о наказ.).

192. Лица, доставляющія повѣстки, за невѣрныя съ умысломъ надписи о доставленіи оныхъ, о времени доставленія, о непринятіи повѣстки, или объ отсутствіи отвѣтчика, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 404-ой т. XV, кн. I, улож. о наказ., за подлоги по службѣ.

193. Отвѣтчику, коему извѣстно о подачѣ на него прошенія, а равно его повѣренному, дозволяется явиться въ судъ и прежде вызова для полученія повѣстки съ приложеніями, которыя и выдаются ему установленнымъ въ статьѣ 187-й порядкомъ. Лица, суду неизвѣстные, представляютъ въ семъ случаѣ удостовѣреніе о тождествѣ своемъ съ лицомъ, къ коему искъ простирается.

194. Если отвѣтчикъ, или повѣренный его явится въ судъ для полученія слѣдующихъ къ сообщенію ему бумагъ, послѣ уже отправленія къ нему оныхъ, то судъ объявляетъ ему, въ какое время и куда посланы сіи бумаги. Въ семъ случаѣ дозволяется ему требовать выдачи копій всѣхъ отправленныхъ къ нему бумагъ, представивъ нужныя для сего, по основанія правилъ, изложенныхъ въ главѣ V-ой о судебныхъ издержкахъ, какъ гербовую бумагу, такъ и деньги за написаніе сихъ копій, и таковое требованіе его должно быть исполнено въ скорѣйшемъ, по возможно-

сти, времени; по симъ не измѣняется порядокъ исчисленія сроковъ для представленія *отвѣта*.

195. При доставленіи отвѣтчику повѣстки чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ, въ оной означается, что буде отвѣтчикъ не возвратится самъ въ Россію и не изберетъ повѣреннаго на основаніи статьи 166-й, то другія по сему дѣлу бумаги не будутъ уже къ нему посылаемы за границу и дѣло его можетъ быть окончено рѣшеніемъ заочнымъ. Министерство иностранныхъ дѣлъ относится къ мѣстному заграничному начальству о доставленіи свидѣтельства въ полученіи отвѣтчикомъ повѣстки, которое отсылается въ судъ.

196. Въ случаяхъ, означенныхъ въ ст. 176-й, вызовъ къ суду публикуется троекратно въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ вѣдомостей: с.-петербургскихъ академическихъ, московскихъ университетскихъ и губернскихъ того мѣста, въ коемъ вчинается дѣло.

197. Въ вызовѣ, публикуемомъ чрезъ вѣдомости, должны быть означаемы:

1.) крупными буквами фамилія вызываемаго лица;

2.) обыкновенными (прописью) имя, отчество чинъ или званіе вызываемаго, равно имя, отчество, фамилія и чинъ или званіе истца;

3.) сокращенно предметъ дѣла;

4.) мѣсто куда вызывается и

5.) статьи законовъ о срокахъ для представленія отвѣта и о послѣдствіяхъ неисполненія сего.

Если отвѣтчикъ находится за границею и мѣсто пребыванія его неизвѣстно, то въ вызовѣ чрезъ вѣдомости подтверждается ему о возвращеніи въ Россію, или о назначеніи повѣреннаго, подъ опасеніемъ, что въ противномъ случаѣ дѣло можетъ быть окончено рѣшеніемъ заочнымъ.

198. О лицахъ вызываемыхъ вывѣшиваются въ пріемной комнатѣ суда алфавитные списки, съ означеніемъ ихъ именъ, фамилій и чиновъ, или званій.

Сіи списки оставляются на стѣнѣ пріемной комнаты суда до минованія срока, установленнаго для представленія отвѣта.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Объ отвѣтѣ, отводахъ и встрѣчномъ искѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Положенія общія.

199. По сообщеніи искового прошенія отвѣтчику, онъ представляетъ суду свои по оному объясненія (отвѣтъ). Если однакожъ онъ имѣетъ законныя основанія или къ отводу суда, по непринадлежности дѣла его вѣдѣнію, или къ пріостановленію производства и движенія дѣла, то объявляетъ о семъ суду, порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 207—230-ой.

200. Для представленія отвѣта назначаются слѣдующіе сроки:

А. По вызову чрезъ повѣстку:

1.) два мѣсяца со дня доставленія повѣстки, съ причисленіемъ срока поверстнаго, когда повѣстка доставлена лично отвѣтчику, повѣренному его, или же кому либо изъ лицъ, означенныхъ въ статьѣ 181-й;

2.) три мѣсяца со дня оставленія повѣстки въ имѣніи, также съ причисленіемъ поверстнаго срока, когда, по неизвѣстности мѣста жительства отвѣтчика, истецъ указалъ только мѣсто, въ коемъ находится недвижимое имѣніе отвѣтчика, и за его отсутствіемъ повѣстка отдана другому лицу на основаніи статьи 182-й;

3.) четыре мѣсяца со дня доставленія повѣстки, безъ причисленія поверстнаго срока, когда отвѣтчикъ находится за границею въ предѣлахъ Европы и повѣстка доставлена чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ;

4.) полтора года со дня доставленія повѣстки, безъ причисленія поверстнаго срока, когда отвѣтчикъ

находится въ чужихъ краяхъ, внѣ предѣловъ Европы или въ принадлежащихъ Россіи Сѣверо-Американскихъ колоніяхъ.

Б. По вызову чрезъ публикацію:

1.) четыре мѣсяца со дня послѣдней публикаціи, когда ни мѣсто жительства, ни мѣсто временнаго пребыванія отвѣтчика, ни мѣсто, гдѣ находится какое либо его недвижимое имущество, истцемъ съ точностію въ прошеніи не означено;

2.) шесть мѣсяцевъ со дня послѣдней публикаціи, когда въ прошеніи объявлено, что отвѣтчикъ, не имѣющій въ Россіи недвижимаго имѣнія, находится за границею, но не указано въ какомъ именно государствѣ.

201. Дозволяется отправлять отвѣты съ почтою. Въ семъ случаѣ опредѣленные въ 1-омъ и 2-омъ пунктахъ статьи 200-й двухмѣсячный и трехмѣсячный сроки относятся не ко дню полученія отвѣта въ судѣ, а ко дню подачи онаго на почту и за тѣмъ поверстный срокъ въ расчетъ уже не принимается.

Примѣчаніе. Для поверстнаго срока во всѣхъ случаяхъ, гдѣ оный установленъ, полагается по одному дню на каждые 35 верстъ разстоянія отъ мѣста жительства, или временнаго пребыванія вызываемаго лица, до города, гдѣ находится судебное мѣсто.

202. Когда отвѣтъ представляется самимъ отвѣтчикомъ, то оный долженъ быть доставленъ не позже двухъ часовъ по полудни. День врученія повѣстки и день представленія отвѣта никогда не принимаются въ разсчетъ при исчисленіи сроковъ, но дни неприсутственные входятъ въ сіе исчисленіе. Впрочемъ если послѣдній день срока на представленіе отвѣта приходится въ день неприсутственный, то окончаніемъ срока считается первый слѣдующій за тѣмъ присутственный день.

Примѣчаніе. Правила сіи соблюдаются вообще при исчисленіи всѣхъ сроковъ, настоящимъ уставомъ опредѣленныхъ.

203. При отправленіи отвѣта съ почтою день подачи онаго означается подателемъ на пакетѣ, вслѣдъ за означеніемъ его имени.

204. Законными причинами непредставленія въ срокъ отвѣта признаются:

1.) тяжкая болѣзнь или изувѣченіе отвѣтчика, а равнымъ образомъ и сумасшествіе;

2.) прекращеніе сообщенія между мѣстомъ пребыванія отвѣтчика и судомъ отъ разлитія водъ, или другихъ естественныхъ непреодолимыхъ препятствій, или отъ карантиннаго оцѣпленія, или нашествія непріятеля;

3.) насильственное кѣмъ либо задержаніе отвѣтчика, воспрепятствовавшее ему послать отвѣтъ или избрать повѣреннаго.

О причинахъ, означенныхъ въ 1-мъ пунктѣ, слѣдуетъ представить свидѣтельство мѣстнаго врача, или же инаго состоящаго въ государственной службѣ медика. О препятствіяхъ, означенныхъ во 2-мъ и 3-мъ пунктахъ сей статьи, представляется засвидѣтельствованіе мѣстнаго полицейскаго начальства.

Во всѣхъ означенныхъ случаяхъ отвѣтчикъ имѣетъ право просить о назначеніи новаго срока, со времени прекращенія препятствія, на представленіе отвѣта. Отсрочка сія допускается по усмотрѣнію суда, не далѣе какъ на двѣ недѣли, одинъ только разъ.

Примѣчаніе. Освидѣтельствованіе больныхъ производится: въ городахъ - при полицеймейстерѣ, или городничемъ, а въ уѣздахъ -при членѣ земской полиціи. Сіи лица обязаны удостовѣрять своею подписью о бытности ихъ при медицинскомъ освидѣтельствованіи.

205. Если тяжкая болѣзнь отвѣтчика соединена съ временнымъ лишеніемъ или помраченіемъ умственныхъ способностей, или же лишаетъ его возможности изъявить свою волю о назначеніи повѣреннаго, то роднымъ и приближеннымъ его дозволяется просить судъ о назначеніи новаго срока на представленіе *отвѣта;* но сія отсрочка разрѣшается судомъ не болѣе, какъ однажды и не долѣе, какъ на шесть

недѣль. За выдачу ложныхъ о болѣзни свидѣтельствъ, виновные въ томъ медики подвергаются, по просьбѣ истца, взысканію въ пользу его ста рублей, и сверхъ того предаются суду для наказанія за подлогъ по службѣ, на основаніи ст. 406 т. XV, кн. I, улож. о наказ.

206. Въ случаѣ сумашествія отвѣтчика, надлежащимъ образомъ удостовѣреннаго, срокъ на представленіе *отвѣта* считается со дня утвержденія надъ нимъ, въ установленномъ порядкѣ, опеки.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объ отводахъ.

207. Отводы могутъ быть четырехъ родовъ:

1.) о подсудности дѣла другому судебному мѣсту;

2.) о соединеніи дѣла по неразрывной связи онаго съ другимъ, уже производящимся въ томъ же или въ другомъ судѣ дѣломъ;

3.) о нарушеніи формъ, установленныхъ для исковаго прошенія, отвѣта или возраженія;

4.) о обезпеченіи, несостоящимъ въ Русской службѣ, иностранцемъ своего иска, предъявленнаго въ россійскихъ судебныхъ мѣстахъ.

208. Отводы перваго рода о подсудности предъявляются въ слѣдующихъ случаяхъ:

1.) когда прошеніе подано не въ надлежащій судъ по свойству дѣла, или по цѣнѣ иска, т. е. когда въ сенатъ подано прошеніе, подлежащее разсмотрѣнію палаты, или въ палату прошеніе, подлежащее разсмотрѣнію суда и на оборотъ, или же когда прошеніе подано въ общія судебныя мѣста, между тѣмъ какъ дѣло, по свойству своему, подлежитъ суду духовному, уголовному, коммерческому или военному;

2.) когда прошеніе подано не въ тотъ судъ, вѣдомству коего подлежитъ дѣло по мѣсту жительства отвѣтчика или по мѣстоположенію недвижимаго имѣнія.

209. Отводы втораго рода о соединеніи дѣлъ предъявляются: когда по предмету, по коему подано прошеніе и между тѣми же лицами, производится уже дѣло въ томъ же или другомъ судѣ, или когда предметъ дѣла состоитъ въ неразрывной связи съ другимъ уже производящимся между тѣми лицами дѣломъ.

210. Отводы третьяго рода о нарушеніи формъ предъявляются въ слѣдующихъ случаяхъ:

1.) когда не означены имя и фамилія, а также чинъ или званіе истца или отвѣтчика;

2.) когда въ исковомъ прошеніи въ дѣлахъ, по свойству своему подлежащихъ оцѣнкѣ, не означена цѣна иска;

3.) когда не приложено ни документовъ, на коихъ основаны, требованія и объясненія, ни копіи оныхъ, или же не означены свидѣтели, на коихъ сдѣлана ссылка;

4.) когда искъ начатъ несовершеннолѣтнимъ безъ согласія попечителя;

5.) когда повѣреннымъ не представлено законной довѣренности.

211. Отводъ четвертаго рода объ обезпеченіи иска подается по иску, предъявленному противъ россійскаго подданнаго иностранцемъ въ русскихъ судебныхъ мѣстахъ. Отвѣтчикъ имѣетъ въ семъ случаѣ право требовать, прежде всего, чтобы иностранецъ представилъ опредѣленную сумму денегъ въ обезпеченіе платежа судебныхъ издержекъ, или убытковъ, къ платежу коихъ онъ можетъ быть присужденъ. Количество сей суммы опредѣляется по прошенію отвѣтчика судомъ. По встрѣчному иску иностранецъ сего залога вносить не обязывается.

212. Отводы перваго рода о подсудности по свойству дѣла, или по цѣнѣ иска (п. 1, ст. 208), а равнымъ образомъ и отводы третьяго рода о соединеніи дѣла, по неразрывной связи съ другимъ (ст. 209), предъявляются во всякомъ положеніи дѣла.

213. Отводы перваго рода о подсудности по мѣсту жительства отвѣтчика или по мѣстоположенію недвижимаго имѣнія (ст. 208 п. 2), должны быть представлены не позже срока, установленнаго въ статьѣ 200-ой для подачи отвѣта. По представленіи отвѣта отводы сіи не принимаются и тяжущіеся навсегда лишаются права предъявлять оные.

214. Отводы третьяго рода о нарушеніи формъ въ исковомъ прошеніи должны быть представлены не позже срока, установленнаго для подачи отвѣта; согласно сему же правилу и отводы противъ отвѣта подаются не позже срока, назначеннаго для представленія возраженія, а противъ сего послѣдняго не позже срока, назначеннаго для представленія опроверженія. По истеченіи сихъ сроковъ, или послѣ подачи отвѣта, возраженія или опроверженія, отводы о нарушеніи формъ въ прежде поданной бумагѣ не принимаются и всякая неформальность покрывается подачею, до предъявленія отвода, слѣдующей бумаги.

215. Отводы четвертаго рода объ обезпеченіи иска иностранцемъ предъявляются не иначе, какъ въ самомъ началѣ дѣла, до срока, назначеннаго для представленія отвѣта, или же вмѣстѣ съ онымъ. Поданныя по истеченіи сего срока отводы не принимаются.

216. Отводы могутъ быть помѣщены или въ самомъ отвѣтѣ, возраженіи и опроверженіи, или же предъявлены въ особомъ прошеніи, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ и формъ, установленныхъ для частныхъ прошеній (ст. 306 и 307).

217. Прошеніе объ отводахъ, поданное отдѣльно отъ отвѣта, возраженія или опроверженія докладывается суду не позже двухъ недѣль со времени полученія онаго.

218. Судъ, истребовавъ, въ случаѣ надобности, по прошенію объ отводѣ объясненіе противной сто-

роны, постановляетъ опредѣленіе о принятіи или непринятіи отвода.

219. Объясненіе противной стороны должно быть представлено не позже двухъ недѣль, со дня доставленія о томъ повѣстки, съ прибавленіемъ поверстнаго срока на основаніи пункта 1-го статьи 200-ой.

220. Опредѣленіе суда по прошенію объ отводѣ должно быть постановлено не позже двухъ недѣль по полученіи объясненія противной стороны и въ тотъ же день должно быть объявлено истцу и отвѣтчику въ самомъ засѣданіи, или же отправлено къ нимъ для объявленія при особыхъ повѣсткахъ.

221. Тяжущіеся имѣютъ право прислать на означенное опредѣленіе частную жалобу, по установленному въ статьяхъ 695-ой и 698-ой порядку, въ тотъ же судъ и въ срокъ, опредѣленный статьею 696-ой.

222. На опредѣленія суда по отводамъ втораго и третьяго родовъ, о соединеніи дѣлъ и о нарушеніи формъ (ст. 209 и 210), никакихъ частныхъ жалобъ, отдѣльно отъ аппеляціонной жалобы, не допускается. Но тяжущіеся не лишаются права представить надлежащія по симъ предметамъ объясненія въ аппеляціонной жалобѣ по существу дѣла.

223. Въ случаѣ уважительности прошенія объ отводахъ перваго рода о подсудности (ст. 208) дѣло не отсылается въ другой судъ, но истцу предоставляется подать вновь исковое прошеніе, въ надлежащій судъ.

224. Изъ сего общаго правила (ст. 223) изъемлются лишь дѣла, подлежащія суду уголовному, кои отсылаются, по принадлежности, непосредственно изъ гражданскихъ судебныхъ мѣстъ.

225. Въ случаѣ уважительности прошенія объ отводѣ втораго рода, о соединеніи дѣла, истцу предоставляется право соединить предъявленный искъ съ

производствомъ другаго дѣла, находящагося съ тѣмъ искомъ въ неразрывной связи.

226. Въ случаѣ уважительности отвода третьяго рода о нарушеніи формъ, судъ возвращаетъ неформальный актъ подателю, для исправленія въ особо назначенный судомъ срокъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ постановляетъ заключеніе объ отвѣтственности члена, принявшаго таковый неформальный актъ.

227. Частная жалоба на отказъ въ прошеніи объ отводѣ перваго рода о подсудности (ст. 208), останавливаетъ производство главнаго дѣла, до окончательнаго опредѣленія суда высшаго о принятіи или непринятіи отвода.

228. Отводъ о подсудности дѣла по цѣнѣ иска или по свойству дѣла (п. 1 ст. 208) можетъ быть поданъ не только отвѣтчикомъ, но и состоящимъ при судѣ стряпчимъ или прокуроромъ.

229. Если судъ приметъ предложеніе стряпчаго или прокурора, то обязанъ свое о томъ опредѣленіе объявить тяжущимся сторонамъ, кои имѣютъ право принесть на оное частную жалобу, установленнымъ порядкомъ.

230. Если судъ не согласенъ съ предложеніемъ стряпчаго или прокурора, то сей послѣдній имѣетъ право подать просьбу объ уничтоженіи такого рѣшенія, установленнымъ для сего въ раздѣлѣ VII-омъ, объ отмѣнѣ рѣшеній, порядкомъ (ст. 739).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Объ отвѣтѣ и встрѣчномъ искѣ.

231. Отвѣтъ долженъ быть представляемъ письменный въ прошеніи на имя того суда, отъ котораго сообщена отвѣтчику просьба истца. Въ отношеніи къ употребленію гербовой бумаги и подписанію отвѣта,

наблюдаются общія правила, постановленныя для исковыхъ прошеній (ст. 153).

232. *Отвѣтъ* долженъ заключать въ себѣ ясное и положительное объявленіе отвѣтчика, признаетъ ли онъ требованія истца основательными (ст. 158) или же опровергаетъ оныя. Когда же онъ признаетъ справедливыми лишь нѣкоторыя изъ сихъ требованій, а прочія опровергаетъ, то обязанъ съ точностію означить именно тѣ и другія.

233. Отвѣтъ долженъ быть составленъ, соотвѣтственно исковому прошенію (ст. 158), въ двухъ частяхъ:

въ 1-й части излагается полное и опредѣлительное объясненіе противъ каждаго изъ обстоятельствъ, приведенныхъ истцомъ и подтверждающихъ оныя доказательствъ, въ послѣдовательномъ порядкѣ; при чемъ отвѣтчикъ обязывается объявить положительно, признаетъ ли онъ эти обстоятельства или нѣтъ;

во 2-й части излагается объясненіе противъ каждаго изъ требованій истца.

234. Если отвѣтчикъ имѣетъ причины, могущія служить законнымъ основаніемъ къ прекращенію предъявленнаго противъ него иска, независящія отъ доказательствъ истца, то, излагая въ своемъ отвѣтѣ о таковыхъ причинахъ, онъ обязанъ представить надлежащія въ томъ доказательства.

Къ таковымъ причинамъ относятся:

1.) послѣдовавшее уже по дѣлу окончательное, вошедшее въ законную силу, постановленіе;

2.) исполненіе обязательства, о коемъ идетъ споръ;

3.) окончаніе дѣла мировою сдѣлкою;

4.) утрата отыскиваемыхъ истцемъ правъ пропущеніемъ земской давности;

5.) предъявленіе иска не противъ того лица, которое должно быть въ семъ дѣлѣ отвѣтчикомъ.

Въ первыхъ четырехъ случаяхъ, независимо отъ изложенія сихъ причинъ, отвѣтчикъ обязанъ представить отвѣтъ, по формѣ въ статьѣ 233-й установленной.

Если причины сіи возникнутъ или сдѣлаются извѣстными отвѣтчику послѣ подачи отвѣта, то онъ не лишается права представить сіи причины и въ послѣдствіи, однако не позднѣе срока, назначеннаго для представленія опроверженія, и съ соблюденіемъ правила, изложеннаго въ 1-мъ п. статьи 311-й.

Въ случаѣ, означенномъ въ пунктѣ 5-мъ отвѣтчикъ, доказывающій, что искъ долженъ быть предъявленъ противъ другаго лица, не обязывается представлять за тѣмъ отвѣтъ по 233-й статьѣ.

235. Если по какому либо требованію истца отвѣтчикъ не представитъ никакого объясненія, то онъ теряетъ право оспоривать сіе требованіе при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, и относительно сего требованія судъ постановляетъ рѣшеніе на основаніи представленныхъ истцемъ и надлежащимъ образомъ повѣренныхъ доказательствъ. Впрочемъ изъ сего исключаются тѣ изъ требованій, которыя суть не что иное, какъ прямое послѣдствіе или выводъ другаго главнаго (ст. 429).

236. Признаніе отвѣтчикомъ нѣкоторыхъ, или и всѣхъ требованій истца, основательными и справедливыми, не почитается признаніемъ, что и всѣ событія и обстоятельства дѣла съ точностію въ прошеніи означены, хотя бы въ *отвѣтѣ* показанія о сихъ обстоятельствахъ и не были опровергаемы. Изъ нихъ только тѣ считаются признанными отвѣтчикомъ, коихъ дѣйствительность *въ отвѣтѣ* его положительно утверждается.

237. Буде отвѣтчикъ возражаетъ противъ представленнаго, или указаннаго истцемъ акта или документа, то долженъ объяснить сомнѣвается ли онъ въ дѣйствительности онаго или же требуетъ представленія акта, на который истцемъ сдѣлано лишь указаніе, или наконецъ предъявляетъ споръ о подлогѣ акта; въ подтвержденіе своихъ возраженій онъ обязанъ представлять доказательства (ст. 331). Одно объявленіе о непризнаніи силы документа, безъ означенія причинъ того, не принимается въ уваженіе, и судъ, смо-

тря по обстоятельствамъ дѣла, можетъ принять сей документъ за доказательство противъ отвѣтчика.

238. Если въ представленномъ отъ истца документѣ содержится ссылка на другой актъ или документъ, то отвѣтчикъ можетъ требовать, чтобы и сей актъ или документъ былъ представленъ истцемъ.

239. Когда истецъ, въ подтвержденіе своихъ требованій, не представилъ и не означилъ никакихъ доказательствъ, то отвѣтчикъ можетъ ограничиться однимъ объявленіемъ о признаніи сихъ требованій неосновательными; въ семъ случаѣ отрицаніе его имѣетъ равную съ показаніями истца силу.

240. Ежели въ прошеніи есть ссылка на свидѣтелей, то отвѣтчикъ, буде имѣетъ законныя причины къ отводу ихъ, обязанъ объявить о томъ въ своемъ *отвѣтѣ* и представить доказательства о существованіи сихъ причинъ (ст. 376). За упущеніемъ сего, онъ послѣ подачи *отвѣта* уже не въ правѣ отводить сихъ свидѣтелей, развѣ бы причина къ отводу ихъ возникла или открылась послѣ подачи *отвѣта*.

241. Въ *отвѣтѣ* должно быть означено, гдѣ отвѣтчикъ намѣренъ имѣть жительство во время производства дѣла, съ точнымъ указаніемъ того мѣста, на основаніи правила, постановленнаго въ 1-омъ пунктѣ 157-ой статьи. Въ случаѣ перемѣны сего мѣста жительства, безъ извѣщенія о томъ суда вызовы и повѣстки посылаются къ отвѣтчику въ прежнее мѣсто жительства его и почитаются дѣйствительно ему доставленными. Если онъ въ *отвѣтѣ* не означилъ мѣста своего жительства, то сіи вызовы и повѣстки будутъ посылаемы въ то мѣсто его жительства, которое было указано истцемъ, и почитаются равнымъ образомъ дѣйствительно ему доставленными.

242. Отвѣтъ подается въ судѣ или самимъ отвѣтчикомъ лично, или посредствомъ кого другаго по довѣренности, написанной на самомъ отвѣтѣ или

присылается съ почтою, согласно съ постановленіями статей 165-ой и 166-й.

243. Если *отвѣтъ* составленъ и представляется чрезъ повѣреннаго, то сей послѣдній обязанъ сообразоваться съ правиломъ, въ 241-ой статьѣ постановленнымъ, объ означеніи мѣста своего жительства.

244. При *отвѣтѣ* должны быть представлены копіи, какъ самаго отвѣта, такъ и всѣхъ приложенныхъ къ оному документовъ и иныхъ бумагъ, а равно и переводы тѣхъ, которые писаны на какомъ либо иностранномъ языкѣ, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 162-й о бумагахъ, представляемыхъ при прошеніи истца.

245. Въ *отвѣтѣ* послѣ объясненій по требованіямъ и обстоятельствамъ, въ прошеніи истца означеннымъ, отвѣтчикомъ можетъ быть предъявленъ искъ встрѣчный, т. е. проистекающій изъ обстоятельствъ того же начатаго истцемъ дѣла, искъ отвѣтчика на истца. При предъявленіи и означеніи онаго соблюдаются правила, постановленныя въ статьѣ 157-ой о предъявленіи исковъ вообще.

246. Когда предъявляется искъ встрѣчный, отвѣтчикъ также обязанъ представить, или по крайней мѣрѣ съ точностію означить, доказательства, на коихъ онъ основываетъ свои требованія, или когда основаніемъ оныхъ служатъ выводы изъ самыхъ документовъ или иныхъ доказательствъ, истцемъ представленныхъ, то объяснить сіе въ изложеніи своего встрѣчнаго иска.

247. Искъ встрѣчный можетъ быть предъявленъ при представленіи *отвѣта* и въ особомъ прошеніи, но съ означеніемъ однакожъ въ томъ прошеніи, какую именно связь имѣетъ оный съ дѣломъ, начатымъ по просьбѣ истца. Въ семъ случаѣ наблюдаются также и всѣ правила, постановленныя въ статьяхъ 153—174-ой, относительно составленія исковыхъ прошеній.

Послѣ подачи *отвѣта* предъявленіе встрѣчнаго иска для совмѣстнаго производства уже не допускается.

248. Когда искъ отвѣтчика на истца проистекаетъ не изъ обстоятельствъ того самаго дѣла, по коему подано истцемъ прошеніе, то оный можетъ быть предъявляемъ не иначе, какъ чрезъ подачу особаго прошенія, на общемъ основаніи.

249. Принятіе отвѣтовъ, возвращеніе оныхъ и отсылка къ истцу возлагается на члена-докладчика, который поступаетъ при семъ на основаніи правилъ, установленныхъ для принятія и возвращенія прошеній.

250. Отвѣтъ не принимается:

1.) когда оный не подписанъ отвѣтчикомъ, или же кѣмъ либо другимъ за него, на основаніи законовъ;

2.) когда оный представляется именующимъ себя повѣреннымъ отвѣтчика, безъ приложенія надлежащей довѣренности;

3.) когда къ отвѣту не приложено въ надлежащемъ числѣ копій онаго и копій представляемыхъ при немъ документовъ;

4.) когда не приложены переводы на русскій языкъ документовъ, писанныхъ на другихъ языкахъ;

5.) когда отвѣтъ и приложенія къ оному писаны на простой или не на установленной гербовой бумагѣ, и притомъ не приложено денегъ, слѣдующихъ по цѣнности гербовой бумаги.

251. Въ случаѣ возвращенія отвѣта, отвѣтчикъ можетъ до минованія срока, установленнаго для подачи отвѣта, представить новый, исправленный по замѣчаніямъ члена-докладчика, отвѣтъ.

252. Если отвѣтчикъ объявилъ искъ встрѣчный въ самомъ отвѣтѣ по главному дѣлу или хотя и въ особой бумагѣ, но прося о соединеніи его съ тѣмъ дѣломъ, то членъ-докладчикъ докладываетъ о томъ суду.

253. Если судъ найдетъ, что сей встрѣчный искъ подлинно проистекаетъ изъ обстоятельствъ начатаго истцемъ дѣла и долженъ быть вмѣстѣ съ оным разсматриваемъ, то постановляетъ опредѣленіе о совокупномъ производствѣ обоихъ исковъ, хотя бы искъ встрѣчный, на основаніи общихъ правилъ о подсудности, и подлежалъ вѣдомству другаго гражданскаго суда.

254. Когда по разсмотрѣніи судомъ объявленнаго отвѣтчикомъ встрѣчнаго иска, окажется, что оный не проистекаетъ изъ дѣла, начатаго истцемъ, или хотя и проистекаетъ изъ сего дѣла, но по свойству своему подлежитъ вѣдомству не гражданскаго, а духовнаго, военнаго, коммерческаго, совѣстнаго или узаконеннаго третейскаго суда (ст. 208 п. 1), тогда судъ, постановивъ заключеніе о непринятіи встрѣчнаго иска къ своему разсмотрѣнію, объявляетъ о семъ отвѣтчику, предоставляя ему обратиться съ своимъ искомъ куда слѣдуетъ. Встрѣчные иски, подлежащіе вѣдомству суда уголовнаго, отсылаются по порядку въ надлежащій уголовный судъ, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 224-й.

255. По принятіи отвѣта, копія онаго съ копіями приложенныхъ къ оному документовъ, не позднѣе трехъ дней со времени принятія отвѣта, сообщается истцу при повѣсткѣ, въ коей должны быть означены статьи закона объ опредѣленномъ для подачи возраженія срокѣ и о послѣдствіяхъ неподачи онаго въ срокъ. При доставленіи сей повѣстки наблюдаются правила, постановленныя въ статьѣ 179-й сего устава.

256. Тѣмъ же порядкомъ сообщается истцу и о предъявленномъ, въ особой, поданной вмѣстѣ съ *отвѣтомъ*, просьбѣ, искѣ встрѣчномъ. Отвѣтъ на искъ встрѣчный долженъ быть представленъ вмѣстѣ съ возраженіемъ на объясненія отвѣтчика.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О непредставленіи отвѣта и о заочномъ рѣшеніи.

257. Въ случаѣ непредставленія отвѣта въ установленный ст. 200-ою срокъ, судъ, по истеченіи сего срока, признаетъ отвѣтчика неявившимся и если истецъ не просилъ о повѣркѣ доказательствъ, то поручаетъ члену-докладчику составленіе докладной по дѣлу записки по общимъ правиламъ, и назначаетъ срокъ для постановленія заочнаго рѣшенія.

Если истецъ просилъ о повѣркѣ доказательствъ, то судъ прежде всего дѣлаетъ надлежащія по сему предмету распоряженія на основаніи статей 319-ой и 320-ой сего устава.

258. Распоряженіе сіе объявляется истцу и отвѣтчику чрезъ повѣстки, которыя отсылаются, не позже семи дней со времени истеченія установленнаго въ статьѣ 200-ой срока на представленіе отвѣта, и вручаются самому отвѣтчику, или же другому лицу, на основаніи статей 179-ой, 181-ой и 182-й сего устава. Кромѣ того въ судѣ прибивается о томъ объявленіе.

259. Назначаемый судомъ для постановленія заочнаго рѣшенія срокъ можетъ простираться отъ двухъ до шести недѣль со времени истеченія установленнаго въ статьѣ 200-ой срока на представленіе отвѣтовъ. По истеченіи сего срока судъ постановляетъ заочное рѣшеніе, не ожидая явки тяжущихся.

260. Отвѣтъ, представленный, хотя и по истеченіи установленнаго срока, но до постановленія заочнаго рѣшенія, принимается судомъ также, какъ и поданный въ срокъ и дѣлу дается дальнѣйшій ходъ общимъ порядкомъ; но за просрочку въ представленіи отвѣта, неоправданную законными причинами по статьѣ 204-ой, взыскивается съ отвѣтчика отъ десяти до ста рублей, смотря по цѣнѣ иска.

Примѣчаніе. Количество сего штрафа, обращаемаго на усиленіе средствъ судебныхъ мѣстъ, опредѣляется судомъ.

261. Когда по просьбѣ истца производилась повѣрка доказательствъ, то срокъ на постановленіе заочнаго рѣшенія (ст. 257) исчисляется со времени исполненія послѣдняго по сему предмету дѣйствія.

262. Заочнымъ рѣшеніемъ судъ присуждаетъ истцу всѣ тѣ изъ требованій его, которыя подтверждены законными доказательствами, на точномъ основаніи статей 426—471-ой.

263. Истецъ имѣетъ право просить объ исполненіи объявленнаго ему заочнаго рѣшенія, коимъ онъ доволенъ; а въ случаѣ неудовольствія можетъ подать на оное аппеляцію.

264. Въ просьбѣ объ исполненіи заочнаго рѣшенія истецъ долженъ указать мѣсто жительства отвѣтчика, или же какое либо его имущество, безъ чего самое прошеніе не принимается. Приступая къ сему исполненію, судебный исполнительный приставъ прежде всего обязанъ объявить означенное распоряженіе отвѣтчику на основаніи статьи 258-ой.

265. Отвѣтчикъ имѣетъ право подать противу заочнаго рѣшенія отзывъ или аппеляцію; но если онъ подастъ аппеляцію, то тѣмъ самымъ лишается уже права отзыва.

266. Если отвѣтчикъ подастъ отзывъ въ то время, когда дѣло, по аппеляціи истца, уже представлено въ высшій судъ, то судъ, получившій отзывъ, немедленно обязанъ донести о томъ суду высшему.

267. Отзывъ долженъ заключать въ себѣ просьбу о возвращеніи дѣла въ то положеніе, въ коемъ оно находилось до рѣшенія и о допущеніи общаго порядка производства онаго съ назначеніемъ новаго срока на представленіе отвѣта. При отзывѣ предста-

вляется всегда, установленная статьею 106-ою, пошлина по цѣнѣ иска, безъ чего отзывъ не принимается и заочное рѣшеніе приводится въ исполненіе установленнымъ порядкомъ.

268. Отзывъ составляется по формѣ къ сей статьѣ приложенной и подается въ тотъ судъ, въ коемъ заочное рѣшеніе состоялось.

269. Отзывъ можетъ быть поданъ въ теченіи четырехъ недѣль съ того времени, когда по просьбѣ истца было приступлено къ исполненію заочнаго рѣшенія. По истеченіи сего срока отзывъ не принимается, но отвѣтчикъ пользуется правомъ аппеляціи до истеченія срока, установленнаго въ статьѣ 279-ой.

270. Когда повѣстка о вызовѣ вручена лично отвѣтчику, или когда заочное рѣшеніе объявлено ему лично, или же хотя объявлено только въ мѣстѣ жительства, избранномъ симъ послѣднимъ при подписаніи повѣстки о вызовѣ, то срокъ на подачу отзыва назначается двѣ недѣли и исчисляется уже не со времени начала исполненія, а со времени объявленія заочнаго рѣшенія въ избранномъ мѣстѣ жительства.

271. Когда въ дѣлѣ участвуютъ нѣсколько отвѣтчиковъ, изъ коихъ нѣкоторые представятъ въ срокъ отвѣты, а другіе нѣтъ, то дѣло производится общимъ порядкомъ, хотя бы отвѣтъ былъ представленъ лишь однимъ изъ отвѣтчиковъ.

272. Въ семъ случаѣ, по истеченіи продолжительнѣйшаго изъ всѣхъ опредѣленныхъ для представленія отвѣтовъ срока, судъ постановляетъ прежде всего опредѣленіе, коимъ признавая отвѣтчиковъ непредставившихъ отвѣтовъ, не явившимися, дѣлаетъ распоряженіе о производствѣ дѣла общимъ порядкомъ. Опредѣленіе сіе объявляется тяжущимся установленнымъ въ ст. 258-ой порядкомъ, и не представившіе отвѣтовъ не имѣютъ права отзыва на сіе рѣшеніе. За тѣмъ дѣло рѣшится по общимъ правиламъ, и не представившіе отвѣтовъ не имѣютъ, равнымъ образомъ, права отзыва и противъ сего по-

слѣдняго рѣшенія, но могутъ подать на оное апелляціонную жалобу установленнымъ порядкомъ.

273. Если отзывъ будетъ признанъ основательнымъ, то судъ постановляетъ опредѣленіе объ отмѣнѣ заочнаго рѣшенія и назначаетъ новый срокъ на представленіе отвѣта по исковому прошенію истца. Въ семъ случаѣ исполненіе заочнаго рѣшенія, немедленно по воспослѣдованіи рѣшенія о назначеніи новаго срока на представленіе отвѣта, останавливается.

274. Опредѣленіе объ отмѣнѣ заочнаго рѣшенія объявляется истцу и отвѣтчику по правилу, установленному въ статьѣ 258-ой.

275. Новый срокъ на представленіе отвѣта назначается по усмотрѣнію суда и по примѣненію къ сроку, установленному въ статьѣ 259-ой для постановленія заочныхъ рѣшеній.

276. Въ случаѣ вторичной нелвки отвѣтчика въ срокъ, вновь судомъ назначенный, постановляется заочное рѣшеніе, на которое отзывы не допускаются; но отвѣтчикъ сохраняетъ право апелляціи на это рѣшеніе суду высшему, если дѣло по цѣнѣ иска подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ по общимъ правиламъ.

277. Въ случаѣ признанія отзыва незаслуживающимъ уваженія судъ постановляетъ опредѣленіе о непринятіи отзыва и объявляетъ оное истцу и отвѣтчику въ теченіе семи дней чрезъ повѣстку и прибитіе въ судѣ объявленія.

278. На опредѣленіе сіе отвѣтчикъ имѣетъ право принести суду высшему апелляцію, если только дѣло, по свойству своему или по цѣнѣ иска, подлежитъ разсмотрѣнію суда высшаго.

279. Вмѣсто отзыва отвѣтчикъ имѣетъ право принести на заочное рѣшеніе апелляціонную жалобу въ сроки, установленные въ статьяхъ 625-й и 626-ой

для подачи аппеляціонныхъ жалобъ вообще, считая сіи сроки съ того времени, когда окончился срокъ на подачу отзыва.

280. Заочное рѣшеніе, объ исполненіи коего истецъ не просилъ въ теченіи трехъ лѣтъ, утрачиваетъ всякую силу; но истецъ имѣетъ право возобновить дѣло подачею вновь искового прошенія, если онъ не пропустилъ земской давности. При чемъ самое производство, по коему состоялось заочное рѣшеніе, не прерываетъ теченія давности и считается, по 55-ой статьѣ сего устава, однимъ лишь оглашеніемъ иска.

281. Отвѣтчикъ, противъ коего послѣдовало заочное рѣшеніе, обязанъ, во всякомъ случаѣ, возвратить истцу всѣ судебныя издержки какъ за поданныя симъ послѣднимъ бумаги, такъ и за всѣ распоряженія суда, до постановленія и исполненія заочнаго рѣшенія относящіяся. Отъ сего взысканія онъ освобождается въ такомъ только случаѣ, когда онъ будетъ оправданъ по дѣлу рѣшеніемъ суда и независимо отъ того докажетъ, что повѣстка о вызовѣ не была вручена кому слѣдуетъ установленнымъ въ статьяхъ 181, 182 и 187-ой порядкомъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О возраженіи и опроверженіи.

282. *Возраженіе* истца на *отвѣтъ* представляется въ судъ не позже одного мѣсяца со дня сообщенія ему *отвѣта*, съ присовокупленіемъ срока поверстнаго, на основаніи п. 1 статьи 200-ой.

283. Возраженіе должно быть писано въ видѣ просьбы на имя суда, съ соблюденіемъ, относительно употребленія гербовой бумаги, подписанія и представленія онаго, общихъ правилъ для подачи прошеній и отвѣтовъ (ст. 153 и 231).

284. Въ возраженіи своемъ истецъ долженъ представить въ порядкѣ, предписанномъ въ статьѣ 233-ой для составленія отвѣта, объясненіе по всѣмъ тѣмъ обстоятельствамъ дѣла и требованіямъ, которыя противная сторона оспариваетъ въ своемъ отвѣтѣ.

Примѣчаніе. Если отвѣтчикомъ представленъ искъ встрѣчный (ст. 245—247), то истецъ долженъ въ *возраженіи* представить объясненія свои по сему иску, соображаясь съ правилами, изложенными въ статьяхъ 232—240-ой относительно отвѣта по главному иску.

285. Когда отвѣтчикъ, оспоривая представленные въ копіяхъ или указанные истцемъ акты или документы, желаетъ повѣрки сихъ копій съ подлинниками, или же предъявленія указанныхъ актовъ, то истецъ обязанъ представить сіи подлинники или засвидѣтельствованныя надлежащимъ образомъ копіи съ нихъ, а равно указанные въ его прошеніи акты или документы. Когда же отвѣтчикъ оспариваетъ самую дѣйствительность какого либо акта или документа, то истецъ обязанъ въ своемъ возраженіи объявить, что онъ согласенъ исключить изъ числа представленныхъ имъ доказательствъ сей актъ или документъ, какъ не необходимый, или же что онъ продолжаетъ утверждать его дѣйствительность.

Не сдѣлавшій никакого о семъ объявленія истецъ теряетъ право ссылаться на оспариваемый отвѣтчикомъ документъ.

286. Если истцемъ былъ представленъ документъ, въ коемъ содержится ссылка на другой и отвѣтчикъ требовалъ представленія сего послѣдняго (ст. 238): то истецъ, подъ опасеніемъ послѣдствій, означенныхъ въ 285-ой статьѣ, обязанъ представить требуемый документъ при *возраженіи*. Но буде истецъ находитъ, что въ документѣ, имъ представленномъ, заключаются всѣ обстоятельства, нужныя къ дѣлу, и нѣтъ никакой надобности въ документѣ, на который въ немъ сдѣлана ссылка: то онъ долженъ о томъ объяснить въ своемъ *возраженіи*.

287. Истецъ не имѣетъ права въ своемъ *возраженіи* объявлять новыхъ требованій, не заявленныхъ въ первомъ его прошеніи, кромѣ лишь тѣхъ, которыя суть не что иное, какъ послѣдствіе требованій, прежде заявленныхъ, каковы суть: наросшіе на сумму, въ спорѣ находящуюся, проценты, судебныя издержки и другіе убытки.

288. Истецъ можетъ указать въ своемъ *возраженіи* на новыя обстоятельства дѣла въ томъ лишь случаѣ, когда признаетъ сіе нужнымъ въ опроверженіе новыхъ обстоятельствъ, представленныхъ отвѣтчикомъ.

289. Запрещается истцу представлять въ своемъ возраженіи какія либо новыя, не означенныя въ прошеніи его, судебныя доказательства. Изъ сего исключаются лишь слѣдующіе случаи:

1.) когда сіи новыя доказательства представляются имъ въ подтвержденіе, указанныхъ въ возраженіи по силѣ 288-ой статьи, новыхъ обстоятельствъ;

2.) когда представляемыя доказательства открыты уже послѣ подачи исковаго прошенія; но въ семъ случаѣ истецъ обязанъ надлежащимъ образомъ доказать, что при подачѣ прошенія онъ дѣйствительно не зналъ о существованіи сихъ новыхъ доказательствъ, безъ чего оныя не принимаются въ уваженіе;

3.) новыхъ, неуказанныхъ въ прошеніи, свидѣтелей дозволяется представлять только: или вмѣсто отведенныхъ отвѣтчикомъ (ст. 240), или вмѣсто тѣхъ изъ показанныхъ въ прошеніи, которые въ послѣдствіи умерли, или же удалились на такое разстояніе отъ суда, въ коемъ производится дѣло, что нѣтъ возможности отъ нихъ отобрать показаній; но о смерти или удаленіи свидѣтелей, въ прошеніи указанныхъ, истецъ обязанъ также надлежащимъ образомъ удостовѣрить, безъ чего, представляемые въ замѣну ихъ, новые, къ свидѣтельству не допускаются.

290. Когда истецъ въ *возраженіи* своемъ объявляетъ споръ противъ представленныхъ или указанныхъ отвѣтчикомъ актовъ или документовъ, то долженъ объяснить причины и основанія того, согласно съ постановленіями статей 237-й и 238-ой.

291. Если истецъ желаетъ отвести свидѣтелей, представляемыхъ отвѣтчикомъ, то о причинахъ сего отвода долженъ объявить также въ своемъ возраженіи и доказать дѣйствительность сихъ причинъ (ст. 376). Послѣ подачи возраженія отводъ свидѣтелей истцу не дозволяется. Изъятіе изъ сего правила допускается въ томъ лишь случаѣ, когда самыя обстоятельства, дающія право на отводъ свидѣтелей, возникнутъ или откроются уже послѣ подачи *возраженія*.

292. Къ возраженію прилагаются надлежащія по правиламъ, въ статьѣ 162-й постановленнымъ, копіи онаго, въ опредѣленномъ сею статьею числѣ, а когда къ нему приложены какіе либо документы, такое же число копій сихъ документовъ.

293. Принятіе и отсылка возраженія къ отвѣтчику, а равнымъ образомъ и возвращеніе онаго въ указанныхъ статьею 250-ю случаяхъ истцу съ надписью, возлагается на члена-докладчика, который поступаетъ на основаніи правилъ, установленныхъ для принятія и возвращенія прошеній и отвѣтовъ.

294. По принятіи *возраженія*, представленнаго истцемъ, копія онаго съ копіями приложенныхъ къ оному документовъ, не позднѣе какъ чрезъ три дня, или же буде отвѣтчикъ въ отсутствіи, съ первою за тѣмъ почтою, сообщается ему порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 179—182-ой и 187—192-ой сего устава, при повѣсткѣ, на бланкѣ коей должны быть напечатаны статьи закона объ опредѣленномъ для подачи опроверженія срокѣ и о послѣдствіяхъ неподачи его въ срокъ.

295. Изложенныя въ статьяхъ 282—284-ой, 292-ой и 293-ей правила о подачѣ, содержаніи, при-

нятіи и возвращенія возраженій, примѣняются въ полной ихъ силѣ и къ опроверженіямъ.

296. Въ опроверженіи отвѣтчикъ обязанъ помѣстить окончательныя свои объясненія по всѣмъ тѣмъ обстоятельствамъ дѣла и требованіямъ истца, которыя онъ оспоривалъ въ своемъ отвѣтѣ, если истецъ продолжаетъ утверждать противное.

Примѣчаніе. Если отвѣтчикомъ былъ предъявленъ искъ встрѣчный, и въ возраженіи истца представлены объясненія его по сему иску: то отвѣтчикъ можетъ въ своемъ *опроверженіи* возражать противъ сихъ объясненій, порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 284—291-ой о *возраженіяхъ* по главному дѣлу.

297. Когда истецъ въ *возраженіи* своемъ объявилъ споръ противъ документовъ, представленныхъ или указанныхъ отвѣтчикомъ, то сей послѣдній обязанъ, при подачѣ своего *опроверженія*, слѣдовать тѣмъ же правиламъ, кои предписываются въ статьѣ 285-ой истцу, оспоривающему представленные отвѣтчикомъ документы, подъ опасеніемъ въ случаѣ несоблюденія сихъ правилъ, послѣдствій, въ той статьѣ означенныхъ.

298. Противъ новыхъ, представленныхъ истцемъ при возраженіи, судебныхъ доказательствъ (ст. 289) отвѣтчикъ имѣетъ право объявить споръ на основаніи статей 237-ой и 290-ой сего устава.

299. Въ случаѣ спора между истцемъ и отвѣтчикомъ относительно представленія къ дѣлу документа, въ коемъ содержится ссылка на другой (ст. 238, 286), разрѣшеніе вопроса нуженъ ли сей документъ или нѣтъ, предоставляется суду, который разрѣшаетъ сей споръ въ своемъ опредѣленіи о повѣркѣ доказательствъ (ст. 321).

300. Если въ *возраженіи* истца представлены новые свидѣтели (ст. 289 п. 3): то отвѣтчикъ, буде желаетъ отвести ихъ, обязанъ въ своемъ опроверженіи заявить о томъ и представить доказательства

основательности сего отвода (ст. 376); если онъ не заявитъ сего, то въ послѣдствіи будетъ уже не въ правѣ отводить сихъ свидѣтелей, развѣ самыя обстоятельства, побуждающія къ сему отводу свидѣтелей, возникли или открылись послѣ подачи *опроверженія*.

301. Когда возраженіе или опроверженіе не подано въ срокъ, безъ особыхъ законныхъ (ст. 204) причинъ или представленное будетъ возвращено, а новаго въ срокъ не представлено, то судъ приступаетъ къ разрѣшенію дѣла, на основаніи имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ (ст. 258).

Примѣчаніе. Возраженіе и опроверженіе, поданныя по истеченіи установленнаго срока, но прежде доклада дѣла принимаются и дѣлу дается дальнѣйшій ходъ установленнымъ порядкомъ, но за просрочку взыскивается съ истца или отвѣтчика отъ десяти до ста рублей серебромъ, согласно статьѣ 260-й.

302. По принятіи опроверженія, копія онаго вмѣстѣ съ копіями приложенныхъ къ нему документомъ, не позднѣе какъ черезъ три дня отъ подписанія резолюціи или же, буде истецъ въ отсутствіи, съ первою за тѣмъ почтою, сообщается ему на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 179—182-ой 187—192-ой сего устава.

303. Послѣ подачи возраженія и опроверженія тяжущіеся не могутъ представлять въ судъ никакихъ новыхъ бумагъ, въ дополненіе къ прежнимъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ когда отвѣтчикомъ былъ предъявленъ искъ встрѣчный (ст. 245—247) и въ представленныхъ за симъ *возраженіи* истца и *опроверженіи* отвѣтчика помѣщены объясненія ихъ по сему встрѣчному иску: истецъ, по полученіи *опроверженія* по главному дѣлу (ст. 302), имѣетъ еще право представить свое *опроверженіе*, только по сему встрѣчному иску, на основаніи постановленій статей 294—300-й, но при семъ воспрещается истцу помѣщать въ сей бумагѣ какія либо объясненія главному дѣлу.

304. Если истецъ по полученіи отвѣта признаетъ, что нѣтъ нужды возражать противъ объясненій отвѣтчика, по мнѣнію его не заслуживающихъ уваженія, или прибавить что либо къ означенному уже въ его прошеніи и представленнымъ при семъ прошеніи доказательствамъ: то можетъ, вмѣсто возраженія, подать въ судъ просьбу о рѣшеніи дѣла. На семъ же основаніи и отвѣтчикъ имѣетъ право подать о томъ же просьбу вмѣсто опроверженія. По полученіи таковой просьбы, судъ сообщаетъ оную противной сторонѣ, на общемъ основаніи.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О частныхъ просьбахъ.

305. Частныя просьбы могутъ имѣть предметомъ:

1.) дополнительныя, проистекающія изъ главнаго иска требованія тяжущихся;

2.) просьбы о повѣркѣ доказательствъ въ порядкѣ, установленномъ въ статьяхъ 319—425-ой сего устава и просьбы о выдачѣ свидѣтельствъ для полученія справокъ и представленія свидѣтелей;

3.) просьбы о принятіи предварительныхъ мѣръ для сохраненія въ цѣлости предмета спора, для обезпеченія средствъ исполненія, имѣющаго состояться рѣшенія, и для опредѣленія правъ владѣнія, пользованія и распоряженія спорнымъ имуществомъ во время производства дѣла;

4.) просьбы о правѣ участія посторонняго лица въ производящейся между двумя другими лицами тяжбѣ (ст. 27 и 28);

5.) просьбы тяжущихся о привлеченіи третьяго лица къ обязательному участію въ тяжбѣ (ст. 29);

6.) всѣ другія требованія сторонъ, относящіяся не до самаго существа дѣла, а до сообщенія оному надле-

жащаго движенія и о разрѣшеніи какихъ либо по производству онаго обстоятельствъ.

306. Частныя просьбы должны быть писаны на имя суда, съ соблюденіемъ общихъ правилъ, установленныхъ для исковыхъ прошеній. При семъ допускаются слѣдующія лишь изъятія:

1.) къ частнымъ просьбамъ должны быть приложены установленныя въ ст. 110-й сего устава пошлины;

2.) при частныхъ просьбахъ о наложеніи или о разрѣшеніи запрещенія на недвижимое имущество должны быть представлены семь рублей на публикацію въ вѣдомостяхъ;

3.) представленіе копій самыхъ просьбъ и приложенныхъ къ нимъ документовъ, для сообщенія противной сторонѣ, требуется лишь при подачѣ просьбъ съ дополнительными требованіями (ст. 308 и 309) или же съ представленіемъ новыхъ доказательствъ (ст. 311), а равнымъ образомъ при просьбахъ тяжущихся и постороннихъ лицъ о правѣ участія третьяго лица въ тяжбѣ (ст. 27—32) и объ учиненіи предварительныхъ распоряженій для сохраненія предмета спора (п. 3 ст. 305).

4.) означеніе мѣста жительства просителя и противной стороны вообще не требуется; но когда проситель со времени подачи послѣдней состязательной бумаги перемѣнилъ свое мѣсто жительства, тогда въ частной просьбѣ должно быть означено новое мѣсто жительства.

307. Порядокъ подачи частныхъ просьбъ, принятія оныхъ или возвращенія съ надписью, есть тотъ самый, который установленъ для принятія и возвращенія исковыхъ прошеній, съ изъятіями, означенными въ 306-й статьѣ. Сверхъ того при производствѣ по частнымъ просьбамъ соблюдаются правила, постановленныя въ слѣдующихъ статьяхъ.

308. Просьбы, въ коихъ объявлены дополнительныя требованія тяжущихся, принимаются въ та-

комъ только случаѣ, когда самый поводъ къ требованію возникъ уже въ продолженіе производства дѣла. Требованія, которыя могли быть объявлены тяжущимся въ исковомъ прошеніи, отвѣтѣ, возраженіи и опроверженіи, но по упущенію ихъ не означены въ сихъ бумагахъ, не допускаются. Равномѣрно не допускаются и тѣ требованія, которыя объявлены по учиненіи распоряженія суда о составленіи докладной записки.

309. По принятіи частной просьбы, въ коей объявляются дополнительныя требованія одной изъ сторонъ, или же обязанность или право участія постороняго лица въ тяжбѣ (ст. 26—29), копія оной и всѣхъ приложенныхъ къ ней документовъ, сообщается не позднѣе какъ чрезъ три дни противной сторонѣ, порядкомъ, въ 177—192-й статьяхъ установленнымъ; самая же просьба съ подлинными къ нему приложеніями, пріобщается къ дѣлу, для совокупнаго съ нимъ доклада. Для представленія противною стороною объясненія назначается двухнедѣльный срокъ, съ присовокупленіемъ поверстнаго.

310. Частныя просьбы о повѣркѣ доказательствъ допускаются лишь въ случаѣ, когда по какимъ либо особымъ обстоятельствамъ нужно немедленное распоряженіе о повѣркѣ какого либо доказательства представленнаго или указаннаго въ *исковомъ прошеніи, отвѣтѣ, возраженіи* или *опроверженіи*, прежде нежели къ сему можетъ быть приступлено въ обыкновенномъ порядкѣ производства. Просьбы сего рода разсматриваются и рѣшатся на основаніи правилъ, установленныхъ для повѣрки доказательствъ въ статьяхъ 319—425-й.

311. Запрещается тяжущимся представлять въ частныхъ просьбахъ о какихъ либо новыхъ доказательствахъ, кои не были указаны истцемъ въ его прошеніи или возраженіи, а отвѣтчикомъ въ отвѣтѣ или опроверженіи. Изъ сего исключаются слѣдующіе случаи:

1.) Когда истецъ по подачѣ возраженія, а отвѣтчикъ по представленіи опроверженія, откроетъ какое либо новое, относящееся къ его дѣлу, доказательство, о коемъ онъ прежде не зналъ; но въ семъ случаѣ онъ обязанъ доказать, что о существованіи сего новаго доказательства ему дѣйствительно не было прежде извѣстно;

2.) когда указанные по дѣлу свидѣтели отведены противною стороною, или же умерли или, совсѣмъ удалились, такъ что отъ нихъ нельзя отобрать показаній, и тяжущійся желаетъ вмѣсто ихъ представить другихъ свидѣтелей; но о смерти или продолжительномъ отсутствіи прежде указанныхъ свидѣтелей должно представить надлежащее удостовѣреніе.

Порядокъ принятія означенной въ сей статьѣ частной просьбы и дальнѣйшаго движенія оной изложенъ въ статьѣ 309-й.

312. Въ частныхъ просьбахъ о принятіи предварительныхъ мѣръ для сохраненія спорнаго имущества, (п. 3 ст. 305) могутъ быть помѣщаемы требованія о наложеніи на спорное имущество запрещенія или ареста, или же и о взятіи онаго въ опеку. Сіи просьбы должны быть подаваемы отдѣльно отъ *исковаго прошенія, отвѣта, возраженія и опроверженія.* По принятіи такихъ просьбъ членъ-докладчикъ поступаетъ на основаніи статьи 309-ой. По истеченіи срока въ сей статьѣ назначеннаго для подачи объясненія судъ безотлагательно приступаетъ къ разрѣшенію поданной просьбы, не ожидая уже никакихъ болѣе объясненій отъ стороны противной.

313. Въ случаяхъ, когда нужно немедленное принятіе мѣръ предосторожности для сохраненія(п. 3, ст. 305), спорнаго имущества судъ, по докладу о томъ члена-докладчика, имѣетъ право приступить къ разрѣшенію просьбы и къ учиненію надлежащаго по оной распоряженія, и безъ предварительнаго истребованія объясненій противной стороны. Но въ такихъ случаяхъ должны быть въ самомъ опредѣленіи суда означены подробно причины, по коимъ сіе распоряженіе признается необходимымъ.

314. При постановленіи о принятіи означенныхъ въ статьѣ 313-й мѣръ предосторожности, судъ долженъ сообразовать въ точности свои дѣйствія съ существующими общими узаконеніями о взятіи имѣнія въ опеку, или же о наложеніи на оное запрещенія или ареста.

315. Суду предоставляется, при постановленіи опредѣленія о распоряженіяхъ сего рода, рѣшить съ тѣмъ вмѣстѣ, по требованію стороны, противъ коей принимаются сіи мѣры предосторожности, не слѣдуетъ ли обязать и самого просителя къ представленію съ своей стороны соразмѣрнаго обезпеченія, чрезъ залогъ или поручительство.

316. Частныя просьбы, заключающія въ себѣ всякія другія требованія, относящіяся не къ существу дѣла, а къ надлежащему законному движенію онаго, или же къ разрѣшенію какихъ либо возникшихъ при производствѣ его вопросовъ (ст. 305 п. 6-й), разсматриваются и рѣшатся безъ истребованія объясненій противной стороны немедленно и во всякомъ случаѣ не позднѣе, какъ въ теченіе семи дней по ихъ поступленіи.

317. Опредѣленія суда по частнымъ просьбамъ объявляются тяжущимся въ теченіе семи дней со времени постановленія оныхъ по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 562-й и 563-й. Тяжущіеся могутъ просить о выдачѣ имъ копіи сихъ опредѣленій на основаніи статьи 565-й.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О доказательствахъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О представленіи и повѣркѣ доказательствъ.

I. Положенія общія.

318. Истецъ долженъ доказать свой искъ. Требованія его, неподкрѣпленныя доказательствами, имѣютъ равную силу съ отрицаніемъ отвѣтчика. Но отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій истца, основанныхъ на доказательствахъ, обязанъ съ своей стороны представить доказательства въ подтвержденіе своихъ возраженій.

319. Судъ можетъ постановлять опредѣленіе о представленіи тѣхъ только доказательствъ, на которыя ссылаются тяжущіеся, и о повѣркѣ лишь тѣхъ по которымъ объявленъ споръ лицами, противъ коихъ оныя представлены.

Изъ сего общаго правила исключаются только заключенія объ осмотрѣ на мѣстѣ и о показаніи экспертовъ, которыя могутъ быть назначаемы и по усмотрѣнію суда.

320. Судъ по докладу члена-докладчика, постановляетъ опредѣленіе о повѣркѣ доказательствъ въ слѣдующихъ случаяхъ:

1.) когда отъ тяжущихся поступятъ всѣ состязательныя бумаги, въ коихъ они ссылаются на доказательства, требующія повѣрки;

2.) когда отвѣтчикъ не представитъ въ срокъ отвѣта, а истецъ основываетъ права свои на доказательствахъ, требующихъ повѣрки;

3.) когда истецъ вмѣсто возраженія, и отвѣтчикъ вмѣсто опроверженія, будутъ просить только о повѣркѣ доказательствъ, и

4.) когда одинъ изъ тяжущихся проситъ о повѣркѣ доказательствъ.

Срокъ на постановленіе сего опредѣленія назначается не позднѣе какъ чрезъ двѣ недѣли по получе-

піи послѣдней по дѣлу бумаги, относящейся до повѣрки доказательствъ.

321. Въ опредѣленіи о собраніи и повѣркѣ доказательствъ означается:

1.) какія именно доказательства, согласно требованію одного изъ тяжущихся, должны быть представлены или повѣрены;

2.) кто изъ тяжущихся обязанъ представить сіи доказательства;

3.) время и мѣсто представленія оныхъ.

322. Повѣрка доказательствъ производится въ самомъ судѣ въ полномъ онаго присутствіи; а въ случаѣ непреодолимыхъ къ тому препятствій отряжается для сего членъ суда.

323. Если повѣрка доказательствъ должна быть учинена внѣ вѣдомства суда, разсматривающаго дѣло, то сей судъ сообщаетъ надлежащему суду копію опредѣленія по сему предмету. Судъ, получившій означенную копію, обязанъ исполнить изложенное въ оной постановленіе и протоколъ о семъ немедленно передать въ судъ разсматривающій дѣло.

324. Жалоба на опредѣленіе, коимъ назначается повѣрка доказательствъ, подается вмѣстѣ съ аппеляціею по главному дѣлу. Но на опредѣленіе объ отказѣ въ просьбѣ о повѣркѣ доказательствъ, дозволяется приносить отдѣльныя частныя жалобы и прежде аппеляціи, въ срокъ для частныхъ жалобъ вообще установленный (ст. 696).

325. Истецъ и отвѣтчикъ имѣютъ право находиться лично при представленіи и повѣркѣ доказательствъ. Равнымъ образомъ могутъ при семъ присутствовать и другія постороннія лица. Охраненіе надлежащаго при семъ порядка возлагается на предсѣдателя, который имѣетъ право за нарушеніе тишины и порядка удалить виновнаго изъ присутствія и налагать другія взысканія, закономъ опредѣленныя (ст. 392).

326. По требованію тяжущихся судъ немедленно выдаетъ имъ копіи протоколовъ о повѣркѣ доказательствъ.

327. Если повѣрка доказательствъ не можетъ быть приведена къ окончанію въ одинъ день, или въ назначенное опредѣленіемъ суда время, то дѣйствіе сіе продолжается и въ слѣдующіе дни.

328. О всякомъ дѣйствіи относительно повѣрки доказательствъ составляется протоколъ, въ коемъ означается:

а.) опредѣленіе суда, коимъ повѣрка доказательствъ назначена;

б.) мѣсто, гдѣ дѣйствіе сіе производилось, годъ мѣсяцъ и число;

в.) имена лицъ, производившихъ сіе дѣйствіе или назначенныхъ при ономъ присутствовать;

г.) имена тяжущихся или ихъ повѣренныхъ, съ объясненіемъ присутствовали-ли они при семъ или нѣтъ.

329. Протоколъ прочитывается всѣмъ присутствовавшимъ и подписывается всѣми лицами, производившими повѣрку доказательствъ и находившимися при семъ тяжущимся или ихъ повѣренными.

330. Кромѣ вышеизложенныхъ общихъ правилъ при представленіи и повѣркѣ доказательствъ наблюдаются по роду оныхъ слѣдующія особенныя правила.

II. О доказательствахъ письменныхъ.

331. Повѣрка письменныхъ доказательствъ производится:

1.) когда одинъ изъ тяжущихся, не признавая документа подложнымъ, объявляетъ лишь сомнѣніе въ дѣйствительности онаго;

2.) когда онъ предъявляетъ споръ о подлогѣ акта.

332. Объявленіе сомнѣнія о дѣйствительности акта (п. 1 ст. 331), допускается только въ отношеніи актовъ, составленныхъ домашнимъ порядкомъ и

неявленныхъ къ засвидѣтельствованію, но дѣйствительность документовъ крѣпостныхъ и засвидѣтельствованныхъ установленнымъ въ законахъ порядкомъ и представленныхъ въ подлинникѣ можетъ быть опровергаема не иначе, какъ объявленіемъ спора о подлогѣ акта (п. 2 ст. 331).

333. Дѣйствительность документовъ, какъ въ случаѣ сомнѣнія въ дѣйствительности, такъ и при спорѣ о подлогѣ, доказывается:

а.) представленіемъ другихъ актовъ, документовъ и бумагъ;

б.) сличеніемъ почерка оныхъ, съ почеркомъ лица, коему составленіе документа приписывается;

в.) показаніями свидѣтелей.

334. Когда дѣйствительность оспориваемаго документа доказывается содержаніемъ другихъ актовъ или иныхъ бумагъ, то для сего представляются крѣпостные или домашніе документы, противу дѣйствительности коихъ нѣтъ спора.

335. Если необходимые для удостовѣренія въ дѣйствительности спорнаго документа акты находятся въ дѣлахъ присутственнаго мѣста, или у нотаріуса или маклера, то судъ, по просьбѣ тяжущагося, относится къ тому мѣсту или нотаріусу или маклеру о доставленіи оныхъ, съ означеніемъ основаній, по коимъ акты требуются.

336. Въ случаѣ спора противъ вѣрности переводовъ, судъ можетъ, если признаетъ нужнымъ, отослать переводъ къ оффиціальной повѣркѣ и засвидѣтельствованію въ министерство иностранныхъ дѣлъ.

337. Выборъ бумагъ или актовъ для сличенія почерковъ предоставляется взаимному соглашенію тяжущихся, а въ случаѣ несогласія ихъ, усмотрѣнію суда. При семъ судъ отдаетъ предпочтеніе актамъ крѣпостнымъ, или явочнымъ и просьбамъ, или же другимъ бумагамъ, поданнымъ въ присутственное мѣсто отъ лица, коего почеркъ сличается. При семъ

принимается во вниманіе одновременное составленіе сличаемыхъ актовъ.

338. Сличаемые акты, непринадлежащіе къ дѣламъ какого либо присутственнаго мѣста или лица, для предупрежденія подлога, подписываются или помѣчаются членомъ суда и всѣми тяжущимися, или ихъ повѣренными, присутствующими при сличеніи почерковъ.

339. Сличеніе почерковъ производится назначенными судомъ лицами, свѣдущими въ томъ языкѣ, на коемъ актъ писанъ или подписанъ. При семъ судъ избираетъ людей достойныхъ вѣры, секретарей присутственныхъ мѣстъ, учителей чистописанія или другихъ преподавателей и т. п. Число сихъ свѣдущихъ лицъ должно быть не менѣе трехъ и не болѣе девяти.

340. Сличеніе почерковъ производится въ присутствіи суда или же назначеннаго для сего члена суда. При составленіи протокола о семъ сличеніи наблюдаются правила объ отводѣ экспертовъ, о порядкѣ вызова и привода ихъ къ присягѣ и о представленіи ими заключеній.

341. Представляемые въ доказательство дѣйствительности документа свидѣтели должны основывать свои показанія на личномъ удостовѣреніи въ томъ, что актъ былъ писанъ или подписанъ тѣмъ лицомъ, коему сіе дѣйствіе приписывается, или же на личномъ удостовѣреніи въ другихъ обстоятельствахъ, обнаруживающихъ дѣйствительность документа.

342. Свидѣтели сіи прежде всего подписываются на документѣ, въ доказательство того, что сей именно документъ былъ имъ предъявленъ. За тѣмъ судъ приступаетъ къ допросу ихъ, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ въ статьяхъ 369—400-ой.

343. При разсмотрѣніи спора о подлогѣ актъ судъ обязанъ различать два случая:

1.) когда предъявленъ споръ собственно о подлогѣ акта и при семъ ни изъ объясненій тяжущихся, ни

изъ обстоятельствъ дѣла не возникаетъ обвиненія кого либо въ совершеніи сего подлога или въ принятіи въ томъ участія, или же въ знаніи объ оном;

2.) когда споръ о подлогѣ акта заключаетъ въ себѣ указаніе на лицо, виновное въ совершеніи незаконнаго дѣйствія или въ принятіи въ томъ участія, или же въ знаніи объ оном.

344. Когда нѣтъ указанія на виновныхъ лицъ, то изслѣдованіе подлога, собственно лишь для устраненія документа изъ числа доказательствъ, принадлежитъ суду гражданскому и производится по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 332—340-й. Но если гражданскій судъ признаетъ актъ подложнымъ, то онъ обязанъ немедленно передать обстоятельство сіе суду уголовному, для розысканія виновнаго.

345. Когда споръ о подлогѣ заключаетъ въ себѣ указаніе на виновныхъ, и если притомъ совершеніе подлога непокрыто давностью, то самое изслѣдованіе о подлогѣ акта принадлежитъ суду уголовному и потому дѣло обращается изъ гражданскаго суда, предписаннымъ въ статьѣ 8-ой сего устава порядкомъ, къ суду уголовному; когда же гражданскій судъ усмотритъ, что обвиняемыя лица уже умерли, или незаконныя ихъ дѣйствія покрываются давностію, то разрѣшаетъ дѣло окончательно, не передавая онаго въ судъ уголовный.

346. Производство гражданскаго дѣла останавливается до окончанія суда уголовнаго, въ такомъ только случаѣ, когда разрѣшеніе дѣла состоитъ въ непосредственной зависимости отъ разрѣшенія спора о подлогѣ акта, но если гражданское дѣло можетъ быть разрѣшено вполнѣ или частію независимо отъ оподозрѣннаго акта, то оный исключается изъ числа представленныхъ документовъ и дѣло рѣшится на основаніи другихъ доказательствъ, а разсмотрѣніе спора о подлогѣ немедленно передается на разрѣшеніе суда уголовнаго, порядкомъ въ статьѣ 8-ой указаннымъ.

347. Если судъ признаетъ споръ о подлогѣ акта,

незаслуживающимъ уваженія, а самый актъ дѣйствительнымъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ подвергаетъ предъявившаго завѣдомо неправильный споръ о подлогѣ взысканію штрафа отъ десяти до ста рублей (примѣч. къ ст. 260), смотря по обстоятельствамъ, и возвращенію всѣхъ судебныхъ издержекъ на повѣрку сего документа.

348. Принятіе отъ тяжущихся расчетовъ поручается члену суда, который присутствуетъ при повѣркѣ оныхъ съ документами чрезъ самихъ тяжущихся или ихъ повѣренныхъ, выслушиваетъ и записываетъ ихъ возраженія и замѣчанія.

349. Статьи разсчетовъ, непризнанныя противною стороною и въ подтвержденіе коихъ не представлено доказательствъ, признаются недѣйствительными.

350. Свѣренные разсчеты подписываются присутствовавшими при повѣркѣ тяжущимися или ихъ повѣренными и членомъ суда.

351. Если при повѣркѣ разсчетовъ одна изъ сторонъ будетъ оспоривать подлинность документовъ, представленныхъ въ доказательство вѣрности разсчетовъ, а другая не откажется отъ оныхъ: то, по требованію первой объ изслѣдованіи подлинности оныхъ, поступается по правиламъ, въ статьѣ 331—346-ой постановленнымъ.

352. Когда, по многочисленности или запутанности разсчетовъ между тяжущимися, окажется нужнымъ, для приведенія сихъ разсчетовъ въ порядокъ и ясность, назначить экспертовъ, то сіи эксперты назначаются и мнѣнія отъ нихъ отбираются порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 401—409-ой.

353. Истребованіе письменныхъ доказательствъ, находящихся въ рукахъ противной стороны или у лица посторонняго, лежитъ на обязанности тяжущагося, который основываетъ права свои на означенныхъ документахъ.

354. Если тотъ, отъ коего требуется документъ, отказываетъ въ семъ по какимъ либо причинамъ, то проситель можетъ подать въ судъ просьбу объ истребованіи сего документа.

355. Въ случаѣ сокрытія требуемаго документа, сторона, просившая объ истребованіи онаго, имѣетъ право начать дѣло въ уголовномъ судѣ объ утайкѣ документа.

356. Всѣ необходимыя для разъясненія дѣла свѣдѣнія и справки собираются самими тяжущимися. Судебныя мѣста не входятъ по сему предмету съ другими мѣстами и лицами ни въ какую переписку.

357. Для полученія тяжущимися документовъ и свѣдѣній изъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ судъ, по словесной или письменной о томъ просьбѣ, если признаетъ представленіе означеннаго документа или свѣдѣнія полезнымъ для разъясненія дѣла, выдаетъ тяжущимся свидѣтельство, назначая въ ономъ и срокъ для представленія справки, смотря по разстоянію мѣста, изъ коего свѣдѣніе должно быть доставлено. По истеченіи сего срока, дѣлу дается дальнѣйшее движеніе, хотя бы свѣдѣніе не было представлено.

358. Всѣ судебныя, правительственныя мѣста и должностныя лица выдаютъ или высылаютъ просителю по словесной или письменной просьбѣ, съ представленіемъ означеннаго свидѣтельства, всѣ нужныя свѣдѣнія и копіи документовъ. Исполненіе сего возлагается лично на предсѣдателя или начальниковъ тѣхъ мѣстъ, изъ коихъ свѣдѣніе требуется. Лица сіи принимаютъ всѣ мѣры, чтобы тяжущійся имѣлъ возможность представить въ судъ свѣдѣніе въ срокъ, назначенный въ выданномъ ему свидѣтельствѣ. Въ случаѣ какого либо замедленія въ выдачѣ сего свидѣтельства, проситель имѣетъ право подать жалобу на основаніи 3-го пункта ст. 741-ой.

359. Словесныя или письменныя просьбы о вы-

дачѣ свидѣтельства должны быть предъявляемы суду до сроковъ, назначенныхъ истцу для представленія возраженія, а отвѣтчику для представленія опроверженія.

360. Подлинные акты и документы не выдаются просителю изъ судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ или отъ должностныхъ лицъ, но высылаются прямо въ судъ къ назначенному въ свидѣтельствѣ сроку.

361. Виновные въ несвоевременной выдачѣ требуемыхъ на законномъ основаніи документовъ или справокъ подвергаются непосредственными начальствами, по жалобѣ просителей, наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 378 т. XV, кн. I, улож. о наказ., и сверхъ того, по просьбѣ сторонъ отвѣтствуютъ за причиненные имъ чрезъ сіе убытки.

III. Объ осмотрѣ на мѣстѣ.

362. Судъ можетъ, по словесной или письменной просьбѣ одного изъ тяжущихся, или по собственному усмотрѣнію, въ опредѣленіи о повѣркѣ доказательствъ (ст. 321), предписать о производствѣ осмотра на мѣстѣ чрезъ одного изъ своихъ членовъ, въ назначенный тѣмъ опредѣленіемъ срокъ.

363. Если осмотръ производится по просьбѣ тяжущихся, то деньги на проѣздъ и содержаніе отряженныхъ члена и чиновника суда выдаются изъ суммы, представленной по правиламъ о судебныхъ издержкахъ тѣмъ тяжущимся, по просьбѣ коего предпринимается осмотръ. Когда сей осмотръ производится по собственному усмотрѣнію суда, то сіи издержки взыскиваются поровну съ истца и отвѣтчика.

364. Къ осмотру мѣста могутъ быть призваны надлежащіе свѣдущіе люди (эксперты), которые или назначаются судомъ въ опредѣленіи объ осмотрѣ, или же, буде о семъ въ опредѣленіи суда не упомя-

нуто и надобность въ экспертахъ обнаружится уже по прибытіи члена суда на мѣсто, симъ членомъ суда.

Примѣчаніе. Въ дѣлахъ о границахъ землемѣры приглашаются по установленному въ межевыхъ законахъ порядку.

365. Отряженный для осмотра членъ суда, прибывъ на мѣсто, можетъ, если въ томъ окажется надобность, пригласить тамошняго полицейскаго начальника и потребовать къ осмотру понятыхъ, по крайней мѣрѣ въ числѣ двухъ.

366. Осмотръ долженъ быть всегда производимъ днемъ.

367. Если тяжущіеся или ихъ повѣренные находятся при осмотрѣ, они могутъ указать члену суда мѣста и предметы, кои слѣдуетъ осмотрѣть. Членъ суда обращаетъ вниманіе какъ на указываемыя ими, такъ и вообще на всѣ обстоятельства, относящіяся къ осмотру.

368. Въ протоколѣ объ осмотрѣ должно быть подробно описано все, что при немъ оказалось. Впрочемъ эксперты могутъ представить заключеніе или мнѣніе свое особо, согласно съ постановленіемъ статьи 408-ой.

IV. О допросѣ свидѣтелей.

369. Когда тяжущійся ссылается на свидѣтелей, и по существу дѣла доказательство чрезъ свидѣтелей можетъ быть допущено (ст. 462), то судъ, въ постановляемомъ по статьѣ 321-й сего устава, опредѣленіи о повѣркѣ доказательствъ означаетъ:

1.) имена, фамиліи и чины или званія свидѣтелей, долженствующихъ быть допрошенными;

2.) день и часъ, когда сіи свидѣтели должны явиться;

3.) обстоятельства, въ коихъ, по существу дѣла, требуется отъ свидѣтелей утвержденіе или отрицаніе;

4.) мѣсто, гдѣ долженъ быть производимъ допросъ свидѣтелей.

370. Свидѣтелемъ можетъ быть всякое лице, какъ мужескаго, такъ и женскаго пола, имѣющее свѣдѣніе о предметѣ, по коему требуется показаніе.

371. Тяжущіеся могутъ ссылаться на свидѣтелей или отдѣльно другъ отъ друга, или по взаимному согласію на однѣ и тѣ же лица, что и называется общею ссылкою или общею правдою.

372. Тяжущіеся, согласившіеся на общую правду, не могутъ послѣ того, по тому же обстоятельству, сверхъ той общей ссылки, предъявлять другихъ свидѣтелей.

373. Въ свидѣтели не допускаются:

1.) безумные, сумасшедшіе или страдавшіе помѣшательствомъ ума въ то время, когда происходило дѣйствіе или событіе, по которому требуется свидѣтельское показаніе;

2.) лишенные того изъ чувствъ физическихъ, которое необходимо для полученія свѣдѣній о дѣлѣ, случаѣ и вообще о предметѣ, по коему требуется показаніе;

3.) малолѣтные, т. е. недостигшіе пятнадцати лѣтъ;

4.) глухіе, не умѣющіе читать, нѣмые и глухонѣмые, не умѣющіе писать;

5.) дѣти противъ своихъ родителей и другихъ восходящихъ родственниковъ въ прямой линіи;

6.) мужъ и жена одной изъ тяжущихся сторонъ;

7.) лица, лишенныя всѣхъ или особенныхъ правъ состоянія.

Всѣ сіи лица устраняются отъ свидѣтельства самимъ судомъ, хотя бы тяжущіеся о томъ и не просили.

374. Устраняются отъ свидѣтельскихъ показаній, но не иначе какъ по отводамъ, объявленнымъ тяжущимися, или ихъ повѣренными:

1.) родственники тяжущихся до четвертой степени и свойственники до второй степени включительно;

2.) усыновившіе одного изъ тяжущихся, или же усыновленные которымъ либо изъ нихъ;

3.) попечители и опекуны одного изъ тяжущихся, а равно и лица у коихъ кто либо изъ тяжущихся состоитъ опекуномъ или попечителемъ;

4.) лица, о коихъ будетъ достовѣрно извѣстно что они обязались дать ложное показаніе;

5.) лица для коихъ изъ производимаго дѣла можетъ послѣдовать какая-либо выгода или убытокъ польза или вредъ;

6.) лица, находящіяся въ услуженіи у тяжущихся или получающія отъ нихъ пропитаніе;

7.) лица, находящіяся въ тѣсной дружбѣ или въ явной враждѣ съ однимъ изъ тяжущихся.

375. Къ свидѣтельству по дѣламъ евреевъ, принявшихъ христіанское исповѣданіе, бывшіе ихъ единовѣрцы, т. е. евреи же, допускаются тогда только, когда не будетъ достаточнаго числа свидѣтелей изъ христіанъ.

376. Доказательства по отводамъ свидѣтелей представляются вмѣстѣ съ отводомъ или не позднѣе времени, назначеннаго въ опредѣленіи суда о повѣркѣ доказательствъ (ст. 369). По истеченіи сего срока отводъ не принимается. Сторона противная также имѣетъ право представить въ то же время свои противъ отвода возраженія. Судъ, разсмотрѣвъ ихъ, а когда нужно и потребовавъ объясненія отъ самого отводимаго свидѣтеля, постановляетъ опредѣленіе о принятіи или непринятіи отвода, и сіе опредѣленіе немедленно объявляется сторонамъ, если оныя находятся на лицо. Жалобы тяжущихся противъ опредѣленій сего рода допускаются не иначе, какъ вмѣстѣ съ аппеляціею по самому дѣлу.

377. Допросъ свидѣтелей производится вообще въ полномъ присутствіи суда. Въ слѣдующихъ лишь случаяхъ допросъ можетъ быть производимъ чрезъ отряженнаго судомъ члена:

1.) когда для объясненія обстоятельствъ дѣла нужно произвести допросъ внѣ судебнаго мѣста;

2.) когда нужно допросить человѣка преклонныхъ лѣтъ или одержимаго тяжкою болѣзнію или имѣющаго по службѣ обязанность не оставлять мѣста своего пребыванія, или же свидѣтелей въ большомъ числѣ, жительствующихъ въ разстояніи болѣе десяти верстъ отъ суда.

378. Вызовъ свидѣтелей къ назначенному въ статьѣ 369-й сроку возлагается на самыхъ тяжущихся, представляющихъ свидѣтелей. Тяжущійся можетъ просить о выдачѣ ему для сего установленнаго въ статьѣ 357-й свидѣтельства.

379. Если свидѣтель не соглашается явиться добровольно по вызову тяжущагося, то онъ вызывается, къ допросу, особою повѣсткою суда, которая вручается ему по правиламъ, установленнымъ въ статьѣ 179-й сего устава.

380. Въ случаѣ законныхъ препятствій къ явкѣ свидѣтеля въ судъ въ опредѣленное время (ст. 204), для явки его назначается другой день, или же допросъ производится въ мѣстѣ нахожденія свидѣтеля.

381. За неявку свидѣтеля въ судъ по вызову тяжущагося и не представленіе доказательствъ о законныхъ къ тому препятствіяхъ, судъ подвергаетъ свидѣтеля денежному взысканію, смотря по важности дѣла и по состоянію вызываемаго къ свидѣтельству лица, отъ пятидесяти копѣекъ до пятидесяти рублей (прим. къ ст. 260).

Въ случаѣ неявки свидѣтеля по вызову суда и не представленія законныхъ доказательствъ о препятствіяхъ къ явкѣ, судъ дѣлаетъ распоряженіе о приводѣ его чрезъ полицію и подвергаетъ его, сверхъ того же денежнаго взысканія, аресту на время отъ трехъ до семи дней.

382. Свидѣтель, представленный истцемъ, до-

прашивается прежде свидѣтелей, представленныхъ отвѣтчикомъ.

383. Каждый свидѣтель допрашивается отдѣльно; при допросѣ его могутъ находиться какъ сами тяжущіеся и ихъ повѣренные, такъ и постороннія лица.

384. Допросъ свидѣтеля производится въ судѣ предсѣдательствующимъ онаго, а внѣ суда, отряженнымъ отъ суда членомъ. Предъ допросомъ свидѣтель обязанъ объявить свое имя, отчество, фамилію, чинъ или званіе, сколько ему лѣтъ, какого онъ вѣроисповѣданія, не состоялъ ли подъ слѣдствіемъ и судомъ и если состоялъ, то за что именно. Потомъ ему предъявляется опредѣленіе суда о приводѣ его къ допросу и обстоятельствахъ, по коимъ требуются его показанія.

385. По исполненіи сего, свидѣтель приводится въ полномъ присутствіи суда къ присягѣ; когда же постановлено допросить свидѣтеля въ мѣстѣ жительства его (ст. 377), то въ присутствіи отряженныхъ для того члена и чиновника суда. До привода къ присягѣ находящіеся при томъ тяжущіеся спрашиваются: признаютъ ли они сію присягу необходимою. Тяжущіеся могутъ, по обоюдному согласію, объявить, что они присяги отъ свидѣтеля не требуютъ.

386. Свидѣтели присягаютъ каждый по своей вѣрѣ, и для отобранія отъ нихъ присяги приглашаются духовныя лица ихъ исповѣданій.

Примѣчаніе. Лица магометанскаго исповѣданія приводятся къ присягѣ по изданной въ 1850-мъ году, Апрѣля 25-го (24117), формѣ, съ соблюденіемъ особенныхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ постановленныхъ, правилъ. Когда въ дѣлахъ, какъ христіанъ съ магометанами, такъ и христіанъ между собою, приводятся къ присягѣ свидѣтели изъ магометанъ, то прочитываются имъ каждый разъ наставленія, приложенныя къ указу 1831-го года, Ноября 28-го (4974).

387. Прежде привода свидѣтеля къ присягѣ ему напоминается о святости сего дѣйствія и объ отвѣтственности, опредѣленной законами за лжеприсягу.

388. Свидѣтель даетъ присягу въ томъ, что въ показаніяхъ своихъ онъ не будетъ увлекаться ни дружбою, ниже какими либо личными видами, ни ожиданіемъ выгодъ, ни враждою или страхомъ; что онъ по совѣсти, со всею справедливостію, будетъ отвѣчать на даваемые ему вопросы и объявитъ все ему извѣстное и слышанное имъ по сему дѣлу.

389. Свидѣтель повторяетъ присягу за читающимъ оную ему священникомъ; глухіе, знающіе грамотѣ, читаютъ сами присягу; нѣмые и глухонѣмые, умѣющіе писать, переписываютъ оную. За тѣмъ присяжный листъ подписывается свидѣтелемъ или, буде онъ не можетъ писать, кѣмъ либо другимъ по его выбору, а потомъ священникомъ, предсѣдательствующимъ, или членомъ суда, и тяжущимися или ихъ повѣренными, если они при томъ находятся.

390. Отъ присяги при свидѣтельствѣ по закону освобождаются: 1-е.) духовныя лица всѣхъ христіанскихъ исповѣданій: изъ нихъ принадлежащія къ бѣлому духовенству допрашиваются по священству, а монашествующіе по обѣщанію иноческому; и 2-е.) члены Евангелическаго братства и другія лица, исповѣдывающія вѣру, по правиламъ коей присяга не допускается. Вмѣсто оной они даютъ изустное по совѣсти подтвержденіе ихъ показаній.

391. Свидѣтели, приведенные къ присягѣ, допрашиваются немедленно по учиненіи оной.

Примѣчаніе. Запрещается допрашивать свидѣтелей прежде привода ихъ къ присягѣ или объявленія тяжущихся, что они присяги отъ свидѣтеля не требуютъ (ст. 385).

392. Предъ начатіемъ допроса свидѣтелей дозволяется тяжущимся предложить словесно свидѣтелямъ вопросы, какіе по обстоятельствамъ дѣла ими признаны будутъ нужными. Но за тѣмъ допросъ производится самимъ предсѣдательствующимъ или отряженнымъ членомъ суда, и никто уже не имѣетъ права вмѣшиваться въ оный или прерывать рѣчи свидѣтелей. Тотъ, кто пожелаетъ сдѣлать за тѣмъ какой либо вопросъ, обязанъ обращаться съ просьбою о томъ къ предсѣдательствующему, или члену суда, производящему допросъ. Кто прервetъ рѣчь свидѣтеля во время допроса, тотъ подвергается, по усмотрѣнію производящаго допросъ, взысканію по три рубля за каждый разъ или же удаленію изъ присутствія.

393. Допросъ свидѣтеля производится предложеніемъ ему въ простомъ и естественномъ порядкѣ вопросовъ о тѣхъ обстоятельствахъ дѣла, по коимъ, на основаніи опредѣленія суда, надлежитъ отобрать отъ него показанія. Допрашивающій долженъ ограничиться требованіемъ отъ свидѣтеля только тѣхъ свѣдѣній, кои для суда необходимы, не теряя изъ вида существа дѣла и настоящей цѣли допроса и спрашивая его отъ кого и какимъ образомъ онъ узналъ то, о чемъ показываетъ.

394. Свидѣтель отвѣчаетъ на всѣ дѣлаемые ему вопросы изустно. Онъ обязанъ объявлять о всѣхъ извѣстныхъ ему обстоятельствахъ съ надлежащею подробностію. Отзывъ о невѣдѣніи чего либо не ставится ему въ вину, если онъ не изобличенъ въ противномъ.

395. Въ протоколѣ о допросѣ свидѣтеля должно быть означено:

1.) имя его, фамилія, чинъ или званіе;

2.) сколько ему отъ роду лѣтъ;

3.) какой онъ вѣры; былъ ли онъ приведенъ къ присягѣ, а если не былъ, то почему.

Дѣлаемые ему вопросы и отвѣты его пишутся

на одномъ и томъ же листѣ бумаги, отвѣты противъ вопросовъ.

396. Показанія свидѣтеля записываются по возможности точными словами его. Если свидѣтель объясняется простонародными, не совсѣмъ понятными словами и выраженіями, то и сіи слова и выраженія равномѣрно съ точностію записываются въ протоколѣ, но къ онымъ присовокупляется въ скобкахъ объясненіе ихъ значенія.

397. Если свидѣтель не понимаетъ языка, на коемъ производится допросъ, то надлежащіе вопросы предлагаются ему чрезъ приглашаемаго судомъ переводчика, который, буде онъ не есть должностное уже обязанное присягою лице, предъ начатіемъ допроса приводится къ присягѣ въ томъ, что будетъ по совѣсти вѣрно переводить вопросы допрашивающаго и отвѣты свидѣтеля. Въ семъ случаѣ показанія свидѣтеля записываются въ протоколѣ на иностранномъ и на русскомъ языкѣ. На иностранномъ языкѣ показанія могутъ быть писаны самимъ свидѣтелемъ или, когда онъ не знаетъ грамотѣ, переводчикомъ; по русски оныя записываются назначеннымъ для сего чиновникомъ.

398. Если свидѣтель глухъ, но умѣетъ читать, то вопросы предлагаются ему письменно, а онъ отвѣчаетъ изустно. Напротивъ свидѣтелямъ нѣмымъ, сохранившимъ чувство слуха и умѣющимъ писать, вопросы предлагаются словесно, а они отвѣчаютъ на нихъ письменно; глухонѣмымъ, знающимъ грамоту, вопросы дѣлаются письменно и отвѣты ихъ записываются въ протоколъ ими самими.

399. Протоколъ о допросѣ свидѣтеля долженъ быть прочитанъ ему вслухъ; онъ имѣетъ право просить о прибавленіи чего либо въ его показаніяхъ, для поясненія или дополненія ихъ, или же объ измѣненіи чего либо, но съ тѣмъ вмѣстѣ обязанъ объявить о причинахъ того. Какъ о прочтеніи протокола, такъ и о сдѣланныхъ по просьбѣ свидѣтеля прибавленіяхъ, объясненіяхъ или измѣненіяхъ и о при-

чинахъ того, означается въ концѣ протокола, который за тѣмъ подписывается и свидѣтельствуется на основаніи правилъ, въ статьяхъ 328-й и 329-й постановленныхъ.

400. По окончаніи допроса судья спрашиваетъ каждаго изъ свидѣтелей: желаетъ ли онъ установленной закономъ платы за путевыя издержки и другіе понесенные имъ отъ того убытки, и буде онъ сего потребуетъ, то плата производится ему немедленно изъ денегъ представленныхъ стороною на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 120-й сего устава.

Въ противномъ случаѣ деньги немедленно возвращаются представившему ихъ тяжущемуся.

V. О показаніяхъ свѣдущихъ по какой либо особенной части людей (экспертовъ).

401. Когда по просьбѣ тяжущихся или одного изъ нихъ, или по собственному усмотрѣнію суда, признается нужнымъ имѣть въ виду мнѣніе цѣновщиковъ или иныхъ свѣдущихъ по какой либо особенной части людей (экспертовъ), то судъ въ постановляемомъ, на основаніи статьи 321-й, о томъ опредѣленіи:

1.) назначаетъ избранныхъ тяжущимися экспертовъ или же, буде они ими не указаны, избираетъ оныхъ по своему усмотрѣнію;

2.) объясняетъ о какихъ именно предметахъ требуется мнѣніе экспертовъ;

3.) паряжаетъ члена суда для бытности при производимыхъ экспертами изслѣдованіяхъ и отобранія ихъ мнѣній;

4.) указываетъ мѣсто и время для сихъ изслѣдованій.

Примѣчаніе. Тяжущимся дозволяется избирать каждому по одному или по два эксперта.

402. Если тяжущіеся не избрали сами и не означили нужнаго по ихъ мнѣнію числа экспертовъ, то судъ назначаетъ ихъ обыкновенно въ числѣ трехъ

впрочемъ по дѣламъ менѣе важнымъ или когда въ томъ мѣстѣ и въ то время нельзя имѣть трехъ экспертовъ, онъ можетъ назначить только двухъ или даже одного эксперта.

403. Тяжущіеся имѣютъ право отводить экспертовъ, избранныхъ противною стороною или назначаемыхъ судомъ; но отводъ экспертовъ, назначенныхъ по общему согласію сторонъ, не допускается. Основанія къ отводу экспертовъ и порядокъ представленія и разрѣшенія вопросовъ объ отводѣ ихъ суть тѣ же, которые означены въ статьяхъ 373—376-й относительно отвода свидѣтелей.

404. Порядокъ вызова экспертовъ, законныя къ неявкѣ ихъ причины и послѣдствія неявки суть тѣ же, кои установлены въ статьяхъ 378—381-й, относительно свидѣтелей, съ тѣмъ только различіемъ, что за неявкою эксперта по вызову суда, вмѣсто его приглашается другой экспертъ.

405. По явкѣ экспертовъ членъ суда предъявляетъ имъ опредѣленіе о ихъ назначеніи и предметахъ, по коимъ требуется отъ нихъ заключеніе. Потомъ экспертамъ, состоящимъ въ такихъ должностяхъ, по коимъ при поступленіи на службу они были приведены къ присягѣ, а равно и тѣмъ изъ нихъ, кои уже обязаны присягою по званію экспертовъ, членъ суда напоминаетъ о данной ими присягѣ на точность и правдивость въ исполненіи всѣхъ возлагаемыхъ на нихъ обязанностей. Прочіе эксперты, приступая къ осмотру, приводятся къ присягѣ въ томъ, что они объявятъ по чистой совѣсти свое мнѣніе о предметахъ, по коимъ требуется ихъ заключеніе.

406. Членъ суда обязанъ указать экспертамъ мѣста и предметы, подлежащіе ихъ разсмотрѣнію и изслѣдованію, онъ наблюдаетъ за правильностію ихъ дѣйствій и доставляетъ имъ всѣ нужныя, извле-

каемыя изъ дѣла справки и объясненія. Тяжущіеся имѣютъ право также дѣлать экспертамъ всѣ указанія, которыя признаютъ нужными.

407. Въ протоколѣ объ осмотрѣ описываются всѣ дѣйствія экспертовъ по сему осмотру, и вносится, со словъ ихъ, данное ими заключеніе, или особыя мнѣнія ихъ, если они будутъ разныхъ мнѣній, съ изложеніемъ и самыхъ основаній общаго заключенія или особыхъ мнѣній.

408. Экспертамъ дозволяется представлять свои мнѣнія и отдѣльно отъ протокола. Сіи мнѣнія должны быть изложены на письмѣ и поданы въ судъ не позднѣе какъ на третій день по окончаніи осмотра, подъ опасеніемъ за неисполненіе сего отвѣтственности на основаніи статьи 381-й сего устава.

409. По представленіи заключенія экспертовъ, судъ по требованію ихъ, выдаетъ имъ слѣдующую по статьѣ 116-й сего устава плату изъ денегъ, представленныхъ на основаніи статьи 120-й тѣми тяжущимися, коими назначены сіи эксперты. Для тѣхъ изъ нихъ, которые назначены самимъ судомъ, слѣдующія имъ деньги взыскиваются поровну съ истца и отвѣтчика.

VI. О присягѣ.

410. Предоставляется тяжущимся, по взаимному соглашенію, просить судъ о рѣшеніи дѣла на основаніи принимаемой однимъ изъ нихъ присяги. Но судъ не можетъ ни принудить тяжущихся къ принятію присяги, ни даже предлагать ее истцу или отвѣтчику.

411. Тяжущіеся, желающіе, чтобы дѣло ихъ было рѣшено на основаніи присяги, должны, по предварительному соглашенію, подать о томъ въ судъ особое прошеніе за общимъ подписаніемъ.

412. Въ просьбѣ сей излагается съ точностію:

а.) кто изъ тяжущихся принимаетъ на себя присягу;

б.) какія именно дѣйствія или обстоятельства должны быть подтверждены присягою;

в.) время когда онъ можетъ явиться въ судъ для принятія присяги.

413. Просьба о присягѣ докладывается въ теченіе семи дней по полученіи оной суду, который постановляетъ опредѣленіе о допущеніи или недопущеніи присяги.

414. Присяга не допускается по дѣламъ:

1.) о правахъ состоянія;

2.) о крѣпостномъ правѣ на недвижимое имущество;

3.) малолѣтныхъ и вообще лицъ, состоящихъ подъ опекою;

4.) соединеннымъ съ какимъ либо преступленіемъ или проступкомъ.

415. По всѣмъ прочимъ дѣламъ присяга допускается; но предсѣдатель суда всегда обязанъ стараться склонить тяжущихся, чтобы они помирились, не вступая въ клятву.

416. Если тяжущіеся помирятся, то членъ суда немедленно составляетъ о томъ въ ихъ присутствіи протоколъ, который подписывается тяжущимися и членомъ суда и имѣетъ силу мировой сдѣлки, совершенной по закону.

417. Въ опредѣленіи о допущеніи присяги означается:

а.) имя тяжущагося, согласившагося принять присягу;

б.) время, когда онъ долженъ явиться въ судъ для исполненія сего обряда;

в.) обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ присяга принимается и

г.) имя тяжущагося, изъявившаго согласіе на принятіе противною стороною присяги.

418. Опредѣленіе сіе сообщается тяжущимся при вызовѣ ихъ на установленный срокъ съ предупрежденіемъ согласившагося на принятіе присяги, что неявка его къ назначенному сроку, будетъ принята за отреченіе отъ присяги и что за тѣмъ будетъ поступлено на основаніи 419-ой статьи.

419. Если къ назначенному сроку тяжущійся, изъявившій согласіе принять присягу, не явится въ судъ и вообще если по какимъ бы то ни было причинамъ назначенная по опредѣленію суда присяга состояться вовсе не можетъ, то дѣло рѣшится единственно по представленнымъ объясненіямъ, не смотря на предложеніе присяги, которое считается не состоявшимся.

420. Присяга предлагается самими тяжущимися и никогда не можетъ быть предложена ихъ повѣренными.

421. Предъ наступленіемъ дня присяги приготовляется въ судѣ присяжный листъ, съ означеніемъ на оном предметовъ, по коимъ требуется присяга согласно съ опредѣленіемъ о назначеніи оной.

422. Приводъ къ присягѣ совершается въ судѣ, въ полномъ онаго присутствіи, при отворенныхъ дверяхъ и при сторонѣ противной, если оная явится. Явившемуся въ назначенный опредѣленіемъ суда день тяжущемуся предсѣдательствующій читаетъ въ присутствіи, также при отворенныхъ дверяхъ, сіе опредѣленіе, напоминая ему о святости присяги и о наказаніяхъ, положенныхъ въ законахъ за лживую присягу; самый же приводъ къ присягѣ отлагается до слѣдующаго присутственнаго дня; о чемъ предсѣдательствующій объявляетъ явившимся тяжущимся.

423. Тяжущіеся обязаны присягать сами. Дѣти, родственники, повѣренные и слуги ихъ не могутъ быть приводимы вмѣсто ихъ къ присягѣ.

424. Тяжущіеся православнаго исповѣданія

присягаютъ предъ святымъ евангеліемъ по чиноположенію; лица другихъ исповѣданій по ихъ закону. Всѣ приводятся къ присягѣ духовными лицами ихъ вѣроисповѣданій. При семъ наблюдаются и правила постановленныя въ статьяхъ 389-ой и 390-ой сего устава о присягѣ свидѣтелей.

425. Послѣ присяги, присяжный листъ подписывается приведеннымъ къ присягѣ тяжущимся, предсѣдательствующимъ суда и приводившимъ къ присягѣ духовнымъ лицемъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О силѣ доказательствъ.

I. Признаніе одной или обѣихъ сторонъ.

426. Признаніе тяжущагося, учиненное въ судѣ письменно или изустно, но записанное въ протоколъ, принимается за совершенное доказательство противъ того, кѣмъ оное учинено.

427. Когда одинъ изъ тяжущихся показываетъ, что противникъ его учинилъ по сему дѣлу признаніе при производствѣ другаго дѣла, хотя бы и въ другомъ присутственномъ мѣстѣ и представитъ достаточное въ томъ удостовѣреніе: то и сіе признаніе пріемлется за признаніе судебное.

428. Признаніе учиненное внѣ суда, но письменно, принимается также за доказательство, если тяжущійся, комъ оное сдѣлано, не оспариваетъ дѣйствительности того документа или иной бумаги, въ коихъ оное заключается, или же если при спорѣ, дѣйствительность оныхъ будетъ доказана порядкомъ, установленнымъ статьями 331—346-ой. Такое признаніе имѣетъ силу совершеннаго доказательства, но только въ тѣхъ дѣлахъ, по комъ законъ допускаетъ доказательство чрезъ акты домашніе (ст. 448).

429. Признаніе почитается доказательствомъ

только по тѣмъ требованіямъ и показаніямъ противника, по коимъ именно оное учинено. Если признаніе сдѣлано лишь по нѣкоторымъ изъ требованій или показаній противной стороны, то о прочихъ судъ рѣшитъ на основаніи другихъ, имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ. Признаніе справедливости одного какого либо требованія почитается признаніемъ справедливости другихъ соединенныхъ съ онымъ требованій лишь въ томъ случаѣ, когда сіи требованія суть ничто иное, какъ прямое послѣдствіе или выводъ перваго главнаго (ст. 235).

430. Признаніе кѣмъ либо учиненное почитается доказательствомъ противъ прямыхъ наслѣдниковъ признавшагося, или же преемниковъ правъ его, обязанныхъ по закону подвергаться всѣмъ послѣдствіямъ его признанія.

431. Признаніе, учиненное кѣмъ либо изъ соучастниковъ въ дѣлѣ, имѣетъ силу совершеннаго доказательства только въ отношеніи къ тому, кѣмъ оное учинено. Соучастники его въ семъ дѣлѣ могутъ быть подвергнуты послѣдствіямъ его признанія въ такомъ лишь случаѣ, если они по сему дѣлу обязались круговою съ нимъ порукою.

432. Признаніе, учиненное въ слѣдствіе принужденія, обмана, или же въ припадкѣ постояннаго или переходящаго помѣшательства ума, или въ совершенномъ безпамятствѣ, почитается недѣйствительнымъ.

II. Доказательства письменныя.

433. Доказательствами письменными признаются:

1.) акты состоянія;
2.) акты крѣпостные;
3.) акты явочные;
4.) акты присутственныхъ мѣстъ;
5.) акты домашніе и другія какого либо рода бумаги.

434. Право на имущество недвижимое утверждается актами, установленнымъ порядкомъ у крѣпостныхъ дѣлъ совершенными, которые въ дѣлахъ о крѣпостномъ правѣ на недвижимое имущество предпочитаются доказательствамъ чрезъ свидѣтелей, или сознанію тяжущихся.

Примѣчаніе. Въ числѣ главныхъ доказательствъ въ губерніяхъ обмежеванныхъ принимаются выданныя установленнымъ порядкомъ межевыя книги, а въ необмежеванныхъ, къ числу доказательствъ причисляются и прежнія писцовыя книги и дачи.

435. Акты, поименованные въ 433-й статьѣ, когда оные составлены или засвидѣтельствованы установленными для сего мѣстами и лицами, опредѣленнымъ для каждаго рода сихъ актовъ порядкомъ, съ соблюденіемъ предписанныхъ формъ, признаются совершеннымъ доказательствомъ того, что въ нихъ означено, кромѣ лишь случаевъ, когда тотъ, противъ коего они представлены, опровергнулъ подлинность ихъ или доказалъ, что они, чрезъ учиненіе по онымъ исполненій, или чрезъ заключеніе договора, или по другимъ обстоятельствамъ, потеряли свою силу.

436. Выданныя присутственными мѣстами и должностными лицами, на законномъ основаніи и надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованныя, выписи изъ книгъ и копіи актовъ замѣняютъ вполнѣ самые акты. Однакожъ, въ случаѣ возраженій съ противной стороны, сіи выписи и копіи свѣряются съ подлинными актами или книгами, изъ коихъ онѣ выписаны и принимаются за доказательства, въ тѣхъ частяхъ, которыя при семъ окажутся совершенно вѣрными съ подлинниками.

437. Копіи заемныхъ обязательствъ, хотя засвидѣтельствованныя и выданныя изъ судебныхъ или маклерскихъ книгъ, принимаются за доказательство въ такомъ лишь случаѣ, когда представившій такую копію докажетъ, что подлинное обязательство, должникомъ или же кѣмъ либо инымъ, по стачкѣ съ нимъ, умышленно истреблено, или похищено.

438. Заемное письмо, когда оное находится въ рукахъ должника, служитъ доказательствомъ платежа, если противное тому не будетъ доказано.

439. Акты, составленные и совершенные въ иностранномъ государствѣ по тамошнему обычаю, хотя и несходно съ обрядомъ составленія и совершенія подобныхъ актовъ въ Россіи, признаются актами въ законной формѣ совершенными.

440. Акты, которые, на основаніи постановленій закона, должны быть писаны на гербовой бумагѣ, принимаются въ доказательство даже и въ томъ случаѣ, когда они писаны на бумагѣ простой, или на гербовой не надлежащаго достоинства; но представляющіе ихъ при самомъ оныхъ представленіи, подвергаются денежному взысканію за употребленіе, вмѣсто гербовой, простой бумаги втрое противъ цѣны той бумаги, которую слѣдовало употребить, а за употребленіе гербовой не надлежащаго достоинства бумаги, втрое противъ разности между цѣною сей бумаги съ тою, которую употребить слѣдовало.

441. Купеческія книги въ искахъ противу лица, къ торговому сословію не принадлежащаго, не составляютъ совершеннаго доказательства, за исключеніемъ лишь случая, когда въ спорахъ о поставкѣ товаровъ обстоятельствами дѣла доказано, что товары были дѣйствительно поставляемы и споръ относится только къ времени, количеству, качеству или цѣнѣ поставленныхъ товаровъ.

442. Въ искахъ противу лицъ, къ торговому сословію не принадлежащихъ, купеческія книги могутъ быть, на основаніи 441-й статьи, представлены въ доказательство только въ теченіи одного года, считая съ того времени, какъ товары поставлены.

443. Постановленный въ 442-й статьѣ годичный срокъ, въ случаѣ отлучки за границу, или неизвѣстности мѣстопребыванія того лица, коему товары

поставлены, можетъ быть продолженъ до пяти лѣтъ и долѣе, посредствомъ протеста, какъ о томъ постановлено въ ст. 1627 и 1628-й т. XI, ч. II, уст. торг.

444. Книги и реестры различныхъ торговцевъ и лавочниковъ, также поставщиковъ разныхъ припасовъ, хлѣбниковъ, погребщиковъ и мастеровыхъ людей, сами по себѣ не имѣютъ силы доказательства, хотя бы они и были ведены по образцу купеческихъ. Но ежели въ сихъ книгахъ и реестрахъ, или при оныхъ находятся росписки того, кому товары или припасы поставлены, или для кого работы произведены, то оныя имѣютъ противъ него силу совершеннаго доказательства.

445. Когда тотъ, кто получилъ товары или припасы, или же пользовался работою мастеровыхъ, держалъ у себя отписныя книги или реверсы, и въ нихъ означены полученіе товаровъ и уплата за оные, или за произведенныя на него работы: то сіи отписная книга или реверсъ, также какъ и собственноручныя росписки, служатъ полнымъ противъ него доказательствомъ, если онъ, продержавъ у себя сію отписную книгу болѣе недѣли, съ того времени, какъ статьи въ оную внесены, не протестовалъ на какую либо въ нихъ невѣрность.

446. Акты домашніе допускаются по дѣламъ гражданскимъ въ доказательство такихъ токмо правъ, для признанія коихъ въ законѣ не предписано утверждать ихъ актами, составленными или явленными въ присутственныхъ мѣстахъ, или же у нотаріусовъ или маклеровъ.

447. Акты домашніе, не оспоренные тѣмъ, противъ кого представлены, или же, въ случаѣ спора, признанные, по произведенной на основаніи 333—345-й статей повѣркѣ, дѣйствительными, почитаются совершеннымъ доказательствомъ того, что въ оныхъ означено.

448. Представляемые при производствѣ дѣлъ копіи и переводы актовъ, подписанные самими тяжущимися или ихъ повѣренными, принимаются по симъ дѣламъ въ доказательство только тогда, когда оные не оспориваются противною стороною.

449. Росписка, писанная на самомъ счетѣ или же на другомъ актѣ рукою заимодавца или взыскателя, принимается за доказательство полнаго платежа или же уплаты части суммы, хотя бы сія росписка и не была надлежащимъ образомъ подписана и безъ означенія числа (ст. 56).

450. Правило сіе распространяется и на акты, составленные въ двухъ экземплярахъ, если въ рукахъ должника окажется одинъ изъ нихъ и на немъ рукою кредитора сдѣлана росписка.

451. Счеты, записки и всякія другія домашнія долговыя бумаги сами по себѣ не составляютъ доказательства въ пользу того, кѣмъ оныя были ведены или составлены, если не будутъ подписаны должникомъ. Но оныя признаются достаточнымъ доказательствомъ противъ того, кѣмъ были ведены, когда въ нихъ означено полученіе полнаго платежа или уплаты по симъ счетамъ и другимъ бумагамъ.

452. Росписка въ полученіи платежа или уплаты, когда въ оной именно означено по какому обязательству произведены платежъ или уплата, составляетъ доказательство въ пользу того, кому оная выдана, если сія росписка подписана заимодавцемъ или взыскателемъ, или же, при неумѣніи ихъ грамотѣ, тѣмъ кому они сіе повѣрили.

453. Росписка въ принятіи на сохраненіе какого либо имущества, въ такомъ лишь случаѣ составляетъ совершенное противъ давшаго оную доказательство, когда она составлена по правиламъ, въ ст. 2111-ой т. X, ч. I, зак. гражд. постановленнымъ.

454. Счетъ въ суммахъ, слѣдующихъ за ра-

боты, услугу, забранные издѣлія или товары и т. п., собственноручно подписанный принявшимъ ихъ или должникомъ и возвращенный поставщику или кредитору, составляетъ совершенное доказательство въ пользу сего послѣдняго, ежели противъ подписи принявшій или должникъ не протестовалъ въ теченіи одной недѣли.

455. Частныя письма и другія бумаги могутъ быть принимаемы въ доказательство лишь тогда, когда оныя писаны или подписаны тѣмъ, противъ кого онѣ представляются. Переписка и другія бумаги посторонняхъ лицъ въ доказательство не принимаются.

456. Опредѣленіе степени достовѣрности сличенія почерковъ принадлежитъ суду, который смотря по обстоятельствамъ можетъ принять оное за совершенное доказательство, если оно не опровергается другими, болѣе достовѣрными доказательствами.

457. Доказанная подлинность подписи, чрезъ признаніе самаго подписавшаго или же чрезъ произведенную на основаніи статей 333—345-ой повѣрку, принимается въ доказательство дѣйствительности содержанія сего акта, кромѣ лишь случаевъ, когда лице, подписавшее оный, докажетъ, что сіе учинено имъ по принужденію или въ слѣдствіе обмана.

458. Всякій актъ долженъ быть изъясняемъ по точному буквальному онаго смыслу; когда жъ въ словесномъ смыслѣ какого либо акта представляются важныя сомнѣнія, то сей актъ долженъ быть изъясняемъ по цѣли его и доброй совѣсти, съ наблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ ст. 1539 т. X, ч. I, зак. гражд. относительно изъясненія договоровъ.

459. Опредѣленіе силы и преимущества письменныхъ доказательствъ, между собою несогласныхъ, предоставляется усмотрѣнію суда, который при раз-

рѣшеніи дѣла принимаетъ въ основаніе совокупность всѣхъ представленныхъ доказательствъ.

460. Если тяжущійся покажетъ, что акты доказывающіе право его случайно повреждены, похищены или потеряны, то сіе показаніе можетъ быть принято въ такомъ только случаѣ, когда инымъ образомъ будетъ доказано не только существованіе, но и точное содержаніе сихъ актовъ.

III. Послѣдствія осмотра на мѣстѣ.

461. Осмотръ на мѣстѣ, произведенный по правиламъ, выше сего постановленнымъ (ст. 362—368), принимается за совершенное доказательство того, что при осмотрѣ обнаружено или повѣрено, если не будетъ доказано, что производившіе осмотръ введены въ обманъ или ошибку касательно предметовъ, которые были ими осматриваемы.

IV. Показаніе свидѣтелей.

462. Доказательство чрезъ свидѣтелей допускается лишь по такимъ дѣйствіямъ, для удостовѣренія коихъ закономъ не предписано составлять письменные акты. Изъ сего исключаются случаи: 1) когда письменный актъ, по особымъ обстоятельствамъ, не могъ быть составленъ, какъ напримѣръ: при отдачѣ на сохраненіе и поклажѣ во время пожара, наводненія и т. п.; 2) когда письменное обязательство случайно потеряно, но существованіе и содержаніе онаго можетъ быть чрезъ показанія свидѣтелей съ достовѣрностью доказано, и 3) когда право на имущество основывается на спокойномъ, безспорномъ и непрерывномъ владѣніи онымъ въ видѣ собственности, въ продолженіе установленнаго закономъ срока давности.

463. Свидѣтельство двухъ достойныхъ вѣры людей, неотведенныхъ тяжущимися и во всемъ согласныхъ въ своихъ показаніяхъ, отобранныхъ одно отдѣльно отъ другаго, составляетъ совершенное

доказательство, если противъ оныхъ не представлено достаточныхъ опроверженій.

464. Показанія одного достойнаго вѣры свидѣтеля признается совершеннымъ доказательствомъ только тогда, когда оное подкрѣпляется другими заслуживающими уваженія доказательствами, или же когда обѣими сторонами учинена общая ссылка на одного сего свидѣтеля, или наконецъ когда показаніе учинено отцемъ или матерью противъ дѣтей, по личнымъ искамъ послѣднихъ между собою или съ посторонними лицами.

465. Свидѣтельское показаніе не имѣетъ силы доказательства:

1.) когда оное основано не на личномъ знаніи и убѣжденіи свидѣтеля о предметѣ, о коемъ онъ показываетъ;

2.) когда оное несогласно съ обнаруженными въ дѣлѣ обстоятельствами;

3.) когда свидѣтель разнорѣчитъ въ своихъ показаніяхъ о предметѣ, о коемъ онъ допрашивается;

4.) когда онъ допрошенъ безъ присяги, за исключеніемъ тѣхъ свидѣтелей, кои освобождаются отъ присяги самими тяжущимися (ст. 385) и лицъ, освобождаемыхъ отъ присяги закономъ (ст. 390).

466. Если въ показаніяхъ нѣсколькихъ свидѣтелей котораго либо изъ тяжущихся обнаружится противорѣчіе по существеннымъ обстоятельствамъ, о коихъ они допрашиваются, или же когда показанія свидѣтелей одного тяжущагося противорѣчатъ показаніямъ свидѣтелей другой стороны, то судъ, назначаетъ свидѣтелямъ очную ставку и за тѣмъ уже, смотря по числу свидѣтелей, большей или меньшей достовѣрности каждаго изъ нихъ, по вѣроятности ихъ показаній и согласію оныхъ съ существомъ и обстоятельствами дѣла, опредѣляетъ, которое изъ помянутыхъ показаній должно имѣть силу доказательства.

V. Заключенія свѣдущихъ по какой либо особенной части людей (экспертовъ).

467. Единогласное заключеніе двухъ или болѣе экспертовъ, тяжущимися не отведенныхъ, составляетъ совершенное доказательство того, о чемъ они свидѣтельствуютъ, если противъ сего не представлены достаточныя опроверженія.

468. Мнѣніе одного эксперта можетъ быть принято за совершенное доказательство токмо въ случаѣ, когда онъ назначенъ по общему согласію обоихъ тяжущихся.

469. Если эксперты не согласны въ своихъ мнѣніяхъ, то судъ, принявъ во вниманіе основанія, по коимъ даны ими сіи мнѣнія, и степень достовѣрности показаній экспертовъ, а равно и другія обстоятельства дѣла, рѣшитъ, которое изъ сихъ мнѣній можетъ въ семъ дѣлѣ быть признано доказательствомъ.

VI. Присяга.

470. Присяга, учиненная по взаимному согласію сторонъ, принимается за совершенное доказательство того, въ чемъ она учинена, и служитъ основаніемъ къ окончательному рѣшенію дѣла, не подлежащему за тѣмъ аппеляціи.

471. Дѣло, оконченное присягою, не можетъ быть возобновлено.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О дѣлахъ, передаваемыхъ на предварительное заключеніе стряпчихъ и прокуроровъ.

472. Стряпчіе и прокуроры должны въ особенности наблюдать, чтобы одно мѣсто не присвоивало себѣ власти другаго и не входило въ разсмотрѣніе дѣлъ, подлежащихъ, по свойству или по цѣнѣ иска, вѣдомству другихъ мѣстъ.

473. На предварительное заключеніе стряпчаго и прокурора передаются слѣдующія дѣла:

1.) всѣ дѣла, которыя рѣшатся судомъ или палатою окончательно и не подлежатъ переносу по аппеляціи;

2.) всѣ обвиненія, возникающія при разсмотрѣніи гражданскаго дѣла противъ кого либо въ незаконныхъ дѣйствіяхъ, подлежащихъ, на основаніи статьи 8-ой разсмотрѣнію суда уголовнаго;

3.) вопросы о подсудности по свойству дѣла и по цѣнѣ иска;

4.) дѣла, къ коимъ прикосновенны малолѣтные и вообще лица, находящіяся подъ опекою;

5.) споры объ устраненіи судей;

6.) заключенія суда объ освобожденіи бѣдныхъ отъ платежа судебныхъ издержекъ.

474. Стряпчій или прокуроръ, по разсмотрѣніи дѣла и составленной изъ онаго докладной записки (ст. 501), обязанъ представить суду свое заключеніе, означивъ въ ономъ предлежащіе къ разрѣшенію вопросы и мнѣніе какимъ образомъ оные, на основаніи законовъ, должны быть рѣшены.

475. Стряпчіе и прокуроры излагаютъ свое заключеніе въ судѣ послѣ доклада дѣла членомъ-докладчикомъ, по выходѣ тяжущихся и всѣхъ постороннихъ лицъ изъ присутствія и предъ самымъ начатіемъ преній суда.

476. Стряпчіе и прокуроры обязаны кромѣ того просматривать составленные на основаніи статьи 561-ой журналы засѣданій, дабы убѣдиться въ томъ, не нарушаются ли судами при рѣшеніи дѣлъ установленныя законами формы; протоколы судебныхъ рѣшеній имъ для пропуска не сообщаются, но они обязаны наблюдать, не допускается ли медленность въ составленіи оныхъ. Въ случаѣ какихъ либо упущеній они предлагаютъ о томъ судамъ словесно или письменно и если суды не согласятся съ ихъ замѣчаніями, то стряпчіе доносятъ о томъ прокурору.

477. Если прокуроръ не согласенъ съ мнѣніемъ стряпчаго, то онъ можетъ оставить представленіе его безъ послѣдствій, но если онъ соглашается съ мнѣніемъ стряпчаго, то доноситъ о томъ министру юстиціи, для принятія надлежащихъ мѣръ къ прекращенію нарушенія законнаго порядка.

478. Если судъ и палата входятъ въ разсмотрѣніе дѣлъ, означенныхъ во 2-мъ и 3-мъ пунктахъ статьѣ 473-ей, въ нарушеніе правилъ о подсудности по свойству дѣла и по цѣнѣ иска, то стряпчій или прокуроръ подаютъ просьбу объ уничтоженіи рѣшенія порядкомъ въ статьѣ 739-й, раздѣла VII-го, объ отмѣнѣ рѣшеній, предписаннымъ.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Объ устраненіи судей отъ участія въ производствѣ или сужденіи дѣла.

479. Тяжущіеся, имѣющіе подозрѣніе на кого либо изъ судей, могутъ просить объ устраненіи его отъ сужденія въ ихъ дѣлѣ. Членъ-докладчикъ можетъ быть устраненъ и отъ самаго производства дѣла. Устраненіе или подозрѣніе на все присутствіе въ уваженіе не принимается и дѣло не переводится изъ одного присутственнаго мѣста въ другое.

480. Устраненіе судей истцемъ или отвѣтчикомъ допускается въ случаяхъ, ниже сего означенныхъ:

1.) когда судья имѣетъ самъ участіе въ дѣлѣ, подлежащемъ его сужденію;

2.) когда судья, или жена его или невѣста, могутъ быть по закону наслѣдниками одного изъ тяжущихся, или имѣнія, находящагося въ спорѣ;

3.) когда судья состоитъ опекуномъ или попечителемъ одного изъ тяжущихся или управляетъ его имѣніемъ или дѣлами, или же есть товарищъ его по торговымъ или инымъ дѣламъ и оборотамъ;

4.) когда судья, жена его, или дѣти, или невѣста его, состоятъ должниками или заимодавцами одного изъ тяжущихся;

5.) когда судья, жена его или невѣста находятся съ одною изъ тяжущихся сторонъ въ родствѣ, по прямой линіи безъ ограниченія степеней; въ боковой же до четвертой степени, или въ свойствѣ до второй степени включительно;

6.) когда судья, жена его или дѣти, или кто либо изъ родственниковъ или свойственниковъ, означенныхъ въ предшедшемъ 5-мъ пунктѣ, или же невѣста его, имѣютъ въ томъ же судѣ споръ по такому жъ точно дѣлу, какъ и то, которое подлежитъ его сужденію, хотя бы сіе дѣло и не касалось вовсе настоящихъ тяжущихся;

7.) когда судья или кто либо изъ означенныхъ выше сего родственниковъ или свойственниковъ, или же невѣста его имѣютъ тяжбу съ однимъ изъ тяжущихся хотя бы и въ другомъ судѣ;

8.) когда судья или кто либо изъ означенныхъ выше родственниковъ или свойственниковъ, или невѣста его, имѣютъ какую либо тяжбу въ другомъ судебномъ мѣстѣ, въ которомъ истецъ или отвѣтчикъ долженъ быть судьею;

9.) когда тяжущійся имѣетъ съ нимъ или имѣлъ прежде дѣло уголовное;

10.) когда судья есть свидѣтель по дѣлу, и показаніе его должно служить основаніемъ рѣшенія дѣла;

11.) когда судья или его жена, или невѣста находятся съ одною изъ тяжущихся сторонъ въ тѣсной дружбѣ или въ явной враждѣ, или же были кѣмъ либо изъ тяжущихся воспитаны, или сами воспитывали его;

12.) когда будетъ доказано, что судья договаривался принять отъ одного изъ тяжущихся или принялъ самъ, или чрезъ кого либо другаго, подарокъ или заемное обязательство.

481. Устраненіе судей можетъ быть объявляемо во все продолженіе производства дѣла, до окончанія срока, назначеннаго въ статьѣ 506-ой для представленія объяснительной записки. Устраненіе члена-до-

кладчика можетъ быть объявлено: истцемъ до истеченія срока, назначеннаго для представленія возраженія, а отвѣтчикомъ до минованія срока, установленнаго на подачу опроверженія. Устраненіе, предъявляемое по миновании сихъ сроковъ, не пріемлется, за исключеніемъ лишь случая, когда самая причина къ устраненію возникла или открылась послѣ сихъ сроковъ.

482. Тяжущіеся могутъ объ устраненіи судьи просить или въ бумагахъ, подаваемыхъ ими по самому дѣлу, т. е. въ прошеніи, отвѣтѣ, возраженіи и опроверженіи, или же въ особыхъ частныхъ просьбахъ.

483. Въ объявленіи объ устраненіи судьи должны быть съ точностію указаны причины къ устраненію его и доказательства истины событій побуждающихъ къ устраненію.

484. По полученіи объявленія объ устраненіи судьи, предсѣдательствующій сообщаетъ оное устраняемому и, буде сей послѣдній не имѣетъ никакого возраженія противъ устраненія, онъ при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла устраняется отъ сужденія и всякаго по оному участія.

485. Если устраняемый судья будетъ возражать противъ устраненія, то вопросъ объ ономъ представляется того жъ дня, или въ слѣдующемъ засѣданіи на разрѣшеніе суда, въ присутствіи не менѣе трехъ членовъ и стряпчаго. Судъ, истребовавъ объясненіе отъ устраняемаго судьи, а когда нужно, и отъ лица, просившаго объ устраненіи, и, выслушавъ заключеніе стряпчаго, постановляетъ опредѣленіе о принятіи или непринятіи устраненія, и сіе опредѣленіе объявляется немедленно какъ просителю, порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 171-й и 179-ой, такъ и устраняемому судьѣ.

486. Судья, противъ коего подана просьба объ устраненіи, не можетъ присутствовать при сужденіи

о семъ устраненіи, ниже при разсмотрѣніи какихъ либо вопросовъ, относящихся къ дѣлу, по коему онъ устраняется, доколѣ не послѣдуетъ окончательное о семъ рѣшеніе. Если просьба подана противъ самаго предсѣдательствующаго въ судѣ, то мѣсто его при разсмотрѣніи всѣхъ вышеозначенныхъ вопросовъ заступаетъ старшій по немъ изъ членовъ суда.

487. Опредѣленіе суда по просьбамъ объ устраненіи въ дѣлахъ, подлежащихъ переносу въ высшій судъ по аппеляціи, признается окончательнымъ. Частныя жалобы на опредѣленія сего рода допускаются только въ дѣлахъ, подлежащихъ окончательному рѣшенію суда. Жалобы сіи подаются по установленному порядку въ тотъ же судъ въ теченіе семи дней со времени объявленія рѣшенія и отправляются съ объясненіемъ суда на разрѣшеніе суда высшаго; при чемъ, до окончательнаго разрѣшенія жалобы, останавливается разсмотрѣніе существа дѣла.

488. Высшее судебное мѣсто, въ которое представлена жалоба по вопросу объ устраненіи судьи, въ первомъ засѣданіи своемъ разсматриваетъ и по выслушаніи заключенія прокурора, разрѣшаетъ опую и возвращаетъ въ тотъ судъ, изъ коего дѣло поступило, для объявленія сего рѣшенія принесшему отзывъ лицу. Рѣшеніе высшаго суда въ семъ случаѣ признается окончательнымъ.

489. Когда устраненіе судьи основано на подозрѣніи, означенномъ въ пунктѣ 12-мъ 480-ой статьи, и оное окончательнымъ опредѣленіемъ будетъ признано основательнымъ; то, независимо отъ устраненія сего судьи отъ производства и сужденія дѣла, сіе обстоятельство передается на разсмотрѣніе уголовной палаты, которая дѣлаетъ распоряженіе о надлежащемъ изслѣдованіи учиненнаго противъ судьи извѣта. Ежели по сему изслѣдованію взводимое на судью подозрѣніе окажется не основательнымъ, обвинитель, по жалобѣ оскорбленнаго, подвергается наказанію, опредѣленному за лживые доносы.

490. Каждый изъ членовъ суда, если онъ имѣетъ какое либо участіе въ дѣлѣ, которое начинается въ томъ судѣ, или же состоитъ съ тяжущимся въ родствѣ или свойствѣ (ст. 480 п. 1 и 5) обязанъ объявить о томъ немедленно предсѣдательствующему, и съ тѣмъ вмѣстѣ устранить себя отъ сужденія по дѣлу, хотя бы тяжущіеся и не просили объ устраненіи его отъ сужденія.

491. Членъ суда, который можетъ быть устраняемъ по какому либо другому изъ означенныхъ въ 480-ой статьѣ обстоятельству, обязанъ также, хотя бы и не было просьбы объ устраненіи его, объявить о томъ предсѣдательствующему, отъ усмотрѣнія коего и прочихъ членовъ суда зависитъ устранить, или же не устранить сего члена отъ сужденія того дѣла.

492. Предсѣдательствующій въ судѣ, а равно и состоящій при ономъ стряпчій, обязаны наблюдать, чтобы не принимали участія въ сужденіи дѣлъ какъ устраняемые судьи такъ и тѣ, которые хотя не были устраняемы тяжущимся, но не должны участвовать въ сужденіи дѣла, касающагося ихъ самихъ, или же ихъ родственниковъ или свойственниковъ.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О докладѣ дѣла.

493. Для доклада дѣла суду составляется, на основаніи подлиннаго производства, докладная записка, подъ непосредственною отвѣтственностію члена докладчика въ точности и вѣрности изложенія.

494. Членъ-докладчикъ приступаетъ къ составленію докладной записки не позднѣе какъ чрезъ три дня по поступленіи въ судъ всѣхъ бумагъ, представленіе коихъ установлено закономъ для разъясненія дѣла, или по истеченіи установленныхъ для сего въ законѣ сроковъ, а именно:

1.) по представленіи отвѣтчикомъ опроверженія, или же по истеченіи установленнаго для сего срока;

2.) по исполненіи послѣдняго дѣйствія по представленію и повѣркѣ доказательствъ, если къ сему было приступлено по опредѣленію суда, и дѣйствіе сіе совершенно послѣ истеченія срока на представленіе опроверженія;

3.) когда, на основаніи статьи 304-ой сего устава, истецъ, вмѣсто подачи возраженія, или отвѣтчикъ, вмѣсто подачи опроверженія, будутъ просить о рѣшеніи дѣла.

495. Срокъ составленія докладной записки назначается предсѣдателемъ, смотря по обширности дѣла, но во всякомъ случаѣ не далѣе шести недѣль со времени, означеннаго въ статьѣ 494-й.

496. Въ докладной запискѣ означаются:

1.) имена, фамиліи и званія тяжущихся и ихъ повѣренныхъ;

2.) предметъ дѣла и судъ, оное разсматривающій;

3.) существо дѣла, систематическое изложеніе требованій и возраженій обоихъ тяжущихся;

4.) сущность доказательствъ, ими представленныхъ, съ указаніемъ на листы подлиннаго производства;

5.) указаніе на относящіеся къ дѣлу законы;

6.) подлежащіе разрѣшенію суда вопросы.

Докладная записка подписывается членомъ-докладчикомъ.

497. Въ указаніи законовъ означаются какъ узаконенія, приведенныя тяжущимися, такъ и тѣ, которыя, по мнѣнію члена-докладчика, должны служить основаніемъ къ разрѣшенію дѣла; при чемъ означается, какія изъ нихъ приводятся сторонами, и какія членомъ-докладчикомъ, который не долженъ при семъ нарушать правила, изложеннаго въ статьѣ 66-й.

498. Подлежащіе разрѣшенію вопросы составляются по всѣмъ предметамъ дѣла.

При семъ въ особенности соблюдаются слѣдующія правила:

1.) вопросы должны быть выводимы не иначе, какъ изъ требованій тяжущихся;

2.) вопросы, относящіеся до формы, должны быть отдѣлены отъ вопросовъ по существу дѣла; при ревизіи же дѣла и вопросы по частнымъ жалобамъ отъ вопросовъ по аппеляціи;

3.) вопросы о спорныхъ обстоятельствахъ должны быть отдѣлены отъ вопросовъ о примѣненіи къ нимъ закона, если только сему не препятствуетъ особенное свойство дѣла;

4.) послѣ всѣхъ вопросовъ предлагается вопросъ о судебныхъ издержкахъ, т. е. о томъ, кто изъ тяжущихся обязанъ возвратить судебныя издержки, и притомъ всѣ или только часть оныхъ.

499. Докладная записка должна быть составлена, по возможности, въ томъ видѣ и объемѣ, въ коемъ она можетъ быть обращена въ первую часть протокола рѣшенія, если судъ, на основаніи представленныхъ при докладѣ дѣла объясненій, не признаетъ нужнымъ сдѣлать въ ней какія либо перемѣны.

500. Къ запискѣ прилагается опись всѣхъ входящихъ въ составъ подлиннаго дѣла бумагъ, со ссылками на листы подлиннаго дѣла.

501. Докладная записка, въ указанныхъ въ статьѣ 473-й случаяхъ, сообщается, состоящему при судѣ, стряпчему или прокурору вмѣстѣ съ дѣломъ и, по возвращеніи отъ него, предъявляется тяжущимся съ означеніемъ дня, назначеннаго предсѣдателемъ для внесенія дѣла въ реестръ дѣлъ, приготовленныхъ къ докладу.

502. Докладная записка читается тяжущимися въ самой канцеляріи суда.

503. Къ прочтенію записки допускаются какъ сами тяжущіеся, такъ и ихъ повѣренные.

504. Въ дѣлахъ, гдѣ много участвующихъ лицъ, предсѣдатель дѣлаетъ особыя распоряженія

для облегченія чтенія записки. Такимъ образомъ, если для прочтенія записки явится нѣсколько лицъ, то оная дается прежде явившемуся, и послѣ него всѣмъ прочимъ по порядку. При семъ записки обширныя могутъ быть раздѣляемы на части.

505. По окончаніи чтенія записки тяжущійся обязанъ о семъ росписаться на оной.

506. Тяжущимся дозволяется, до означеннаго въ статьѣ 501-й дня, представить объяснительныя записки по докладной запискѣ. Въ своихъ объяснительныхъ запискахъ они могутъ указать на невѣрность изложенія, на обстоятельства, заслуживающія, по ихъ мнѣнію, особаго вниманія суда при докладѣ дѣла, и наконецъ на пропущенные членомъ-докладчикомъ законы, которые, по ихъ мнѣнію, должны также имѣть вліяніе на рѣшеніе дѣла.

507. Если тяжущійся замѣтитъ, что въ дѣлѣ находятся не всѣ, представленные по оному, во время производства, акты и другія бумаги, то можетъ заявить о семъ въ своей объяснительной запискѣ и просить о пополненіи дѣла недостающими бумагами.

508. Каждый изъ тяжущихся до истеченія срока, назначеннаго статьею 501-й, можетъ просить о дозволеніи ему прочесть объяснительную записку стороны противной, если оная уже представлена, и сія просьба его должна быть исполнена. Тяжущимся, по просьбѣ ихъ, дозволяется списывать копіи съ объяснительной записки противной стороны.

509. Во все время производства дѣла тяжущіеся имѣютъ право явиться въ судъ для удостовѣренія въ томъ, что всѣ принадлежащія къ дѣлу бумаги въ ономъ находятся.

Они обращаются о томъ съ словесными просьбами къ члену - докладчику, который допускаетъ ихъ всегда къ обозрѣнію дѣла, подъ личнымъ своимъ надзоромъ.

510. По истеченіи срока, назначеннаго въ статьѣ 501-й для представленія объяснительныхъ записокъ, дѣло вносится въ особый реестръ дѣлъ, приготовленныхъ къ докладу, и за тѣмъ тяжущіеся лишаются права представлять объяснительныя записки. Кто въ теченіе сего времени не явится, или же явившись, не прочтетъ записки, или не представитъ объяснительной записки, тотъ лишается на то права, но можетъ представить свои объясненія на словахъ, при докладѣ дѣла.

511. Объявленіе о внесеніи дѣлъ въ реестръ приготовленныхъ къ докладу, по крайней мѣрѣ за недѣлю предъ докладомъ, помѣщается на таблицѣ, выставленной для сего въ пріемной камерѣ суда.

512. Въ семъ объявленіи должны быть означены: имена, отчества, фамиліи и чины или званія тяжущихся, предметъ дѣла, имя члена-докладчика и время выставленія оповѣщенія въ пріемной камерѣ.

513. По старшинству означенія дѣлъ въ реестрѣ, приготовленныхъ къ докладу, опредѣляется очередь доклада оныхъ суду для постановленія рѣшенія. Тяжущіеся имѣютъ право просить во всякое время о предъявленіи имъ сего реестра, дабы имѣть свѣдѣніе о времени поступленія ихъ дѣла на очередь.

514. За три дня предъ докладомъ дѣло, вмѣстѣ съ докладной запиской, должно быть положено на столъ въ присутственной камерѣ, дабы каждый членъ суда могъ подробно разсмотрѣть оное, сообразить извлеченные изъ него вопросы и относящіеся къ оному законы и приготовиться къ слушанію дѣла.

515. Въ уѣздныхъ судахъ дѣла докладываются въ присутствіи, состоящемъ не менѣе какъ изъ трехъ членовъ суда. При докладѣ дѣлъ долженъ находиться также и стряпчій или прокуроръ.

516. Если по случаю устраненія судей или по

случаю болѣзни, или инымъ обстоятельствамъ, число членовъ суда окажется недостаточнымъ для составленія присутствія, то судъ можетъ собственною властію пригласить одного или нѣсколькихъ членовъ другаго присутственнаго мѣста того же уѣзда.

517. Тяжущіеся или повѣренные ихъ имѣютъ право, буде пожелаютъ, находиться въ присутственной камерѣ во время доклада ихъ дѣла. При семъ допускаются и постороннія лица.

518. Никто изъ допущенныхъ въ присутствіе, на основаніи 517-й статьи, не долженъ прерывать доклада или изъявлять одобреніе или неодобреніе того, что докладывается.

519. Обязанность наблюдать за порядкомъ въ присутствіи во время доклада дѣла и въ особенности за тѣмъ, чтобы тяжущіеся или повѣренные ихъ при дозволенныхъ имъ объясненіяхъ и представленіяхъ (ст. 520, 521) не нарушали приличій и не заводили споровъ, возлагается на предсѣдательствующаго, который, въ случаѣ нарушенія кѣмъ либо изъ нихъ сего правила, можетъ удалять виновнаго изъ камеры присутствія.

520. Докладъ дѣла начинается словеснымъ изложеніемъ, или же чтеніемъ членомъ-докладчикомъ докладной записки и тѣхъ только подлинныхъ бумагъ и документовъ, на кои указываютъ членъ-докладчикъ, судья или тяжущіеся; за тѣмъ сіи послѣдніе допускаются или къ прочтенію своихъ, представленныхъ ими прежде, объяснительныхъ записокъ, или же къ словесному объясненію своихъ замѣчаній на докладную записку, въ порядкѣ, означенномъ въ слѣдующей статьѣ.

521. Тяжущійся или повѣренный его, не представившій объяснительной записки, но находящійся лично при докладѣ его дѣла, можетъ, вмѣсто таковой записки, представить суду на словахъ краткое объясненіе, въ коемъ дозволяется ему указать на обстоя-

тельства и доводы, которые онъ считаетъ заслуживающими особеннаго вниманія суда, а равно и на законы, могущіе, по мнѣнію его, быть основаніемъ рѣшенія дѣла. За симъ уже на допущенную будто бы неправильность или неполноту въ докладѣ никакія жалобы рѣшительно не допускаются, хотя бы ни тяжущійся, ни его повѣренный при докладѣ дѣла не присутствовалъ.

522. Если дѣло столь обширно, что докладъ онаго не можетъ быть оконченъ въ одно засѣданіе суда, то оный продолжается, въ присутствіи того же комплекта суда, въ слѣдующіе за тѣмъ дни, и не можетъ быть прерываемъ представленіемъ къ слушанію какихъ либо другихъ дѣлъ.

523. Въ случаѣ, означенномъ въ 522-ой статьѣ, предсѣдательствующій увѣдомляетъ находящихся въ судѣ тяжущихся, что по невозможности кончить докладъ въ тотъ день, оный будетъ продолжаться въ слѣдующіе за тѣмъ дни, и что они, буде пожелаютъ, могутъ, безъ особаго вызова, снова явиться въ судъ для присутствованія при продолженіи доклада ихъ дѣла.

524. Если кто либо изъ членовъ суда, присутствовавшихъ при неконченномъ докладѣ дѣла, по случаю болѣзни или другой причинѣ, не можетъ находиться въ засѣданіи суда при продолженіи онаго, и на его мѣсто поступитъ другой членъ того же самаго или инаго присутственнаго мѣста, то докладъ дѣла возобновляется съ самаго начала и при семъ наблюдаются всѣ правила, постановленныя въ статьяхъ 515—523-й.

525. Членъ-докладчикъ обязанъ строго наблюдать, чтобы всѣ поступающія къ дѣлу бумаги были немедленно вносимы въ опись дѣла по порядку вступленія; онъ также наблюдаетъ и за цѣлостію сихъ бумагъ. Все дѣло нумеруется по листамъ, и тѣ въ ономъ листы, страницы и мѣста, на конхъ нѣтъ

ничего писаннаго, должны быть перечеркнуты рукою самого члена-докладчика.

Примѣчаніе. Если кто изъ тяжущихся, по случаю утраты сообщенныхъ ему судомъ по производству его дѣла бумагъ, будетъ просить о выдачѣ ему копій оныхъ изъ дѣла: то членъ-докладчикъ обязанъ немедленно удовлетворить сіи требованія, съ соблюденіемъ лишь правилъ, установленныхъ въ главѣ о судебныхъ издержкахъ относительно употребленія гербовой бумаги и платы за выдачу копій.

526. За утрату бумагъ, принадлежащихъ къ дѣлу, членъ-докладчикъ отвѣтствуетъ, на основаніи ст. 461 п. 9. т. XV, кн. I, улож. о нак., Утраченная бумага замѣняется спискомъ копіи оной, находящейся у той или другой стороны.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О порядкѣ постановленія рѣшеній.

527. По окончаніи доклада, тяжущіеся, равно какъ и всѣ посторонніе лица, удаляются изъ присутствія и судъ немедленно приступаетъ къ разсужденіямъ о дѣлѣ и къ постановленію рѣшеній.

528. Когда докладывалось такое дѣло, которое по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 473-й, было сообщаемо на заключеніе стряпчаго: то по окончаніи доклада, прежде чѣмъ судъ приступитъ къ разсужденіямъ о дѣлѣ, стряпчій излагаетъ свое заключеніе, объясняя на словахъ всѣ обстоятельства, по коимъ тяжущимися сдѣланы словесныя замѣчанія.

529. Разсужденія о дѣлѣ начинаются чтеніемъ вопросовъ; при чемъ присутствіе должно удостовѣриться, что въ нихъ заключаются вполнѣ всѣ подлежащіе разсмотрѣнію его предметы, и что отвѣтами на оные дѣло будетъ разрѣшено вполнѣ во всѣхъ частяхъ.

550. Если предсѣдатель замѣтитъ, что вопросы составлены несогласно съ правилами, указанными въ ст. 498-ой, то онъ обязанъ предложить присутствію о всѣхъ нужныхъ, по мнѣнію его, перемѣнахъ. Равно и другіе члены имѣютъ право дѣлать замѣчанія на постановленные вопросы и предлагать объ измѣненіи оныхъ, принимая въ соображеніе требованія сторонъ.

551. Если по представленнымъ замѣчаніямъ объ измѣненіи содержанія подлежащихъ разрѣшенію вопросовъ, или же дополненіи оныхъ, или о самомъ порядкѣ ихъ изложенія, не послѣдуетъ единогласнаго заключенія: то для разрѣшенія сомнѣній собираются голоса членовъ и вопросы полагаются большинствомъ голосовъ.

552. Принятые вопросы означаются письменно на особомъ листѣ, и предсѣдательствующій предлагаетъ ихъ одинъ за другимъ на разрѣшеніе суда, наблюдая въ особенности, чтобы вопросы о спорныхъ обстоятельствахъ были разрѣшены прежде вопросовъ о примѣненіи къ нимъ закона, если только свойство дѣла допускаетъ сіе раздѣленіе вопросовъ.

553. Мнѣніе членовъ суда по каждому вопросу отбирается предсѣдательствующимъ также одно за другимъ, начиная съ члена, докладывавшаго сіе дѣло, потомъ переходя къ младшему изъ прочихъ и восходя постепенно къ старшимъ. Собственное мнѣніе предсѣдательствующаго объявляется имъ послѣ всѣхъ другихъ.

554. Каждый членъ суда обязанъ изъявлять свое мнѣніе рѣшительно, не оставляя никакихъ недоумѣній, и объяснить причины своего заключенія, указывая на законы, которые надлежитъ принять въ основаніе при рѣшеніи вопроса. При несоблюденіи сего правила предсѣдательствующій предлагаетъ члену объяснить или дополнить свой отзывъ.

535. Ежели разсужденія члена, изъявляющаго свое мнѣніе, удаляются отъ вопроса и существа дѣла, или онъ въ основаніе своего мнѣнія приводитъ не слѣдующіе къ тому законы; то предсѣдательствующій обязанъ обратить на сіе вниманіе того члена.

536. Въ сихъ случаяхъ и члену, докладывавшему дѣло, предоставляется также обратить вниманіе предсѣдательствующаго на неправильное изложеніе обстоятельствъ дѣла и указать то въ актахъ мѣсто, которое несогласно съ обстоятельствами, излагаемыми въ мнѣніи члена суда.

537. Предсѣдательствующій наблюдаетъ, чтобы никто изъ членовъ суда не прерывалъ другаго. Самъ предсѣдательствующій также не прерываетъ никого изъ членовъ, кромѣ случая, указаннаго въ статьѣ 535-ой.

538. Каждый вопросъ рѣшится или единогласно, или же по большинству голосовъ присутствующихъ членовъ.

539. Большинствомъ голосовъ признается, когда болѣе половины членовъ одного мнѣнія.

540. Когда голоса раздѣлятся поровну, то голосъ предсѣдательствующаго имѣетъ перевѣсъ.

541. Когда голоса по предложенному вопросу раздѣлятся такъ, что голосъ предсѣдательствующаго не можетъ составить перевѣса, то для увеличенія числа присутствующихъ приглашается членъ тогожъ суда, дотолѣ не присутствовавшій, или же если въ томъ судѣ нѣтъ болѣе членовъ, кромѣ засѣдающихъ по сему дѣлу, то судъ, не далѣе какъ на другой день приглашаетъ, на основаніи 516-ой статьи, члена другаго присутственнаго мѣста для рѣшенія сего дѣла. Въ увеличенномъ такимъ образомъ присутствіи суда все дѣло передокладывается сначала и рѣшится на общемъ основаніи.

542. Если по соблюденіи предписаннаго въ статьѣ 541-ой правила не составится большинства голосовъ, то мнѣнія соглашаются на слѣдующихъ основаніяхъ:

1.) когда будетъ болѣе двухъ мнѣній, и ни въ одномъ рѣшительнаго большинства не будетъ, тогда члены, въ числѣ меньшемъ состоящіе, должны избрать, по усмотрѣнію каждаго изъ нихъ, одно изъ мнѣній, принятыхъ числомъ большимъ;

2.) когда разногласіе будетъ составлять болѣе трехъ мнѣній, и при томъ будетъ нѣсколько мнѣній, числомъ равныхъ, тогда присоединеніе начинать съ младшихъ, и потомъ продолжать, доколѣ приведутся всѣ мнѣнія къ двумъ и послѣдуетъ рѣшительное большинство голосовъ или числомъ или перевѣсомъ предсѣдателя.

543. Судъ обязанъ въ одинъ день послѣ доклада дѣла окончить свои по оному разсужденія и постановить рѣшеніе; если же, по особенной обширности и многосложности дѣла, сего общаго правила исполнить не возможно, то совѣщаніе отлагается до слѣдующаго за тѣмъ непосредственно присутствія, но отнюдь не далѣе.

544. По окончаніи разсужденій по дѣлу и по отобраніи мнѣній, предсѣдательствующій противъ каждаго окончательно разрѣшеннаго присутствіемъ вопроса, отмѣчаетъ на томъ же листѣ, состоявшуюся по оному резолюцію суда. Сія отмѣтка должна всегда состоять въ рѣшительномъ словѣ (положительномъ или отрицательномъ), или по крайней мѣрѣ заключаться въ краткомъ и рѣшительномъ по существу вопроса отвѣтѣ. По записаніи на семъ основаніи отмѣтокъ противъ всѣхъ вопросовъ, оные подписываются предсѣдательствующимъ суда, съ означеніемъ года, мѣсяца и числа рѣшенія дѣла, и потомъ всѣми членами, участвовавшими въ семъ рѣшеніи.

545. Никто изъ членовъ суда, по объявленіи своего мнѣнія и подписаніи отмѣтки резолюціи суда, не имѣетъ права отступить отъ сего мнѣнія.

546. Членъ суда, не согласившійся съ мнѣніемъ большинства, имѣетъ право представить письменное особое мнѣніе, не позднѣе однакожъ, какъ чрезъ семь дней послѣ постановленія рѣшенія. По минованіи сего срока, особыя мнѣнія уже не принимаются.

547. Члены, не бывшіе въ присутствіи во время доклада дѣлъ, не могутъ участвовать въ разсужденіяхъ и изъявлять какое либо мнѣніе при постановленіи по оному рѣшенія.

548. Въ продолженіи доклада дѣла и разсужденій по оному для постановленія рѣшенія, составляется секретаремъ суда особый о семъ журналъ по формѣ, прилагаемой къ сей статьѣ.

Примѣчаніе. Въ общемъ журналѣ каждаго засѣданія должно быть лишь показываемо отдѣльными статьями, какія именно тогожъ числа были слушаны дѣла и подъ какими нумерами составлены особые о нихъ журналы.

549. Въ сихъ особыхъ журналахъ означаются:

1.) годъ, мѣсяцъ и число присутствія;

2.) имена и фамиліи присутствовавшихъ членовъ;

3.) предметъ дѣла,

4.) имена, отчества, фамиліи и званія тяжущихся;

5.) находились ли при докладѣ тяжущіеся или ихъ повѣренные;

6.) были ли они допущены къ прочтенію своихъ объяснительныхъ записокъ или къ словеснымъ объясненіямъ;

7.) было ли выслушано въ надлежащихъ случаяхъ заключеніе прокурора или стряпчаго;

8.) состоялось ли рѣшеніе единогласно или по большинству голосовъ;

9.) существо рѣшенія вкратцѣ, равнымъ образомъ какъ и особыя мнѣнія членовъ;

10.) былъ ли по причинѣ раздѣленія голосовъ приглашенъ членъ суда, дотолѣ въ сужденіи сего дѣла неучаствовавшій (ст. 516);

11.) были ли доклады дѣла или постановленіе рѣшенія отложены до другаго засѣданія (ст. 522 и 542).

Вообще изъ журнала должно быть ясно видно соблюдены ли при докладѣ дѣла всѣ предписанныя закономъ формы.

550. Журналы по дѣламъ тяжебнымъ подписываются, предъ выходомъ изъ присутствія, предсѣдательствующимъ суда и членами и скрѣпляются по листамъ секретаремъ.

551. Къ журналамъ по дѣламъ тяжебнымъ пріобщаются вопросы по дѣлу, съ отмѣченными по онымъ резолюціями суда, а равно и особыя мнѣнія членовъ, если таковыя были представлены.

552. Всѣ журналы по дѣламъ тяжебнымъ ежемѣсячно переплетаются, съ означеніемъ нумера на каждомъ листѣ. Въ началѣ книги помѣщается алфавитный реестръ лицъ, конхъ дѣла записаны въ журналѣ, и самыхъ дѣлъ ихъ.

553. Журналы по дѣламъ тяжебнымъ, по подписаніи оныхъ, не могутъ быть, подъ опасеніемъ наказанія за подлогъ, ни въ чемъ измѣняемы, и въ нихъ не допускаются никакія поправки или почистки. Ежели при составленіи журнала замѣчены ошибки, то оныя должны быть оговорены въ концѣ, прежде подписанія журнала.

554. Послѣ подписанія журнала составляется подъ наблюденіемъ члена суда, докладывавшаго дѣло, протоколъ рѣшенія, по приложенной у сего формѣ. Протоколъ сей составляется изъ двухъ частей. Первою частію протокола признается докладная записка, составленная по правиламъ, установленнымъ къ статьѣ 496-ой, и исправленная по замѣчаніямъ, сдѣланнымъ при докладѣ дѣла. Во второй части, собственно составляющей протоколъ, излагается самое рѣшеніе суда, по правиламъ въ статьяхъ 555—559-ой изложеннымъ.

555. Рѣшенія должны заключать въ себѣ:

1.) годъ, мѣсяцъ и число, когда рѣшеніе послѣдовало;

2.) означеніе требованій тяжущихся и законовъ, на конхъ требованія сіи основаны;

3.) соображенія и законы, на конхъ рѣшеніе основано;

4.) означеніе въ первой ли инстанціи постановляется рѣшеніе, въ первой и послѣдней, или же во второй и послѣдней;

5.) положеніе подлежащее исполненію и

6.) подписи членовъ суда и секретаря.

556. Въ случаѣ заявленія истцемъ въ возраженіи какихъ либо новыхъ требованій, конхъ нельзя признать исключительнымъ послѣдствіемъ требованій, объявленныхъ въ первомъ его прошеніи (ст. 287), судъ объявляетъ истцу, что требованія его не подлежатъ при производствѣ сего дѣла разрѣшенію суда.

557. Если тяжущійся просилъ въ установленный статьею 134-ою срокъ о возвращеніи судебныхъ издержекъ, то въ рѣшеніи суда должно быть означено, кто изъ тяжущихся долженъ возвратить судебныя издержки, кому и въ какой мѣрѣ, т. е. всѣ или часть оныхъ.

558. Если въ рѣшеніи упоминается о какихъ либо количествахъ или суммахъ, то оныя должны быть писаны словами, а цифры означены въ слѣдъ за тѣмъ въ скобкахъ.

559. Судъ не имѣетъ права постановлять рѣшенія о такихъ предметахъ, о конхъ не было предъявлено требованій; онъ также не можетъ присуждать которой либо изъ тяжущихся сторонъ болѣе того, чего она требовала.

560. Рѣшеніе признается недѣйствительнымъ:

1.) когда оно постановлено съ явнымъ нарушеніемъ закона и вопреки положительному онаго смыслу;

2.) когда рѣшеніе было слѣдствіемъ умышленнаго преступнаго дѣйствія судей или прокурора;

3.) когда рѣшеніемъ присуждено болѣе того, что требовалось тяжущимися, или то, о чемъ они вовсе не просили (ст. 559), или же не разрѣшено всѣхъ предметовъ прошенія;

4.) когда нарушены существенныя формы судопроизводства. (ст. 726).

561. Протоколъ рѣшенія долженъ быть составленъ и представленъ къ подписанію въ теченіе трехъ недѣль со дня постановленія сего рѣшенія; по подписаніи сего протокола всѣми присутствующими, оный пріобщается къ дѣлу.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О порядкѣ объявленія рѣшеній.

562. По подписаніи протокола рѣшеніе объявляется тяжущимся или ихъ повѣреннымъ, если они находятся въ судѣ.

563. Для сего одинъ изъ членовъ суда, по назначенію предсѣдательствующаго, читаетъ вслухъ рѣшеніе, при отворенныхъ дверяхъ камеры, въ присутствіи тяжущихся и другихъ лицъ. При семъ предсѣдательствующій объявляетъ тяжущимся имѣютъ ли они право на подачу жалобы и о срокѣ, для того въ законахъ опредѣленномъ, который въ семъ случаѣ исчисляется со времени прочтенія въ судѣ рѣшенія.

564. Время объявленія рѣшенія означается на самомъ протоколѣ, который за тѣмъ подписывается тяжущимися или повѣренными, коимъ рѣшеніе объявлено, предсѣдательствующимъ суда, или же, въ случаѣ его отсутствія, другимъ членомъ.

565. Тяжущіеся могутъ просить о выдачѣ имъ копіи рѣшенія, представивъ потребное для сего

количество гербовой бумаги, за установленную плату, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ главѣ о судебныхъ издержкахъ. Въ семъ случаѣ выдается имъ копія протокола рѣшенія за подписаніемъ секретаря, не позднѣе какъ чрезъ двѣ недѣли со дня поступленія просьбы въ судъ.

Примѣчаніе. Доставленіе копіи рѣшенія тѣмъ тяжущимся, коп избрали присяжныхъ повѣренныхъ, возлагается на самихъ повѣренныхъ.

566. Если тяжущійся не избралъ себѣ присяжнаго повѣреннаго и не явился въ судъ для выслушанія рѣшенія, то къ нему посылается, чрезъ судебнаго пристава, засвидѣтельствованная копія протокола рѣшенія при особой повѣсткѣ порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 179-ой и 182-ой о судебныхъ вызовахъ. Въ сей повѣсткѣ тяжущіеся увѣдомляются имѣютъ ли они право на апелляцію и объ установленномъ для принесенія опой срокѣ. За выдачу сей копіи взыскиваются съ тяжущагося деньги на основаніи 93-ой и 113-ой статей сего устава. Возвращаемый въ судъ, немедленно за тѣмъ второй экземпляръ повѣстки, съ установленною въ статьяхъ 187-ой и 188-ой роспискою или помѣтою, присоединяется къ дѣлу и служитъ доказательствомъ времени объявленія рѣшенія.

567. Заочное рѣшеніе объявляется явившемуся тяжущемуся по правилу, изложенному въ статьѣ 562-ой, а неявившемуся по правилу, изложенному въ статьѣ 566-ой; когда же мѣсто пребыванія отвѣтчика неизвѣстно, то онъ извѣщается о заочномъ рѣшеніи чрезъ троекратную публикацію въ вѣдомостяхъ. При доставленіи повѣстокъ и учиненіи публикацій соблюдаются общія правила о судебныхъ вызовахъ.

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

О сокращенномъ порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ въ уѣздныхъ судахъ.

568. Спорныя тяжебныя дѣла могутъ быть разрѣшаемы или общимъ или сокращеннымъ порядкомъ.

569. Сокращеннымъ порядкомъ разрѣшаются по закону слѣдующія дѣла:

1.) споры о взятыхъ въ долгъ товарахъ и припасахъ, споры по найму домовъ, квартиръ и всякаго рода помѣщеній, по найму слугъ и вообще по производству работъ мастеровыми, ремесленниками, поденщиками и проч.;

2.) споры по дѣламъ объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе денегъ или иного имущества;

3.) споры по исполненію обязательствъ, о конхъ заключены письменные договоры, если только не оспоривается подлинность договора;

4.) вообще всѣ споры, предъявляемые отъ должниковъ противу долговыхъ обязательствъ, крѣпостныхъ и домовыхъ заемныхъ писемъ, на сумму до пятисотъ рублей;

5.) всѣ иски личные и о движимыхъ имуществахъ, когда они по цѣнѣ иска также не превышаютъ пятисотъ рублей;

6.) иски о вознагражденіи за ущербъ, убытки и самоуправное завладѣніе, когда съ онымн не соединяются споры о правѣ собственности на недвижимое имущество и цѣна иска не превышаетъ пятисотъ рублей;

7.) всѣ иски объ обидахъ, вчинаемые гражданскимъ порядкомъ.

570. Дѣла сіи производятся сокращеннымъ порядкомъ, кромѣ лишь случаевъ, когда истецъ при самомъ начатіи дѣла будетъ просить, чтобы оное было разсматриваемо общимъ порядкомъ.

571. Кромѣ того сокращеннымъ порядкомъ могутъ производиться и всѣ гражданскія спорныя дѣла по взаимному согласію истца и отвѣтчика, если только самое свойство дѣла и многосложность представленныхъ доказательствъ, или разсчетовъ, не будетъ тому препятствовать.

Судъ, удостовѣрясь, при самомъ началѣ дѣла или во время производства онаго, въ существованіи такихъ препятствій, постановляетъ опредѣленіе о прекращеніи возникшаго сокращеннымъ порядкомъ дѣла, съ предоставленіемъ тяжущимся начать оное вновь обыкновеннымъ порядкомъ.

Опредѣленія сіи постановляются по выслушаніи предварительно заключенія стряпчаго или прокурора. Каждая изъ сторонъ можетъ подать на сіе опредѣленіе частную жалобу, но на рѣшеніе по сему предмету высшей инстанціи никакихъ жалобъ не допускается.

572. Истецъ и отвѣтчикъ обязаны на все время производства ихъ дѣла избрать мѣсто жительства въ томъ же городѣ, гдѣ находится судъ, оное разсматривающій, и назначить на случай своего отсутствія живущее въ томъ городѣ лицо для полученія отъ суда и для доставленія къ нему всѣхъ объявленій и распоряженій суда. О таковомъ мѣстѣ жительства ихъ должно быть объявлено суду: истцемъ или повѣреннымъ его—при подачѣ перваго по дѣлу прошенія, а отвѣтчикомъ, или же его повѣреннымъ,—при доставленіи отвѣта. Въ случаѣ перемѣны мѣста жительства тяжущимся, хотя и въ томъ же городѣ, онъ обязанъ немедленно донести о томъ суду. При отступленіи отъ сего правила судъ поступаетъ на основаніи статьи 241-ой.

573. Дѣла, подлежащія сокращенному порядку производства, начинаются словеснымъ или письменнымъ прошеніемъ.

574. Просьбы словесныя выслушиваются дежурнымъ членомъ суда, и сущность оныхъ со словъ просителя записывается въ особую книгу, составленную по формѣ, при семъ приложенной. Въ сей книгѣ означаются:

1.) судъ, въ который подается прошеніе;

2.) имя, отчество, фамилія или прозваніе, чинъ или званіе истца и его повѣреннаго, когда прошеніе подается повѣреннымъ, и мѣсто жительства ихъ въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, въ коемъ вчинается дѣло;

3.) имя, фамилія или званіе и мѣсто жительства отвѣтчика;

4.) краткое изложеніе сущности дѣла;

5.) точное указаніе требованій истца;

6.) означеніе представляемыхъ истцемъ доказательствъ и

7.) рѣшеніе суда.

575. При объявленіи словесной просьбы истецъ обязанъ:

1.) представить всѣ письменные документы, на коихъ онъ основываетъ свой искъ;

2.) внести особую пошлину по цѣнѣ иска, на основаніи статьи 102-й;

3.) внести плату за списаніе съ прошенія его, записаннаго на основаніи 574-й статьи въ особую книгу, копіи, равно и со всѣхъ документовъ, для сообщенія сихъ копій сторонѣ противной, въ количествѣ, опредѣленномъ въ статьѣ 113-й сего устава.

576. По принятіи письменнаго прошенія дежурный членъ суда докладываетъ оное предсѣдателю и означаетъ на оном резолюцію предсѣдателя о томъ, что дѣло подлежитъ производству порядкомъ сокращеннымъ, по закону, или же по взаимному согласію истца и отвѣтчика. На прошеніи означается и срокъ на который тяжущихся, по усмотрѣнію предсѣдателя, слѣдуетъ вызвать въ судъ.

577. Срокъ для явки тяжущихся къ суду опредѣляется всегда положительный, съ означеніемъ года, мѣсяца и числа. Срокъ сей назначается по усмотрѣнію предсѣдателя суда отъ семи дней до трехъ недѣль съ причисленіемъ поверстнаго.

578. По дѣламъ, требующимъ неотлагательнаго рѣшенія и когда отвѣтчикъ жительствуетъ на разстояніи не болѣе десяти верстъ отъ суда, предсѣдатель можетъ назначить для явки срокъ самый близкій, даже слѣдующій за врученіемъ отвѣтчику вызова присутственный день.

579. Копія поданнаго письменнаго прошенія или записки изъ книги о просьбѣ словесной, вмѣстѣ съ копіями представленныхъ при прошеніи документовъ и другихъ бумагъ, отправляются къ отвѣтчику при особой повѣсткѣ, буде можно въ тотъ же день, въ который принято прошеніе, и во всякомъ случаѣ не позднѣе какъ въ слѣдующій присутственный день, или же съ первою за тѣмъ отходящею почтою.

580. Сія повѣстка составляется въ двухъ экземплярахъ. Въ ней должно быть означено:

1.) имя и фамилія истца;

2.) имя и фамилія вызываемаго отвѣтчика;

3.) судъ, въ который отвѣтчикъ вызывается;

4.) предметъ иска;

5.) означеніе приложенныхъ при повѣсткѣ документовъ или копій оныхъ;

6.) резолюція предсѣдателя о производствѣ дѣла сокращеннымъ порядкомъ;

7.) назначенный предсѣдателемъ день для явки отвѣтчика въ судъ;

и 8.) указаніе на статьи закона, въ коихъ опредѣлены послѣдствія неявки.

Повѣстка сія доставляется чрезъ особыхъ разсыльныхъ, при судѣ состоящихъ.

581. Въ тожъ время увѣдомляется, чрезъ особую повѣстку, истецъ о явкѣ въ судъ на тотъ же срокъ, съ указаніемъ статей закона, въ коихъ опредѣлены послѣдствія неявки истца по сему вызову. День, опредѣленный для сей явки, означается прописью.

582. Въ назначенный день истецъ и отвѣтчикъ обязаны явиться въ судъ лично или чрезъ повѣренныхъ, не позднѣе 12-ти часовъ утра.

583. Отвѣтчикъ можетъ просить объ отсрочкѣ на явку въ судъ по уваженію законныхъ причинъ, указанныхъ въ статьѣ 204-й. Прошеніе сіе должно быть подано въ судъ до истеченія срока, назначеннаго для явки. Судъ, если признаетъ причины сіи уважительными, назначаетъ другой срокъ; о чемъ сообщаетъ тяжущимся чрезъ своихъ разсыльныхъ. Вторичная отсрочка явки въ судъ ни въ какомъ случаѣ не допускается.

584. Въ случаѣ неявки истца къ назначенному сроку, судъ постановляетъ рѣшеніе, по общимъ правиламъ. Въ семъ случаѣ если отвѣтчикъ явился на срокъ и проситъ о вознагражденіи его за причиненные ему истцемъ чрезъ начатіе сего дѣла убытки, судъ опредѣляетъ количество сего вознагражденія, на основаніи общихъ по сему предмету правилъ, изложенныхъ въ главѣ о судебныхъ издержкахъ.

585. Когда въ опредѣленный срокъ явится въ судъ только одинъ истецъ, судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла и къ постановленію заочнаго по опому рѣшенія, по общимъ правиламъ. Докладъ дѣла производится въ присутствіи истца и другихъ лицъ; при чемъ истецъ имѣетъ право представить на словахъ дополнительныя объясненія. Впрочемъ судъ признаетъ его право на тѣ только требованія, которыя подтверждены законными доказательствами. Сіе рѣшеніе объявляется истцу въ самомъ присутствіи, а отвѣтчику сообщается повѣсткою, чрезъ разсыльнаго.

586. Если отвѣтчикъ явится въ то время, когда уже по правилу, означенному въ 585-й статьѣ, приступлено къ разсмотрѣнію дѣла, то, буде онъ прибылъ до начала разсужденія о дѣлѣ, судъ допускаетъ отвѣтчика къ судоговоренію на общемъ основаніи,

но, за несвоевременную явку по вызову, подвергаетъ его денежному взысканію, смотря по состоянію и средствамъ его, отъ одного до десяти рублей (прим. къ ст. 260).

587. Судоговореніе производится предъ судомъ, въ присутствіи по крайней мѣрѣ трехъ онаго членовъ. При семъ долженъ находиться секретарь канцеляріи суда, для составленія особаго о томъ журнала.

588. Предсѣдательствующій напоминаетъ тяжущимся, что они не должны начинать судоговоренія, доколѣ сіе не будетъ предложено, не перебивать рѣчей другаго и не говорить объ обстоятельствахъ, къ ихъ дѣлу не относящихся.

589. Въ случаѣ нарушенія тяжущимися или повѣренными ихъ правилъ благопристойности, или порядка и тишины, предсѣдательствующій останавливаетъ ихъ, напоминая, что они могутъ подвергнуться опредѣленной закономъ отвѣтственности. Въ случаѣ упорнаго ослушанія, виновный можетъ быть, по опредѣленію суда, приговоренъ къ денежному взысканію отъ одного до двадцати пяти рублей, смотря по состоянію его и по важности происшедшаго по винѣ его безпорядка (прим. къ ст. 260).

590. Буде нарушеніе правилъ благопристойности и вообще порядка и тишины имѣетъ свойство предусмотрѣнныхъ въ уложеніи о наказаніяхъ преступленія или проступка, то составляется особый протоколъ о преданіи виновнаго суду; когда жъ сіе преступленіе особенно важно, то виновный отсылается подъ стражею къ полицейскому начальству, но окончательное разрѣшеніе дѣла симъ не останавливается.

591. Въ случаяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 589-й и 590-й, отъ усмотрѣнія суда зависитъ продолжать разсмотрѣніе гражданскаго спора въ тотъ же день,

или же отложить оное до другаго, по возможности ближайшаго засѣданія, объявивъ о томъ обоимъ тяжущимся.

592. Отводы, установленные въ статьѣ 207-ой должны быть объявлены всѣ въ одно время и разрѣшены предъ начатіемъ судоговоренія по существу дѣла.

593. Къ числу отводовъ при производствѣ дѣлъ сокращеннымъ порядкомъ принадлежитъ, кромѣ означенныхъ въ статьѣ 207-й и случай, когда безъ согласія отвѣтчика предназначено къ производству порядкомъ сокращеннымъ дѣло такого рода, которое на основаніи статьи 571-ой, можетъ быть обращено къ оному не иначе, какъ съ общаго согласія истца и отвѣтчика.

594. Предъ началомъ судоговоренія, членъ докладчикъ прочитываетъ выписку о просьбѣ истца изъ книги, упоминаемой въ статьѣ 574-ой. Если прошеніе представлено не на словахъ, а на письмѣ, то истцу дозволяется прочитать оное.

595. Послѣ сего отвѣтчикъ представляетъ свой отвѣтъ на словахъ, но ему не возбраняется представить въ назначенный для явки день и письменный отвѣтъ, по общимъ правиламъ, и просить предсѣдательствующаго о приказаніи прочесть оный, или же о дозволеніи ему самому читать сей отвѣтъ.

596. Во всякомъ случаѣ отвѣтчикъ обязанъ на словахъ или въ письменномъ отвѣтѣ, положительно объявить суду: признаетъ ли онъ требованія истца и какія именно основательными, или же опровергаетъ ихъ.

597. Письменныя доказательства, на которыя ссылаются тяжущіеся, должны быть представлены въ подлинникахъ, или же въ копіяхъ, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованныхъ.

598. Отвѣтчикъ имѣетъ право просить объ отсрочкѣ на представленіе письменнаго доказательства, въ такомъ только случаѣ, когда онъ представитъ достаточное удостовѣреніе въ томъ, что документъ не находится въ его рукахъ, и что онъ не могъ еще получить онаго по причинѣ краткости времени, опредѣленнаго судомъ для явки къ отвѣту. Въ семъ случаѣ судъ можетъ назначить ему другой, по возможности кратчайшій, срокъ, для представленія сего доказательства и отложить до сего срока дальнѣйшее разсмотрѣніе дѣла. По истеченіи сего срока дѣло рѣшится, хотя бы доказательства сего и не было представлено.

599. Истецъ имѣетъ право просить объ отсрочкѣ на представленіе письменнаго доказательства, въ такомъ только случаѣ, когда отвѣтчикъ представитъ въ свое оправданіе такія доказательства, которыхъ истецъ не могъ предвидѣть и не иначе можетъ опровергнуть или объяснить какъ представленіемъ письменныхъ доказательствъ. Въ семъ случаѣ судъ назначаетъ новый срокъ и въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла поступаетъ на основаніи 598-ой статьи.

600. Вторичная отсрочка по тѣмъ же причинамъ, которыя указаны въ статьяхъ 598-й и 599-ой, не допускается.

601. По выслушаніи отвѣта, истецъ можетъ представить свое возраженіе на словахъ. Въ оному дозволяется ему входить въ объясненія только по тѣмъ обстоятельствамъ дѣла и требованіямъ, которыя сторона противная оспориваетъ въ своемъ отвѣтѣ. При семъ истецъ не въ правѣ объявлять какія либо новыя требованія, незаявленныя имъ въ первомъ его прошеніи. Всѣ такія требованія оставляются безъ уваженія.

602. Послѣ возраженія истца отвѣтчику предоставляется изложить, также на словахъ, свое опро-

верженіе и, съ тѣмъ вмѣстѣ, свои окончательныя объясненія по всѣмъ тѣмъ обстоятельствамъ дѣла, которыя онъ оспоривалъ въ своемъ отвѣтѣ и по коимъ истецъ продолжаетъ утверждать противное.

603. Во все время судоговоренія предсѣдательствующій наблюдаетъ, чтобы обстоятельства дѣла и подлежащіе разрѣшенію спорные вопросы были надлежащимъ образомъ и вполнѣ объясняемы. Онъ можетъ, если признаетъ сіе удобнымъ, раздѣлить судоговореніе по предметамъ, т. е. по прочтеніи одной части прошенія, допустить тяжущихся къ судоговоренію о предметѣ, заключающемся въ сей части прошенія и потомъ переходить къ слѣдующимъ онаго частямъ, стараясь по возможности раздѣлять вопросы о спорныхъ обстоятельствахъ отъ вопросовъ о примѣненіи къ нимъ закона. Онъ можетъ предложить тяжущимся нужные для полнаго объясненія дѣла вопросы. При семъ каждый членъ суда, если найдетъ нужнымъ точнѣйшее или подробнѣйшее по какому либо предмету объясненіе, можетъ обратить на оный вниманіе предсѣдательствующаго.

604. По выслушаніи отвѣта на псковое прошеніе, предсѣдательствующій предлагаетъ тяжущимся прекратить дѣло миромъ, и если они изъявятъ готовность къ тому, допускаетъ ихъ къ совѣщанію о нужныхъ для того мѣрахъ и объ условіяхъ примиренія. По окончаніи судоговоренія онъ можетъ также еще разъ предложить спорящимъ окончить дѣло миромъ.

605. О примиреніи тяжущихся немедленно вносится въ установленную въ статьѣ 574-й книгу, съ означеніемъ въ оной условій примиренія. По прочтеніи записки о семъ тяжущимся и утвержденіи оной ихъ подписаніемъ, записка подписывается всѣми присутствующими членами и секретаремъ суда. Записка сія имѣетъ силу окончательнаго рѣшенія и аппеляціи не подлежитъ. По требованію сторонъ выдаются имъ засвидѣтельствованныя копіи сей записки.

606. Каждый изъ тяжущихся можетъ просить о дозволеніи ему лично разсмотрѣть письменныя доказательства, представленныя противною стороною, и сія просьба его должна быть немедленно удовлетворяема, подъ надлежащимъ наблюденіемъ суда.

607. Осмотръ на мѣстѣ и отобраніе показанія свѣдущихъ людей (экспертовъ) дѣлается по общимъ правиламъ.

608. Допросъ свидѣтелей, находящихся на лицо, дѣлается немедленно по окончаніи судоговоренія.

609. Объясненія тяжущихся и свидѣтелей записываются секретаремъ суда въ книгѣ, установленной статьею 574-ю, съ возможною краткостію, но однакожъ такъ, чтобы изъ записаннаго была ясно видна сущность объясненій.

610. Когда дѣло по цѣнѣ иска можетъ быть перенесено по аппеляціи на разсмотрѣніе палаты, объясненія тяжущихся должны быть записываемы въ книгѣ и изъ оной вносимы въ особый журналъ съ такою точностію и полнотою, чтобы палата могла изъ сего журнала узнать вполнѣ и подробно о всѣхъ обстоятельствахъ и доводахъ, бывшихъ въ виду суда. Въ сихъ случаяхъ журналъ, по прочтеніи онаго присутствію при тяжущихся, и по надлежащемъ, буде сіе окажется нужнымъ, измѣненіи или дополненіи онаго, подписывается тяжущимися, всѣми членами присутствія и секретаремъ.

611. По окончаніи судоговоренія и разсмотрѣнія представленныхъ истцемъ и отвѣтчикомъ доказательствъ, тяжущіеся и лица постороннія выходятъ изъ присутственной камеры и судъ немедленно приступаетъ къ разсужденіямъ о дѣлѣ и къ постановленію рѣшенія.

612. Судъ долженъ стараться окончить разсмотрѣніе дѣла и рѣшить оное въ одно засѣданіе, но если по какой либо достойной уваженія причинѣ рѣшеніе дѣла необходимо отложить до другаго времени, то судъ о назначаемомъ для сего днѣ объявляетъ обоимъ тяжущимся, не выходя изъ присутствія. За симъ уже къ нимъ не посылаются никакіе особые вызовы.

613. О допросѣ свидѣтелей, осмотрѣ на мѣстѣ, о мнѣніяхъ экспертовъ и о днѣ, назначенномъ для слѣдующаго по начатому дѣлу засѣданія, означается въ книгѣ, установленной въ статьѣ 574-ой, а о случаяхъ, означенныхъ въ статьѣ 610-й, составляются особые протоколы, за подписаніемъ предсѣдательствующаго и секретаря суда.

614. На подачу апелляціонной жалобы по дѣлу, рѣшенному сокращеннымъ порядкомъ, установляется срокъ двухъ недѣльный, считая со дня объявленія рѣшенія, безъ прибавленія срока поверстнаго.

615. Апелляціонная жалоба должна быть всегда приносима на письмѣ. Она составляется, подается и принимается въ судѣ по общимъ правиламъ.

616. Принявъ апелляціонную жалобу, судъ требуетъ по оной объясненія противной стороны, которое должно быть подано не позднѣе двухъ недѣль со времени доставленія апелляціонной жалобы. Не позднѣе какъ чрезъ три дня по полученіи объясненія, или же по истеченіи установленнаго на то срока, судъ отсылаетъ апелляціонную жалобу въ надлежащую палату и вмѣстѣ съ тѣмъ прилагаетъ:

1.) первоначальное исковое прошеніе;

2.) журналъ засѣданія по сему дѣлу;

3.) представленныя отъ тяжущихся письменныя доказательства;

4.) протоколы объ осмотрѣ на мѣстѣ, о показаніяхъ свидѣтелей, мнѣніе экспертовъ, и

5.) объясненіе противной стороны по аппеляціонной жалобѣ, если оно было представлено.

617. Дѣла, производившіяся порядкомъ сокращеннымъ и за тѣмъ поступающія по аппеляціямъ въ палаты, производятся въ оныхъ по общему, установленному для дѣлъ аппеляціонныхъ порядку.

618. По всѣмъ прочимъ предметамъ при сокращенномъ порядкѣ соблюдаются тѣ общія правила, которыя согласны съ основаніями сокращеннаго порядка.

РАЗДѢЛЪ IV.

О ПРОИЗВОДСТВѢ ДѢЛЪ ВЪ ГРАЖДАНСКОЙ ПАЛАТѢ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О дѣлахъ, вчинаемыхъ непосредственно въ палатѣ.

619. Въ гражданскихъ палатахъ должны быть вчинаемы дѣла, коихъ предметъ цѣною выше двухъ тысячъ рублей.

620. При производствѣ и рѣшеніи дѣлъ, вчинаемыхъ непосредственно въ палатахъ, наблюдаются тѣжъ правила и порядокъ, которые постановлены въ раздѣлѣ III-мъ сего устава, о производствѣ дѣлъ въ уѣздныхъ судахъ.

621. Если для повѣрки представляемыхъ тяжущимися доказательствъ чрезъ осмотръ на мѣстѣ, или отобраніе показаній свидѣтелей и т. п. признаются нужными какія либо дѣйствія внѣ губернскаго города: то палата можетъ сіе поручить надлежащему уѣздному суду. Въ предписаніи, посылаемомъ по сему случаю, означается съ точностію, какія именно доказательства должны быть представлены и повѣрены. Для исполненія сего опредѣляется болѣе или менѣе продолжительное время, смотря по отдаленности мѣста, въ которомъ повѣрка доказательства должна быть производима и по самому свойству порученія.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О дѣлахъ, поступающихъ въ палаты по аппеляціи.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ аппеляціи на рѣшенія уѣзднаго суда.

I. О дѣлахъ, подлежащихъ переносу по аппеляціи въ палаты и о порядкѣ взятія аппеляціи.

622. На рѣшенія уѣздныхъ судовъ допускается аппеляція лишь въ дѣлахъ, конхъ предметъ цѣною выше пятисотъ рублей.

Примѣчаніе. При встрѣчномъ искѣ, если цѣна одного изъ исковъ превышаетъ пятьсотъ рублей, то оба иска подлежатъ переносу по аппеляціи; если же ни одинъ изъ исковъ не превышаетъ пятисотъ рублей, то дѣло переносу по аппеляціи не подлежитъ, хотя бы сложность исковъ и превышала означенное количество.

623. Аппеляція можетъ быть взята на все рѣшеніе или токмо на нѣкоторыя онаго части.

624. Аппеляція можетъ быть взята повѣренными тяжущихся въ томъ лишь случаѣ, когда они къ тому уполномочены.

625. Для объявленія неудовольствія на рѣшеніе суда и подачи аппеляціонной жалобы установляется четырехмѣсячный, считая со дня объявленія или сообщенія рѣшенія тяжущимся, срокъ, съ прибавленіемъ къ тому срока поверстнаго.

Срокъ сей исчисляется по правиламъ, установленнымъ въ статьѣ 202-ой сего устава.

626. Кромѣ аппеляціоннаго срока, въ 625-й статьѣ означеннаго, постановляются для нѣкоторыхъ случаевъ другіе нижеслѣдующіе:

1.) малолѣтные, по достиженіи ими полнаго совершеннолѣтія, т. е. двадцати одного года, могутъ въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ просить о принадлежащей имъ аппеляціи и должны быть къ оной допускаемы хотя бы опекунами ихъ и былъ пропущенъ общій аппеляціонный срокъ;

2.) для воспитывающихся въ публичныхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ томъ случаѣ, когда курсъ ученія ихъ продолжается и по достиженіи полнаго совершеннолѣтія, постановленный выше сего четырехмѣсячный срокъ считается со времени выпуска ихъ изъ учебныхъ заведеній.

Примѣчаніе. Правило сіе не распространяется на студентовъ университетовъ и вообще на всѣхъ воспитанниковъ открытыхъ учебныхъ заведеній, для конхъ упомянутый срокъ считается со дня достиженія полнаго совершеннолѣтія;

3.) когда по причинѣ похода войскъ въ военное время, будетъ объявлено Высочайшее повелѣніе объ отсрочкѣ въ дѣлахъ по искамъ и тяжбамъ лицъ, участвующихъ въ военныхъ дѣйствіяхъ, то соблюдать слѣдующія правила:

а.) лицамъ отправившимся въ походъ прежде объявленія имъ послѣдовавшихъ по ихъ дѣламъ рѣшеній и не оставившимъ повѣренныхъ, четырехмѣсячный срокъ для подачи аппеляціонной жалобы считается со времени возвращенія изъ похода;

б.) когда тяжущіеся отправятся въ походъ, хотя и послѣ объявленія имъ рѣшенія, но до минованія четырехмѣсячнаго аппеляціоннаго срока, то все время ихъ отсутствія, со дня отправленія въ походъ, не входитъ въ счетъ четырехмѣсячнаго аппеляціоннаго срока;

в.) по возвращеніи изъ похода они пользуются тѣмъ самымъ срокомъ, какой оставался, со дня ихъ выступленія въ походъ, до конца четырехмѣсячнаго аппеляціоннаго срока; если же сей остальной срокъ будетъ составлять менѣе мѣсяца времени, тогда аппеляціонный срокъ продолжается еще на шесть недѣль;

г.) буде тяжущійся умретъ въ походѣ, то наслѣдникамъ его совершеннолѣтнимъ, а за малолѣтныхъ опекунамъ ихъ, предоставляется тотъ же четырех-

мѣсячный аппеляціонный срокъ со дня полученія ими чрезъ публичныя вѣдомости, или инымъ формальнымъ образомъ, извѣстія о смерти его;

д.) все сіе разумѣется не только о военныхъ, но и о лицахъ гражданскаго вѣдомства, участвующихъ въ походѣ, или же находящихся, во время онаго, въ особенныхъ временныхъ, по военнымъ обстоятельствамъ, командировкахъ.

627. Если лица военнаго или гражданскаго вѣдомства, имѣющія какое либо уже начатое производствомъ тяжебное дѣло, будутъ и въ мирное время, по государственнымъ особенной важности дѣламъ, отправлены внезапно своимъ начальствомъ въ отдаленное мѣсто, или за границу, то они имѣютъ право воспользоваться четырехмѣсячною отсрочкою на избраніе себѣ повѣреннаго, которая исчисляется со дня внезапнаго отправленія тяжущагося.

628. Аппеляціонная жалоба должна быть писана по формѣ въ статьяхъ 153—156-ой для прошеній вообще установленной.

629. Въ аппеляціонной жалобѣ должно быть съ точностію означено:

1.) по какому дѣлу оная приносится;

2.) въ какомъ судѣ послѣдовало рѣшеніе, на которое берется аппеляція;

3.) противъ всего ли рѣшенія приносится жалоба или только противъ нѣкоторыхъ онаго частей и противъ какихъ именно

и 4.) въ чемъ состоятъ требованія тяжущагося.

При семъ излагается, съ соблюденіемъ надлежащаго приличія и безъ всякихъ укоризнъ, въ чемъ именно состоитъ, по мнѣнію просителя, неправильность рѣшенія, какими обстоятельствами дѣла, или имѣющимися въ немъ доказательствами, оное опровергается и съ какими законами оное не согласно.

630. Если въ аппеляціонной жалобѣ указывается нарушеніе судомъ, при производствѣ дѣла, какихъ

либо установленныхъ въ законѣ формъ и обрядовъ, то, сверхъ точнаго означенія въ чемъ состоитъ сіе нарушеніе, тяжущійся обазанъ указать на статьи закона, установившія сіи формы и обряды.

631. Приносящій аппеляціонную жалобу обязанъ означить въ оной съ точностію мѣсто своего жительства, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 157-ой сего устава. Не учинившій сего въ аппеляціонной жалобѣ можетъ увѣдомить впослѣдствіи палату о своемъ мѣстѣ жительства. Въ случаѣ неисполненія сего, всѣ вызовы и сообщенія, слѣдующіе отъ суда къ просителю, не будутъ къ нему посылаемы, а только выставляемы въ пріемной камерѣ суда.

632. Въ аппеляціонной жалобѣ не дозволяется указывать на какія либо новыя обстоятельства дѣла, не упомянутыя въ поданныхъ уѣздному суду бумагахъ. Равномѣрно запрещается представлять новыя доказательства, не бывшія въ виду уѣзднаго суда, кромѣ лишь тѣхъ случаевъ, когда аппелятором будетъ доказано, что онъ дотолѣ не зналъ о существованіи вновь представляемыхъ имъ доказательствъ или хотя и зналъ, но не могъ представить ихъ уѣздному суду, по причинамъ отъ него не зависѣвшимъ.

633. Запрещается въ аппеляціонной жалобѣ предъявлять требованія, о коихъ проситель не объявлялъ въ уѣздномъ судѣ, кромѣ лишь просьбы о присужденіи накопившихся, со времени рѣшенія сего суда, процентовъ и о вознагражденіи за понесенные имъ, также послѣ того, убытки и судебныя издержки.

634. Къ аппеляціонной жалобѣ пріобщаются копіи оной и приложеныхъ къ ней документовъ по числу противниковъ (п. 3 ст. 162). Всѣ сіи копіи должны быть писаны на гербовой бумагѣ установленнаго разбора, на точномъ основаніи правилъ, изло-

женныхъ въ главѣ V-й, раздѣла II-го, о судебныхъ издержкахъ.

635. Приносящій аппеляціонную жалобу обязанъ приложить къ оной пошлину по цѣнѣ иска по правиламъ, въ статьѣ 105-ой установленнымъ. О представляемыхъ деньгахъ должно быть сказано въ самой жалобѣ.

Примѣчаніе. Съ изданіемъ сего устава прежнія узаконенія о штрафахъ за неправильное вчинаніе исковъ и неправый переносъ дѣлъ отмѣняются.

636. Аппеляціонная жалоба подается въ тотъ судъ, на рѣшеніе коего оная приносится.

637. Аппелляціонная жалоба подается дежурному члену суда или самимъ просителемъ лично, или же его повѣреннымъ, или же чрезъ посредство кого либо другаго, съ означеніемъ въ просьбѣ имени, отчества, фамиліи и чина или званія лица, коему подача сей просьбы довѣряется. Она можетъ также быть прислана на имя суда по почтѣ.

638. По полученіи аппеляціонной жалобы дежурный членъ суда обязанъ отмѣтить на ней время полученія—день и часъ, записать во входящую книгу и за тѣмъ копію оной, вмѣстѣ съ копіями приложенныхъ къ ней документовъ, не позднѣе какъ чрезъ три дня, отослать сторонѣ противной по означенному въ дѣлѣ мѣсту жительства ея порядкомъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 179-ой сего устава.

Примѣчаніе. Въ повѣсткѣ должны быть означены статьи закона, въ коихъ постановлено о правѣ подать объясненіе противъ аппеляціонной жалобы, о срокѣ для представленія онаго и о послѣдствіяхъ непредставленія сего объясненія (ст. 639, 649, 650).

639. Противная сторона имѣетъ право, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня сообщенія ей аппеляціонной жалобы, представить въ судъ противъ сей жалобы свое объясненіе, которое пишется въ формѣ просьбы

на имя суда и подписывается подающею ее стороною или ея повѣреннымъ.

640. Въ своемъ объясненіи противная сторона можетъ отвѣчать по тѣмъ только статьямъ рѣшенія, противъ коихъ взята аппеляція. Если она взяла сама аппеляцію на то рѣшеніе и жаловалась между прочимъ на тѣжъ онаго части, на которыя жалуется и противникъ ея, то для очищенія сихъ пунктовъ можетъ, въ объясненіи своемъ, только сослаться на поданную уже ею аппеляціонную жалобу. Во всякомъ случаѣ сія сторона обязана въ своемъ объясненіи изложить все, что имѣетъ въ опроверженіе жалобы ея противника и послѣ сего она уже не въ правѣ представлять новыхъ дополнительныхъ объясненій.

641. Въ объясненіи на аппеляціонную жалобу представляющій оное не можетъ указывать на какія либо новыя обстоятельства дѣла, неупомянутыя въ бумагахъ, поданныхъ имъ уѣздному суду. Онъ также не можетъ представлять новыхъ, не бывшихъ въ виду того суда, доказательствъ, кромѣ лишь случаевъ, когда онъ признаетъ сіе необходимымъ для опроверженія представленнаго, на основаніи статьи 632-ой, аппеляторомъ новаго доказательства, или же когда представляющій объясненіе докажетъ, что онъ дотолѣ не зналъ о существованіи представляемыхъ имъ новыхъ доказательствъ, или же хотя и зналъ о нихъ, но не могъ ихъ представить уѣздному суду по обстоятельствамъ, отъ него не зависѣвшимъ.

642. Въ объясненіи на аппеляціонную жалобу сторона, представляющая оное, должна также означить свое мѣсто жительства, на точномъ основаніи 631-й статьи, въ коей означены и послѣдствія неисполненія сего правила.

643. По полученіи объясненія или по минованіи опредѣленнаго для представленія онаго срока все дѣло, по распоряженію предсѣдательствующаго, передается члену-докладчику, который обязанъ разсмо-

трѣть аппеляціонную жалобу и объясненіе, и не позднѣе какъ въ слѣдующее за тѣмъ засѣданіе, доложить дѣло суду, для постановленія резолюціи о принятіи или непринятіи сихъ бумагъ.

644. Судъ, на рѣшеніе коего приносится аппеляціонная жалоба, можетъ отказать въ принятіи оной, для представленія въ палату:

во 1-хъ, въ случаяхъ, означенныхъ въ пунктахъ 1, 2, 3, 4, 5, 11, 12 и 14-омъ ст. 169-й;

во 2-хъ, когда жалоба принесена повѣреннымъ, не уполномоченнымъ ко взятію аппеляціи по тому дѣлу;

въ 3-хъ, когда въ жалобѣ не означено съ точностію по какому дѣлу и на рѣшеніе какого суда оная приносится, и противъ всего ли рѣшенія, или только противъ нѣкоторыхъ и какихъ именно частей онаго, и въ чемъ, по мнѣнію аппелятора и на основаніи какихъ законовъ, рѣшеніе должно быть измѣнено (ст. 629);

въ 4-хъ, когда аппеляціонная жалоба представляется по минованіи установленнаго въ ст. 625-й и 626-ой для подачи аппеляціи, срока;

въ 5-хъ, когда она приносится по такому дѣлу, которое по существу своему аппеляціи не подлежитъ.

645. Въ случаяхъ, въ 644-ой статьѣ означенныхъ, судъ постановляетъ резолюцію о непредставленіи аппеляціонной жалобы въ палату и по написаніи на самой жалобѣ сей резолюціи вкратцѣ, но съ точнымъ означеніемъ причинъ возвращенія жалобы и статей закона, по силѣ коихъ оная не могла быть представлена въ палату; просьбы и жалоба возвращаются подавшему ихъ: если онъ находится въ судѣ, чрезъ врученіе оныхъ ему немедленно подъ росписку, а буде его въ судѣ нѣтъ, чрезъ отсылку при повѣсткѣ того жъ дня, или съ первою отходящею почтою, когда просьба и жалоба присланы изъ другаго мѣста, на основаніи ст. 179-ой сего устава.

646. Тяжущійся, коему по силѣ предшедшихъ статей возвращена его аппеляціонная жалоба за несоблюденіе установленныхъ формъ, можетъ предста-

вить новую до минованія аппеляціоннаго срока въ противномъ случаѣ, по окончаніи срока, право переноса для него теряется безвозвратно (ст. 651).

647. Тяжущійся, коему возвращена его аппеляціонная жалоба, можетъ, буде находитъ, что оная не подлежала сему возвращенію, подать на состоявшееся о томъ постановленіе суда жалобу, по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 693-й и 741-ой п. 3-й.

648. Если къ непредставленію аппеляціонной жалобы въ палату нѣтъ ни одной изъ означенныхъ въ 644-й статьѣ причинъ, равнымъ образомъ если объясненіе подано въ срокъ и составлено по правиламъ, въ 639-й статьѣ предписаннымъ: то уѣздный судъ постановляетъ резолюцію о принятіи аппеляціонной жалобы и объясненія и о представленіи за тѣмъ дѣла въ палату.

649. Объясненіе, представленное по минованіи срока, установленнаго на подачу онаго, или безъ соблюденія предписанныхъ въ статьѣ 639-й правилъ, возвращается подавшему его порядкомъ, означеннымъ въ статьѣ 645-й. Подавшій объясненіе, возвращаемое по причинѣ несоблюденія какихъ либо формъ, можетъ, до истеченія срока, представить другое объясненіе.

650. Судъ, не позднѣе какъ на третій день послѣ полученія объясненія или по истеченіи установленнаго въ статьѣ 639-й срока, отсылаетъ дѣло въ палату, которая должна разсматривать дѣло по аппеляціи.

651. По пропущеніи аппеляціонныхъ, установленныхъ въ статьяхъ 625-й и 626-й, сроковъ, на подачу аппеляціонныхъ жалобъ, право переноса дѣла теряется безвозвратно и рѣшеніе вступаетъ окончательно въ законную силу (ст. 646).

652. Когда аппеляція взята только противъ нѣкоторыхъ частей рѣшенія, то прочія части онаго, не обжалованныя ни тою ни другою стороною, по

минованіи аппеляціоннаго срока, вступаютъ окончательно въ законную силу.

II. О возстановленіи права аппеляціи.

653. Просьбы о возстановленіи права аппеляціи допускаются лишь въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ:

1.) если причиною несоблюденія въ срокъ аппеляціонныхъ обрядовъ были необыкновенныя и непреодолимыя препятствія (ст. 204);

2.) если просрочка произошла отъ вины самаго судебнаго мѣста, именно: когда судъ не принялъ поданной въ срокъ аппеляціонной жалобы, безъ означенныхъ выше сего въ статьѣ 644-й къ тому причинъ, или же возвратилъ оную не въ установленное въ статьѣ 645-й время, и въ слѣдствіе сего замедленія аппеляторъ не имѣлъ уже времени на подачу новой аппеляціонной жалобы.

654. Срокъ на подачу сего прошенія назначается двухмѣсячный и исчисляется, въ первомъ случаѣ, со дня прекращенія непреодолимаго препятствія, а во второмъ, со дня объявленія тяжущемуся неправильнаго распоряженія суда.

655. Сіе прошеніе должно быть подано вмѣстѣ съ копіею онаго, которая сообщается, не позднѣе какъ въ теченіе семи дней, сторонѣ противной, для представленія въ установленный 651-ю статьею срокъ своего по тому прошенію объясненія.

656. По полученіи объясненія прошеніе о возстановленіи аппеляціи вмѣстѣ съ объясненіемъ, не позднѣе какъ чрезъ семь дней по полученіи онаго или по минованіи установленнаго на подачу онаго срока, низшій судъ представляетъ съ надлежащимъ объясненіемъ на разрѣшеніе въ то высшее судебное мѣсто, которое будетъ разсматривать дѣло по аппеляціи.

657. Высшій судъ, удостовѣрясь изъ представленныхъ просителемъ доводовъ въ основательности или неосновательности причинъ пропуска тяжущимъ-

ся аппеляціоннаго срока, и разсмотрѣвъ донесеніе низшаго суда, постановляетъ опредѣленіе или о возстановленіи права аппеляціи, когда сіе будетъ признано справедливымъ, или же объ отказѣ въ прошеніи. Сіе опредѣленіе объявляется немедленно подавшему прошеніе о возстановленіи права аппеляціи.

658. Въ случаѣ возстановленія права аппеляціи, исполненіе рѣшенія останавливается; началомъ для исчисленія новаго аппеляціоннаго срока полагается тотъ день, въ который опредѣленіе объявлено сторонѣ, подавшей о томъ просьбу. Сей новый срокъ продолжается не болѣе одного мѣсяца.

659. Если аппеляціонный срокъ пропущенъ хотя и не самимъ тяжущимся, а по винѣ его повѣреннаго, то по сей одной причинѣ не дозволяется возстановлять права аппеляціи, но тяжущемуся предоставляется отыскивать на повѣренномъ всѣ понесенные имъ отъ сего убытки.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О производствѣ въ палатахъ дѣлъ, поступившихъ въ оныя по аппеляціи.

660. По вступленіи перенесеннаго по аппеляціи дѣла въ палату, предсѣдатель оной назначаетъ въ тотъ же день одного члена для разсмотрѣнія и доклада онаго присутствію палаты.

661. Если по представленнымъ тою или другою стороною въ аппеляціонной жалобѣ (ст. 632), или въ объясненіи на оную (ст. 641), новымъ доказательствамъ признано будетъ нужнымъ собрать или повѣрить сіи доказательства чрезъ производство осмотра, допросъ свидѣтелей, отобраніе присяги или показанія свѣдущихъ людей, или же удостовѣриться въ подлинности письменныхъ какихъ либо документовъ и т. д., то палата, разсматривающая дѣло по аппеляціи, дѣйствуетъ при семъ вообще по правиламъ, выше сего въ статьяхъ 319—425-ой постановленнымъ.

Примѣчаніе. Повѣрка доказательствъ, согласно съ

постановленіемъ статьи 322-ой сего устава производится или въ самой палатѣ, въ полномъ оной присутствіи, или же отряженнымъ для сего членомъ палаты. Если нужны какія либо по сему дѣйствія внѣ губернскаго города, то палата можетъ сіе поручить надлежащему уѣздному суду (ст. 621).

662. По исполненіи всего, означеннаго въ 643-й, 648-й и 661-ой статьяхъ и не позднѣе какъ черезъ три дня по окончаніи послѣдняго для повѣрки доказательствъ дѣйствія, или по полученіи отъ уѣзднаго суда составленныхъ имъ протоколовъ о собранныхъ доказательствахъ, или же когда въ аппеляціонной жалобѣ и въ объясненіи не представлено новыхъ доказательствъ (ст. 632, 641), то также не позднѣе какъ черезъ три дня по поступленіи дѣла, предсѣдатель палаты дѣлаетъ распоряженіе о составленіи докладной записки.

663. Докладная записка и подлежащіе разрѣшенію вопросы составляются по общимъ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 495—499-й о докладѣ дѣла; кромѣ того въ докладной запискѣ означаются: существо обжалованнаго рѣшенія, существо аппеляціонной жалобы и объясненія по оной.

664. Сообщеніе докладной записки на заключеніе прокурора, предъявленіе оной тяжущимся, для представленія объяснительныхъ записокъ, внесеніе дѣла въ реестръ приготовленныхъ къ докладу и самый докладъ, разсматриваемаго по аппеляціи, дѣла производится по общимъ правиламъ, для уѣзднаго суда установленнымъ (ст. 493—526).

665. Палата, разсматривая дѣло по аппеляціи, постановляетъ рѣшеніе только по тѣмъ статьямъ дѣла, по коимъ принесена аппеляціонная жалоба, и не касаясь вовсе прочихъ частей рѣшенія уѣзднаго суда, какъ вошедшихъ уже въ законную силу (ст. 652).

666. Въ рѣшеніи палаты, разсматривавшей дѣло по аппеляціи означается, съ точностію, утверждаетъ ли палата или отмѣняетъ рѣшеніе уѣзднаго суда, или

же нѣкоторыя статьи онаго утверждаетъ, а другія отмѣняетъ, и буде отмѣняетъ, то по какимъ именно причинамъ.

667. Если въ аппеляціонной жалобѣ представлено о нарушеніи уѣзднымъ судомъ, при производствѣ дѣла, какихъ либо установленныхъ закономъ обрядовъ или формъ, то палата, буде сіе представленіе окажется справедливымъ, подвергаетъ уѣздный судъ законному взысканію.

668. Когда палата найдетъ въ аппеляціонной жалобѣ, или въ объясненіи на оную такія требованія, которыя, не бывъ въ виду уѣзднаго суда (ст. 633), представлены тяжущимся лишь при аппеляціи: то въ рѣшеніи своемъ означаетъ, что обстоятельства сіи обсужденію ея не подлежатъ. За тѣмъ новыя по такимъ требованіямъ дѣла могутъ быть вчинаемы въ надлежащихъ судахъ, на общемъ основаніи; но означеніемъ оныхъ въ одной аппеляціонной жалобѣ не прерывается по симъ дѣламъ теченіе обыкновенной земской давности.

669. При докладѣ дѣла, постановленіи рѣшенія, собраніи голосовъ судей и составленіи какъ журнала засѣданія, такъ и протокола рѣшенія въ палатѣ, соблюдаются правила, установленныя для производства дѣлъ въ уѣздныхъ судахъ.

670. Протоколъ рѣшенія палаты подписывается всѣми участвовавшими въ томъ рѣшеніи присутствующими и объявляется тяжущимся или ихъ повѣреннымъ по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 562—567-ой.

671. Исполненіе по опредѣленіямъ палаты по дѣламъ, поступившимъ въ оныя по аппеляціи, чинится немедленно и во всякомъ случаѣ не позднѣе, какъ въ семь дней послѣ подписанія протокола. Сіе исполненіе дѣлается въ видѣ указовъ, посылаемыхъ за подписью одного изъ членовъ въ суды, изъ коихъ дѣла поступили въ палату, съ возвращеніемъ въ оные и самыхъ дѣлъ.

РАЗДѢЛЪ V.

О ПРОИЗВОДСТВѢ ТЯЖЕБНЫХЪ ДѢЛЪ ВЪ СЕНАТѢ ПО АППЕЛЯЦІЯМЪ НА РѢШЕНІЯ ПАЛАТЪ.

672. На рѣшенія палатъ допускается аппеляція въ сенатъ только по тѣмъ дѣламъ, которыя, на основаніи статьи 619-ой сего устава, вчинаются непосредственно въ палатахъ.

673. Порядокъ переноса, производства, рѣшенія тяжебныхъ дѣлъ въ сенатѣ и объявленія рѣшеній, въ главныхъ началахъ согласенъ съ правилами, установленными въ раздѣлѣ IV-мъ для переноса и производства аппеляціонныхъ дѣлъ въ палатахъ.—Особенности онаго излагаются въ слѣдующихъ статьяхъ.

674. Если по представленнымъ въ аппеляціонной жалобѣ или въ объясненіи на оную новымъ доказательствамъ (ст. 632—641) окажется нужнымъ произвести осмотръ, допросить свидѣтелей, отобрать присягу или же заключеніе свѣдущихъ по какой либо особой части людей, или удостовѣриться въ подлинности письменныхъ документовъ и т. д., то оберъ-секретарь обязанъ, не позднѣе какъ черезъ двѣ недѣли по полученіи въ сенатѣ дѣла доложить о томъ сенату, отъ коего зависитъ или назначить повѣрку доказательствъ въ присутствіи сената, или же послать въ ту палату, изъ коей поступило дѣло, указъ объ учиненіи нужныхъ для сего распоряженій.

675. Въ семъ указѣ означается съ точностію, какія именно доказательства должны быть надлежащимъ образомъ повѣрены и для исполненія сего назначается срокъ, продолжительность коего опредѣляется смотря по отдаленности палаты отъ сената и по самому свойству порученія.

676. Палата обязана, объявивъ означенный указъ тяжущимся, представившимъ новыя доказательства, исполнить предписаніе сената, соображаясь

при томъ съ правилами, постановленными въ статьяхъ 319—425-ой, и къ опредѣленному сроку представить рапортъ объ учиненной ею повѣркѣ доказательствъ, вмѣстѣ съ своими о семъ протоколами.

677. Распоряженіе объ изготовленіи въ канцеляріи сената докладной записки дѣлается не позднѣе какъ черезъ три дня по поступленіи дѣла, а въ случаѣ, означенномъ въ статьѣ 676-ой, по полученіи рапорта палаты объ учиненной ею повѣркѣ доказательствъ.

678. Докладная записка составляется по правиламъ, установленнымъ для производства дѣлъ въ палатѣ, въ указанный въ статьѣ 495-ой срокъ, подписывается оберъ-секретаремъ и представляется оберъ-прокурору, который назначаетъ срокъ для внесенія дѣла въ реестръ дѣлъ, приготовленныхъ къ докладу.

679. При назначеніи сего срока оберъ-прокуроръ принимаетъ въ соображеніе какъ обширность записки, такъ и число тяжущихся, коимъ докладная записка должна быть предъявлена, и дѣлаетъ, на основаніи статьи 499-ой особыя распоряженія для облегченія чтенія оной тяжущимися.

680. По истеченіи сего срока тяжущіеся, согласно статьямъ 506—511-ой, лишаются права на подачу письменныхъ объяснительныхъ записокъ, но могутъ представить всѣ свои объясненія на словахъ при докладѣ дѣла.

681. Объяснительныя записки представляются тяжущимися оберъ-секретарю и въ принятіи ихъ выдаются особыя росписки.

682. По представленіи объяснительныхъ записокъ оберъ-секретарь, подъ наблюденіемъ оберъ-прокурора, повѣряетъ оныя съ дѣломъ и съ докладною запискою и въ случаѣ надобности дополняетъ сію послѣднюю, по сдѣланнымъ тяжущимися замѣчаніямъ.

683. По дополненіи докладной записки, или же по

истеченіи установленнаго въ статьяхъ 501-ой, 508-ой, 673—675-ой срока на представленіе объяснительныхъ записокъ все дѣло представляется оберъ-прокурору, который дѣлаетъ распоряженіе о докладѣ онаго.

684. За недѣлю до дня, назначеннаго для доклада, записка сообщается сенаторамъ, а подлинное дѣло полагается на столѣ присутствія. Сенаторы могутъ, при предварительномъ разсмотрѣніи дѣла, требовать надлежащихъ объясненій отъ оберъ-секретаря, въ завѣдываніи коего дѣло находится.

685. Тяжущимся или ихъ повѣреннымъ дозволяется находиться лично въ присутствіи сената при докладѣ ихъ дѣла, но особенныхъ о томъ вызововъ не дѣлается. При семъ допускаются и посторонніе лица.

Примѣчаніе. Охраненіе при семъ должнаго благочинія возлагается на непосредственную обязанность оберъ-прокурора.

686. Докладъ дѣла въ сенатѣ производится оберъ-секретаремъ по составленной въ канцеляріи докладной запискѣ. При докладѣ излагается также и содержаніе представленныхъ тяжущимися объяснительныхъ записокъ. Тяжущіеся, находящіеся на лицо, а равнымъ образомъ и повѣренные ихъ, допускаются, по словеснымъ просьбамъ, къ прочтенію тѣхъ записокъ въ присутствіи, или же къ словеснымъ объясненіямъ.

687. Изъ подлиннаго дѣла читаются только мѣста, о прочтеніи коихъ просили тяжущіеся, или же требуетъ кто либо изъ присутствующихъ сенаторовъ.

688. По окончаніи доклада, тяжущіеся и повѣренные ихъ удаляются изъ присутствія, и сенатъ, по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, приступаетъ къ совѣщанію и постановленію рѣшенія по общимъ правиламъ.

689. Въ случаѣ раздѣленія голосовъ болѣе чѣмъ на два мнѣнія, если при томъ не будетъ большинства

голосовъ (ст. 539), приглашаются два или три сенатора изъ другаго департамента сената и дѣло вновь докладывается и подвергается новому обсужденію; если же и за тѣмъ не состоится простаго большинства голосовъ и сенаторы опять раздѣлятся болѣе, чѣмъ на два мнѣнія, то поступать на основаніи статьи 542-й сего устава.

690. Дѣла, рѣшенныя въ департаментахъ сената единогласно или по большинству голосовъ, считаются рѣшенными окончательно и аппеляціи не подлежатъ. Исполненіе по онымъ чинится согласно съ рѣшеніемъ департамента, хотя бы оно и не было согласно съ заключеніемъ оберъ-прокурора.

Примѣчаніе. Переходъ снихъ дѣлъ въ общее собраніе сената и въ Государственный Совѣтъ по протестамъ оберъ-прокурора или министра юстиціи не допускается.

691. Журналы засѣданій сената и протоколы рѣшеній онаго составляются подъ наблюденіемъ оберъ-секретарей, по общимъ правиламъ, надзоръ за точнымъ исполненіемъ коихъ возлагается на оберъ-прокурора.

692. Исполненіе по опредѣленіямъ сената чинится немедленно, и во всякомъ случаѣ не позднѣе, какъ въ семь дней, послѣ подписанія протокола. Сіе исполненіе дѣлается въ видѣ указовъ, посылаемыхъ, за подписью оберъ-секретаря, въ палаты, изъ коихъ дѣла поступили въ сенатъ, съ возвращеніемъ въ оныя и самыхъ дѣлъ.

РАЗДѢЛЪ VI.

О подаваемыхъ внѣ аппеляціоннаго порядка жалобахъ.

693. Жалобы на частныя опредѣленія судовъ, подаваемыя отдѣльно отъ жалобъ аппеляціонныхъ, относящихся къ рѣшенію дѣла въ существѣ, допускаются лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

1.) на опредѣленія по просьбамъ объ отводѣ суда или устраненіи судей въ указанныхъ статьею 487-й случаяхъ;

2.) на постановленія о непринятіи прошеній, объясненій или жалобъ, объ отказѣ въ возстановленіи права аппеляціи, и вообще на распоряженія суда о пріостановленіи обыкновеннаго, законами установленнаго, хода дѣлъ;

3.) на неправильную оцѣнку иска;

4.) на опредѣленія о принятіи или непринятіи предварительныхъ мѣръ къ сохраненію въ цѣлости предмета спора, къ обезпеченію средствъ исполненія имѣющаго состояться рѣшенія и къ опредѣленію правъ владѣнія, пользованія и распоряженія спорнымъ имуществомъ, во время производства дѣла;

5.) на неудовлетвореніе просьбы о повѣркѣ доказательствъ.

694. Жалобы на частныя опредѣленія во всѣхъ другихъ, кромѣ означенныхъ въ 693-й статьѣ, случаяхъ, могутъ быть подаваемы не иначе, какъ послѣ рѣшенія дѣла въ существѣ и вмѣстѣ съ аппеляціею на сіе рѣшеніе.

695. Жалобы на частныя опредѣленія могутъ быть приносимы только тогда, когда и главное дѣло, по цѣнѣ иска, можетъ быть, по аппеляціи перенесено въ высшій судъ. Изъ сего исключаются жалобы на неправильную оцѣнку предмета спора и на опредѣленія объ устраненіи судей. Перваго рода жалобы допускаются не смотря на цѣну иска, а жалобы на опредѣленія объ устраненіи судей допускаются согласно правилу, установленному въ статьѣ 487-ой,

лишь по дѣламъ, подлежащимъ окончательному рѣшенію того суда, на опредѣленія коего по вопросу объ устраненіи судьи онѣ приносятся.

696. Срокъ для предъявленія частныхъ жалобъ полагается двухнедѣльный, съ поверстнымъ со дня объявленія частнаго опредѣленія, а если оное не было объявлено, то четырехнедѣльный, также съ поверстнымъ со времени приведенія сего опредѣленія въ исполненіе. Срокъ сей исчисляется по правиламъ, установленнымъ въ статьѣ 202 сего устава.

697. Частныя жалобы пишутся по формѣ, для частныхъ просьбъ вообще установленной (ст. 306). Къ симъ жалобамъ должны быть прилагаемы особыя, установленныя статьею 110-ой сего устава, пошлины.

698. Частныя жалобы подаются въ то судебное мѣсто, на опредѣленіе коего онѣ приносятся. Порядокъ принятія и возвращенія сихъ жалобъ съ надписью есть вообще тотъ самый, который установленъ для принятія и возвращенія жалобъ аппеляціонныхъ.

699. Судъ, на опредѣленіе коего приносится частная жалоба, получивъ оную, требуетъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, порядкомъ, въ статьяхъ 309-й и 311-й предписаннымъ, объясненія противной стороны, по полученіи коего, или же по истеченіи установленнаго на сіе срока, прилагаетъ къ жалобѣ всѣ нужныя, по ея содержанію, объясненія, и отправляетъ оную не позднѣе какъ чрезъ двѣ недѣли, въ высшій судъ. Въ объяснительномъ рапортѣ, между прочимъ, должны быть означены: цѣна иска и время приведенія въ дѣйство опредѣленія, на которое приносится частная жалоба, а въ случаѣ, когда сіе опредѣленіе было объявлено просителю, то и время объявленія онаго, съ приложеніемъ и самой подписки о выслушаніи сего опредѣленія.

700. Подача жалобы на частное опредѣленіе суда не останавливаетъ производства главнаго дѣла, кромѣ лишь случаевъ, когда жалоба принесена на опредѣленіе о непринятіи устраненія, объявленнаго противъ судей (ст. 487) или же отвода суда, по неподсудности дѣла его вѣдѣнію (ст. 208). Въ сихъ случаяхъ производство главнаго дѣла останавливается до воспослѣдованія окончательнаго по жалобѣ опредѣленія (ст. 227).

701. По полученіи частной жалобы, высшій судъ, не требуя присылки подлиннаго дѣла, приступаетъ къ разсмотрѣнію оной немедленно, и ни въ какомъ случаѣ не позднѣе какъ въ теченіе двухъ за симъ недѣль, и состоявшееся по сему опредѣленіе отсылаетъ не далѣе какъ на третій, по воспослѣдованіи онаго, день, въ судъ, на который была принесена жалоба, для надлежащаго исполненія и объявленія жаловавшейся сторонѣ, порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 562—567-ой.

702. Разсмотрѣніе и рѣшеніе поступающихъ въ сенатъ жалобъ на частныя опредѣленія палатъ производятся по правиламъ, постановленнымъ въ раздѣлѣ V-мъ сего устава, о разсмотрѣніи и рѣшеніи въ сенатѣ дѣлъ, поступающихъ въ оный по апелляціямъ. По симъ жалобамъ не допускается составленіе докладныхъ записокъ.

703. Частныя опредѣленія департаментовъ сената не подлежатъ дальнѣйшему обжалованію, если дѣло не подходитъ подъ случаи, исчисленные въ статьяхъ 704—750-ой сего устава.

РАЗДѢЛЪ VII.

Объ отмѣнѣ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

По жалобамъ лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ рѣшенномъ.

704. Кто находитъ, что рѣшеніемъ, послѣдовавшимъ по дѣлу, производившемуся между другими лицами безъ его участія, нарушаются въ чемъ либо права его, тотъ можетъ принести жалобу на сіе рѣшеніе и просить объ отмѣнѣ тѣхъ частей онаго, коими нарушаются права его.

705. Срокъ для подачи такой жалобы назначается четырехмѣсячный съ того времени, какъ сіе рѣшеніе, чрезъ принятіе мѣръ для исполненія онаго, сдѣлалось съ достовѣрностію извѣстно лицу, коего права онымъ нарушаются.

706. Жалобы сего рода подаются въ тотъ судъ, въ коемъ послѣдовало рѣшеніе. Онѣ должны быть писаны въ видѣ прошеній по общей формѣ; въ нихъ объясняются: по какому именно дѣлу, между какими лицами и въ какомъ судѣ производившемуся, состоялось сіе рѣшеніе. При жалобѣ представляются: доказательства, подтверждающія показанія жалующагося на нарушеніе правъ его. Жалобы, приносимыя безъ соблюденія установленныхъ сею статьею правилъ, не принимаются.

707. По принятіи жалобы судомъ, копіи оной, вмѣстѣ съ копіями приложенныхъ къ ней бумагъ, не позднѣе трехъ дней, сообщаются всѣмъ участвовавшимъ въ дѣлѣ, и они извѣщаются, что могутъ, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня сего сообщенія, представить суду свои противъ жалобы объясненія.

708. Принятая судомъ жалоба подлежитъ разрѣшенію того же суда, въ коемъ первое рѣшеніе послѣдовало.

709. Если обжалованное рѣшеніе еще не приведено въ исполненіе и принесшій жалобу проситъ о пріостановленіи сего исполненія, то судъ, въ которыій подана жалоба, не позднѣе какъ чрезъ три дня по принятіи оной, дѣлаетъ распоряженіе о пріостановленіи исполненія рѣшенія. Буде оно уже исполнено, жалобщикъ имѣетъ право требовать принятія предварительныхъ мѣръ для обезпеченія его отъ потерь, могущихъ быть послѣдствіемъ нарушенія правъ его. Сія просьба разрѣшается судомъ по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 312—315-ой сего устава.

710. Жалоба неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица разрѣшается судомъ не иначе, какъ по выслушаніи предварительнаго по оной заключенія стряпчаго или прокурора.

711. Когда жалоба будетъ судомъ признана достойною уваженія, то послѣдовавшее по дѣлу рѣшеніе отмѣняется, но только въ тѣхъ частяхъ, которыми нарушаются права сего лица; всѣ прочія части онаго остаются въ своей силѣ, если постановленное въ оныхъ не состоитъ въ такой съ отмѣняемыми частями связи, что отмѣна ихъ влечетъ за собою и отмѣну прочихъ частей рѣшенія. Въ семъ случаѣ рѣшеніе признается какъ бы несостоявшимся и тяжущимся предоставляется, буде они пожелаютъ, начать вновь сіе дѣло на общемъ основаніи.

712. Если напротивъ того жалоба лица неучаствовавшаго въ дѣлѣ, по коему послѣдовало рѣшеніе, будетъ признана неосновательною, то рѣшеніе суда оставляется въ своей силѣ и жалобщикъ подвергается взысканію двухъ процентовъ съ цѣны своего иска. Деньги сіи обращаются на усиленіе средствъ судебныхъ мѣстъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отмѣнѣ рѣшеній по просьбамъ лицъ, участвовавшихъ въ дѣлѣ.

713. Просьбы о перевершеніи дѣлъ, рѣшенія по коимъ вошли въ законную силу, допускаются лишь въ двухъ слѣдующихъ случаяхъ:

1.) когда будутъ открыты новые документы, не только не бывшіе въ виду судебнаго мѣста при производствѣ дѣла, но оставшіеся неизвѣстными самому, приносящему на оное жалобу, тяжущемуся и могущіе по свойству своему и особенной, существенной важности, быть основаніемъ къ измѣненію состоявшагося по сему дѣлу рѣшенія;

2.) когда сими новыми документами, или иными законными доказательствами, кои также при разсмотрѣніи дѣла въ виду быть не могли, достаточно будетъ обнаруженъ и, по надлежащемъ изслѣдованіи признанъ, вошедшимъ въ законную силу приговоромъ суда уголовнаго, подлогъ въ прежнемъ документѣ или иномъ доказательствѣ, на коемъ рѣшеніе дѣла основано.

714. Только тѣ новые документы могутъ быть приняты въ основаніе къ перевершенію оконченнаго, вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ, дѣла, коихъ приносящій жалобу тяжущійся, какъ сказано выше (ст. 713) не только не могъ представить во время производства дѣла, по причинамъ отъ него независѣвшимъ, но о коихъ по неизвѣстности ему существованія ихъ, онъ не имѣлъ возможности и упомянутъ въ поданныхъ отъ него въ судъ просьбахъ, объясненіяхъ и другихъ бумагахъ, а потому при объявленіяхъ о новыхъ документахъ тяжущіеся обязаны представить законныя доказательства о времени открытія новаго документа.

Ежели при томъ будетъ обнаружено, что сіи документы, или иныя доказательства, были съ умысломъ скрыты отъ жалующагося противникомъ его по дѣлу, или же кѣмъ либо другимъ, то приносящій жалобу имѣетъ право начать о семъ особый искъ уголовнымъ порядкомъ.

715. Для подачи прошеній о пересмотрѣ вошедшихъ въ законную силу рѣшеній полагается срокъ четырехмѣсячный, считая оный или со дня открытія новаго документа, или же со дня вступленія въ законную силу приговора суда уголовнаго о признаніи подложнымъ того доказательства, на коемъ было основано рѣшеніе; пропустившіе сей срокъ, теряютъ безвозвратно право просить о перевершеніи дѣла. По истеченіи десяти лѣтъ со времени, въ которое рѣшеніе вошло въ законную силу, если между тѣмъ не было подано просьбы о разсмотрѣніи новаго документа, или же объ изслѣдованіи бывшихъ при производствѣ дѣла подлоговъ, пересмотръ онаго уже ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ не допускается.

Примѣчаніе 1. Постановляемые въ сей статьѣ сроки, какъ четырехмѣсячный, такъ и десятилѣтній, въ отношеніи къ малолѣтнымъ, глухонѣмымъ, лишеннымъ ума и лицамъ находящимся въ военныхъ походахъ и командировкахъ (ст. 626 и 627), исчисляются на основаніи правилъ, означенныхъ въ статьѣ 59-ой сего устава.

Примѣчаніе 2. Для лицъ, открывшихъ новые документы, или иныя доказательства, прежде изданія сего устава, опредѣляемый четырехмѣсячный срокъ считается со дня обнародованія сего устава, если они не пропустили означенной въ сей же статьѣ десятилѣтней давности.

716. Просьба о перевершеніи дѣла по открытымъ вновь документамъ, или инымъ доказательствамъ подается въ то судебное мѣсто, въ коемъ дѣло окончательно рѣшено.

717. Просьбы о перевершеніи дѣлъ пишутся по общей установленной для частныхъ прошеній формѣ. Въ нихъ должны быть съ точностію означены:

1.) существо дѣла;

2.) имена и званія спорящихъ и тѣхъ, которые по узаконенному порядку вступили въ права ихъ съ указаніемъ ихъ мѣста жительства;

3.) означеніе, въ какихъ судахъ дѣло производилось, какое и гдѣ именно состоялось по оному окончательное

рѣшеніе, о пересмотрѣ коего подается просьба.

При просьбѣ должны быть представлены:

1.) новые документы и надлежащія о времени открытія оныхъ, на основаніи 715-ой статьи, доказательства, а по подлогамъ, оффиціальныя копіи послѣдовавшаго о томъ приговора суда уголовнаго;

2.) копіи просьбы и пріобщенныхъ къ ней документовъ и другихъ бумагъ, по установленному общему на то порядку.

718. Копія просьбы о перевершеніи дѣла, вмѣстѣ съ копіями всѣхъ приложенныхъ къ ней документовъ, не позднѣе семи дней со времени полученія, сообщается противной сторонѣ, и ей дозволяется, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня полученія сихъ бумагъ, съ присовокупленіемъ къ тому и срока поверстнаго, представить суду свое по сей просьбѣ объясненіе.

719. По поступленіи объясненія противъ просьбы о перевершеніи дѣла, или же по минованіи установленнаго на то срока, судебное мѣсто прежде всего приступаетъ къ разсмотрѣнію вопросовъ:

1.) не пропущенъ ли просителемъ срокъ установленный въ 715-й статьѣ на подачу сей просьбы;

2.) точно ли представляемые имъ документы или иныя доказательства не были въ виду при прежнемъ производствѣ дѣла, и проситель дѣйствительно ли былъ въ невозможности представить ихъ и даже объявить о нихъ прежде рѣшенія дѣла;

3.) сіи новые документы или доказательства измѣняютъ ли видъ дѣла и могутъ ли быть основаніемъ къ перемѣнѣ въ состоявшемся по оному рѣшеніи;

4.) если въ просьбѣ представлено о подлогѣ въ документѣ или иномъ доказательствѣ, на коемъ было основано рѣшеніе, то признанъ ли сей подлогъ окончательнымъ, вступившимъ въ законную силу приговоромъ суда уголовнаго.

Сіи вопросы разрѣшаются по выслушаніи предварительнаго заключенія стряпчаго или прокурора. Никакія другія основанія для пересмотра, кромѣ изложенныхъ въ прошеніи, не пріемлются.

720. Когда просьба о перевершеніи будетъ признана достойно уваженія, то на разсмотрѣніе вновь иска въ существѣ онаго, принявшее просьбу о перевершеніи судебное мѣсто, если оно принадлежитъ къ первой или второй степени суда, обязано, съ прописаніемъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла, испросить разрѣшенія высшей надъ нимъ инстанціи. Департаменты сената испрашиваютъ на сіе разрѣшенія общаго сената собранія.

721. По полученіи разрѣшенія на перевершеніе дѣла, о семъ объявляется тяжущимся, и самый пересмотръ производится по общему установленному для гражданскихъ дѣлъ порядку въ той инстанціи, въ которой, по силѣ статьи 719-й, первоначально разсматривалась самая просьба о перевершеніи дѣла.

722. При семъ новомъ производствѣ дѣла, исполненіе прежняго рѣшенія, буде оное еще не послѣдовало, пріостанавливается; въ противномъ же случаѣ на спорное имѣніе, если оное находится во владѣніи того, кому было присуждено, налагается, смотря по свойству имѣнія, запрещеніе или арестъ; когда же оное перешло во владѣніе неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица, но не по наслѣдству, духовному завѣщанію, или даренію, а чрезъ продажу или промѣнъ; то запрещеніе или арестъ, по соразмѣрности съ предъявленнымъ искомъ, обращается на другое имѣніе продавца. Пріобрѣвшій отъ него спорное имѣніе чрезъ законно совершенные продажу или промѣнъ, не подвергается никакому взысканію и никакой отвѣтственности: она вполнѣ упадаетъ на того, кому имѣніе было присуждено въ слѣдствіе тяжбы.

Примѣчаніе. Распоряженія какъ о пріостановленіи исполненія рѣшенія, такъ и о наложеніи запрещенія или ареста, дѣлаются по частной просьбѣ истца, которая можетъ быть подана въ надлежащее судебное мѣсто, не прежде какъ по объявленіи ему опредѣленія о перевершеніи дѣла.

723. Необжалованныя статьи рѣшенія при пересмотрѣ онаго остаются въ своей силѣ, если онѣ не

состоятъ въ такой неразрывной съ обжалованными статьями связи, что отмѣна сихъ послѣднихъ влечетъ за собою и отмѣну первыхъ.

724. Жалобы на постановленіе суда о перевершеніи дѣла подаются частнымъ порядкомъ въ установленные статьею 696-ой сего устава сроки. Жалобы на новое рѣшеніе дѣла въ самомъ существѣ тяжбы приносятся общимъ апелляціоннымъ порядкомъ. Но когда по цѣнѣ тяжбы судебное мѣсто имѣетъ право окончательно рѣшить дѣло, то ни частныя жалобы въ отказѣ о перевершеніи дѣла, ни апелляціонныя на рѣшеніе дѣла въ существѣ, уже не принимаются.

725. Если просьба о перевершеніи дѣла будетъ признана не заслуживающею вниманія, то вмѣстѣ съ объявленіемъ просителю отказа онъ подвергается денежному взысканію по статьѣ 712-й.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Объ отмѣнѣ рѣшеній по просьбамъ объ уничтоженіи оныхъ.

726. Просьбы объ уничтоженіи рѣшеній окончательныхъ могутъ быть подаваемы только въ общее собраніе с.-петербургскихъ департаментовъ сената и лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

1.) когда въ нихъ представлены заслуживающія полной вѣры доказательства въ томъ, что рѣшеніе постановлено съ явнымъ нарушеніемъ закона и вопреки положительному онаго смыслу;

2.) когда рѣшеніе было слѣдствіемъ умышленнаго преступнаго дѣйствія судей или прокурора и сіе преступное дѣйствіе доказано и признано вошедшимъ въ законную силу приговоромъ суда уголовнаго;

3.) когда рѣшеніемъ присуждено болѣе того, что требовалось тяжущимися, или то, о чемъ они вовсе не просили (ст. 546) или же не разрѣшено всѣхъ предметовъ прошенія;

4.) когда нарушены существенныя формы производства, именно:

а.) если дѣло было доложено и рѣшеніе постановлено не въ опредѣленномъ комплектѣ суда;

б.) если рѣшеніе постановлено не единогласно и не по большинству голосовъ;

в.) если постановлено окончательное рѣшеніе безъ выслушанія предварительнаго заключенія состоящаго при судѣ стряпчаго, или прокурора и

г.) если по одному и тому жъ дѣлу производившемуся между тѣми жъ лицами и на основаніи тѣхъ же доводовъ, въ окончательномъ рѣшеніи суда, или же въ двухъ такихъ же рѣшеніяхъ одного или разныхъ судовъ, допущены явныя противорѣчія.

727. Срокъ на подачу просьбы объ уничтоженіи рѣшенія назначается четырехмѣсячный со дня объявленія онаго, а въ случаѣ противорѣчія въ рѣшеніяхъ со дня объявленія послѣдняго изъ сихъ рѣшеній.

728. Просьбы объ уничтоженіи рѣшенія пишутся по общей установленной для исковыхъ прошеній формѣ. Въ оныхъ должно быть объяснено: по какому именно дѣлу, между какими лицами и въ какомъ судѣ производившемуся, состоялось рѣшеніе, съ точнымъ означеніемъ причинъ, по коимъ сіе рѣшеніе подлежитъ уничтоженію. Къ просьбѣ должны быть приложены или же въ оной указаны подтверждающія сіе доказательства, и копіи какъ самой просьбы, такъ и представленныхъ при ней документовъ, на общемъ основаніи, а равнымъ образомъ и копіи рѣшенія суда, на которое приносится жалоба.

729. При просьбѣ объ уничтоженіи вошедшаго въ законную силу рѣшенія въ залогъ основательности оной должна быть представлена сумма денегъ въ трое болѣе противъ опредѣленной въ статьѣ 105-ой сего устава для жалобъ аппеляціонныхъ, безъ чего просьба не принимается.

730. Просьба докладывается общему собранію сената по правиламъ, для производства дѣлъ въ се-

натѣ установленнымъ. Прежде всего общее сената собраніе, выслушавъ предварительное о томъ заключеніе оберъ-прокурора, разрѣшаетъ вопросъ о томъ, подходятъ ли указываемыя въ просьбѣ причины уничтоженія рѣшенія къ тѣмъ, кои означены въ статьѣ 726-й сего устава.

731. Если сіи причины будутъ общимъ сената собраніемъ признаны неудовлетворяющими условіямъ, означеннымъ въ статьѣ 726-й, то вмѣстѣ съ отказомъ въ просьбѣ жалобщику объявляется, что онъ навсегда лишенъ права подавать новыя объ уничтоженіи сего рѣшенія просьбы. Представленная имъ на основаніи статьѣ 729-й, въ видѣ залога, денежная сумма ему не возвращается, но обращается на усиленіе средствъ судебныхъ мѣстъ.

732. Когда указываемыя въ просьбѣ причины уничтоженія рѣшенія будутъ признаны удовлетворяющими требованіямъ статьѣ 726-й, то копія просьбы, вмѣстѣ съ копіями приложенныхъ къ ней документовъ, сообщается въ судъ, на рѣшеніе коего жалоба принесена для истребованія отъ противной стороны объясненія въ срокъ, назначенный въ статьѣ 718-ой и для представленія за тѣмъ дѣла въ общее сената собраніе съ объясненіемъ самаго суда.

733. По полученіи подлиннаго дѣла съ объясненіемъ суда, дѣло вновь докладывается и по выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, общее сената собраніе, не постановляя заключенія по существу дѣла, признаетъ лишь, что обжалованное рѣшеніе должно оставаться въ силѣ, или же уничтожаетъ оное. Оно всегда основываетъ свое о томъ мнѣніе исключительно на означенныхъ въ прошеніи и вполнѣ доказанныхъ нарушеніяхъ закона или установленнаго для производства дѣлъ гражданскихъ порядка.

734. Когда общимъ сената собраніемъ признано разсмотрѣнное имъ рѣшеніе дѣла подлежащимъ уничтоженію, то постановленіе новаго рѣшенія по са-

мому существу спора предоставляется другому судебному мѣсту, равному по степени съ рѣшившимъ прежде сіе дѣло, именно: при уничтоженіи рѣшенія суда уѣзднаго разсмотрѣніе дѣла въ существѣ поручается другому уѣздному суду той же губерніи; при уничтоженіи рѣшенія палаты, другой палатѣ ближайшей губерніи, или равному съ нею по степени судебному мѣсту, и наконецъ при уничтоженіи рѣшенія одпаго изъ департаментовъ сената, другому сената департаменту. При чемъ исполненіе уничтоженнаго рѣшенія останавливается и внесенная по статьѣ 729-ой въ видѣ залога денежная сумма возвращается просившему объ уничтоженіи прежняго по сему дѣлу рѣшенія.

735. Въ случаѣ уничтоженія рѣшенія, судьи, виновные въ допущеніи, давшихъ поводъ къ сему уничтоженію, нарушеніи закона или установленнаго для производства дѣлъ гражданскихъ порядка, если сіи нарушенія составляютъ преступленіе или проступки, предусмотрѣнные въ уложеніи о наказаніяхъ, предаются суду и подвергаются установленному въ томъ уложеніи взысканію.

736. Судъ, который въ слѣдствіе уничтоженія рѣшенія разсматриваетъ дѣло по существу онаго (ст. 734), обязанъ относительно объясненія точнаго разума закона подчиняться заключеніямъ общаго собранія сената.

737. Жалобы противъ постановленнаго судомъ втораго рѣшенія по существу дѣла не допускаются.

738. Когда просьба объ уничтоженіи рѣшенія основана на противорѣчіи между двумя рѣшеніями, то общее сената собраніе буде признаетъ просьбу достоіиною уваженія, не обращаетъ дѣла для новаго рѣшенія, а прямо постановляетъ объ уничтоженіи втораго изъ противорѣчащихъ одно другому рѣшеній и о возвращеніи первому полной силы и дѣйствія. Но когда противорѣчіе находится въ одномъ и томъ же рѣшеніи, то общее сената собраніе, смотря по обстоятельствамъ дѣла, или признаетъ противорѣчащія одна другой статьи рѣшенія подлежащи-

ми уничтоженію, оставляя всѣ прочія въ своей силѣ, или же уничтожаетъ все рѣшеніе и поступаетъ на основаніи статьи 734-й.

739. Стряпчіе, прокуроры и оберъ-прокуроры имѣютъ право представлять о причинахъ, по коимъ они признаютъ какое либо окончательное рѣшеніе неправильнымъ, не внося опредѣленнаго въ статьѣ 729-й залога. При разсмотрѣніи ихъ представленій общее сената собраніе, если найдетъ ихъ заслуживающими уваженія, не уничтожаетъ послѣдовавшихъ рѣшеній, но оставляя оныя въ своей силѣ, подвергаетъ судей, виновныхъ въ явномъ нарушеніи законовъ, положенному за то взысканію, или же предаетъ ихъ уголовному суду по общимъ правиламъ. Стряпчіе, прокуроры и оберъ-прокуроры также, но не иначе какъ по усмотрѣнію министра юстиціи, подвергаются отвѣтственности, когда представленія ихъ оказываются неосновательными.

740. О рѣшеніяхъ общаго собранія сената объявляется чрезъ сенатскія вѣдомости во всеобщее свѣдѣніе.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О жалобахъ на неправильныя дѣйствія лицъ, къ судебному вѣдомству принадлежащихъ.

741. Жалобы на неправильныя дѣйствія судей, стряпчихъ, прокуроровъ, сенаторовъ и оберъ-прокуроровъ допускаются:

1.) когда при производствѣ дѣла, или постановленіи рѣшенія, они дозволятъ себѣ такое дѣйствіе, которое уложеніемъ о наказаніяхъ признается преступленіемъ или проступкомъ;

2.) когда сіе дѣйствіе, хотя и не признается преступленіемъ или проступкомъ, но по закону влечетъ за собою недѣйствительность состоявшагося по дѣлу рѣшенія;

3.) когда просителю сдѣланъ отказъ въ дачѣ суда;

4.) во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ за какія либо дѣйствія судей, стряпчихъ и прокуроровъ по производству дѣлъ предоставлено законами сторонамъ искать на нихъ вознагражденія за вредъ и убытки и

5.) въ случаѣ незаконной медленности въ ходѣ дѣла.

Примѣчаніе. Отказомъ въ дачѣ суда признается, когда судъ въ противность закона отказываетъ въ принятіи прошенія, или же и въ самомъ рѣшеніи дѣла, будтобы по неполнотѣ закона.

742. Жалобы на неправильныя дѣйствія судей, стряпчихъ и прокуроровъ подаются въ случаяхъ, означенныхъ въ 1, 2, 3 и 4-мъ пунк. 741-й статьи или суду уголовному съ просьбою о наказаніи виновныхъ и о присужденіи вознагражденія за причиненные ими жалобщику убытки, или же суду гражданскому объ одномъ только вознагражденіи за убытки.

743. Жалобы сего послѣдняго рода подаются, вмѣстѣ съ копіями оныхъ, непосредственно въ высшую надъ судомъ, разсматривавшимъ дѣло, инстанцію и разрѣшаются ею по истребованіи объясненій отъ лица, на которое подана жалоба и по выслушаніи предварительно заключенія прокурора или оберъ-прокурора.

744. Копія жалобы, въ теченіе трехъ дней по полученіи оной, сообщается лицу на дѣйствіе коего она приносится. Онъ долженъ представить свои объясненія высшему суду въ теченіе семи дней по полученіи жалобы.

Между тѣмъ до разрѣшенія жалобы, онъ не имѣетъ права участвовать въ рѣшеніи не только дѣла, по коему жалоба подана, но и всѣхъ другихъ дѣлъ, касающихся до того тяжущагося, или жены его, или родственниковъ въ прямой, какъ нисходящей, такъ и восходящей линіи.

745. За оскорбительныя и вообще неприличныя въ жалобѣ выраженія тяжущійся подвергается, смо-

тря по обстоятельствамъ, или денежному взысканію, или же внушенію, а повѣренный можетъ быть даже лишенъ права ходатайства по сему дѣлу или по всѣмъ дѣламъ вообще.

746. Когда жалоба будетъ судомъ признана основательною, то буде отъ дѣйствій обвиняемаго лица произошли для жалобщика убытки, судъ опредѣляетъ количество слѣдующаго ему вознагражденія.

747. Если жалоба на неправильныя дѣйствія лицъ, поименованныхъ въ статьѣ 741-ой, не принята или не уважена, то проситель подвергается взысканію, опредѣленному въ статьѣ 745-й.

748. Жалобы на медленность суда (п. 5 ст. 741) подаются въ тотъ же судъ, гдѣ производится дѣло, и съ объясненіемъ сего суда представляются на разрѣшеніе суда высшаго. Жалобы на медленность департаментовъ сената и вообще на неправильныя дѣйствія сенаторовъ и оберъ-прокуроровъ подаются въ тѣ же департаменты сената и представляются изъ департамента на окончательное разрѣшеніе общаго собранія с.-петербургскихъ департаментовъ сената.

749. Высшій судъ, буде признаетъ жалобу на медленность достойною уваженія, не только даетъ надлежащее предписаніе о скорѣйшемъ окончаніи дѣла, но смотря по обстоятельствамъ, можетъ и подвергнуть подвѣдомственное ему судебное мѣсто взысканію для вознагражденія тяжущихся за убытки, если они того просили.

750. Жалобы, подаваемыя на основаніи правилъ, означенныхъ въ статьяхъ 741-й и 748-й допускаются по всѣмъ дѣламъ, не исключая и тѣхъ, которыя по цѣнѣ иска не подлежатъ аппеляціи.

РАЗДѢЛЪ VIII.

О порядкѣ исполненія судебныхъ рѣшеній.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній вообще.

751. Исполненію подлежатъ всѣ судебныя рѣшенія вошедшія окончательно въ законную силу, а равно и тѣ, о конхъ, по особеннымъ причинамъ, въ самыхъ опредѣленіяхъ судебныхъ мѣстъ постановляется, что оныя могутъ быть немедленно приведены въ исполненіе.

752. Судебное рѣшеніе признается вошедшимъ окончательно въ законную силу:

1.) когда дѣло по цѣнѣ предмета спора не можетъ быть по аппеляціи перенесено въ судъ высшій;

2.) когда по дѣлу, которое хотя и могло быть, по цѣнѣ предмета онаго, перенесено въ высшій судъ по аппеляціи, никто изъ тяжущихся не принесъ аппеляціонной жалобы на сіе рѣшеніе въ срокъ, закономъ установленный.

753. Судебныя рѣшенія объ исполненіи конхъ не было подано просьбы (ст. 763) въ продолженіе десяти лѣтъ со дня вступленія въ законную силу, а равно и тѣ, по которымъ, выданные просителю, исполнительные листы оставались безъ всякаго дѣйствія въ теченіе десяти лѣтъ, признаются уничтоженными на основаніи узаконеній о земской давности.

Примѣчаніе. Заочныя рѣшенія утрачиваютъ свою силу по истеченіи трехъ лѣтъ, согласно правилу въ статьѣ 280-й сего устава постановленному.

754. Если по дѣлу, которое можетъ по аппеляціи быть перенесено въ судъ высшій, аппеляція взята только противъ нѣкоторыхъ частей рѣшенія, то прочія онаго части, необжалованныя ни тою, ни дру-

гою стороною, по минованіи аппеляціоннаго срока признаются вошедшими окончательно въ законную силу и подлежатъ исполненію, если оныя могутъ быть исполнены отдѣльно и независимо отъ тѣхъ, противъ коихъ взята аппеляція.

755. Рѣшеніе не можетъ быть приводимо въ исполненіе до истеченія установленнаго статьей 625-й срока, но если одинъ изъ тяжущихся проситъ о приведеніи рѣшенія въ исполненіе до истеченія сего срока и судъ признаетъ, по какимъ либо особымъ причинамъ, что всякое замедленіе въ исполненіи рѣшенія можетъ имѣть послѣдствіемъ самую невозможность исполненія, то онъ можетъ постановить о немедленномъ приведеніи рѣшенія въ исполненіе, хотя бы дѣло по цѣнѣ предмета спора и могло быть перенесено по аппеляціи на разсмотрѣніе суда высшаго.

756. Просьбы о возстановленіи права аппеляціи (ст. 653—659) и объ отмѣнѣ рѣшеній, вошедшихъ окончательно въ законную силу, не останавливаютъ исполненія судебныхъ рѣшеній, за исключеніемъ случаевъ положительно въ законѣ указанныхъ (ст. 658, 709, 722 и 734).

757. Рѣшенія постановленныя судебными мѣстами Имперіи, подлежатъ исполненію во всемъ пространствѣ государства, хотя бы сіе исполненіе долженствовало послѣдовать внѣ вѣдомства суда, постановившаго рѣшеніе.

Рѣшенія судебныхъ мѣстъ Имперіи приводятся въ исполненіе въ Царствѣ Польскомъ и въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, и равномѣрно рѣшенія судовъ Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго исполняются въ Имперіи, съ соблюденіемъ особыхъ, постановленныхъ о томъ правилъ.

758. Всякій признанный неправымъ по судебному рѣшенію, которое, на основаніи 751—756-й статей, подлежитъ исполненію, обязанъ, по объявленіи ему сего рѣшенія, исполнить оное добровольно и

безъ замедленія. Неисполнившій сей обязанности подвергается взысканію судебныхъ по исполненію сего рѣшенія издержекъ и всѣхъ могущихъ произойти отъ того для противной стороны убытковъ.

759. Если рѣшеніемъ присуждается кому либо денежная сумма, то лицо обязанное къ платежу оной можетъ внести ее, для передачи взыскателю, въ судъ, въ вѣдѣніи коего рѣшеніе исполняется. Со времени сего взноса прекращается обязанность сего лица въ платежѣ дальнѣйшихъ на сію сумму процентовъ.

На томъ же основаніи можетъ быть представлено въ судъ, для передачи взыскателю, всякое иное отсужденное движимое имущество.

760. Судъ, въ который, по 759-й статьѣ, внесена будетъ присужденная сумма, по полученіи оной тогда же вызываетъ узаконеннымъ порядкомъ взыскателя для полученія сей суммы, и буде онъ по истеченіи мѣсяца послѣ означеннаго вызова не явится, то безотлагательно отсылаетъ ее въ ближайшее кредитное установленіе, съ платою изъ той же суммы подлежащихъ за то вѣсовыхъ и страховыхъ денегъ. Если взыскатель явится послѣ того, то судъ выдаетъ ему полученный изъ кредитнаго установленія билетъ на тотъ капиталъ.

Представленныя въ судъ, для передачи взыскателю, какія либо вещи, въ случаѣ неявки его по вызову въ теченіе мѣсяца, продаются съ публичнаго торга, и съ вырученными деньгами, за отчисленіемъ издержекъ на продажу оныхъ, поступается на основаніи постановленнаго выше въ сей статьѣ правила.

761. Судебныя рѣшенія, неисполненныя согласно съ постановленіями 758—760-й статей, приводятся въ исполненіе особыми, назначенными для сего при судебныхъ мѣстахъ должностными лицами, подъ наименованіемъ судебныхъ исполнительныхъ приставовъ. Изъ сего исключаются лишь случаи означенные въ статьяхъ 849—863, 871, 872 и 913—918-ой.

762. Судебныя рѣшенія могутъ быть обращаемы къ исполненію не иначе, какъ по требованію участвовавшей въ дѣлѣ стороны, или же лица вступившаго въ права ея по закону.

763. Желающій чтобы послѣдовавшее судебное рѣшеніе было приведено въ исполненіе долженъ подать въ судъ, разсматривавшій дѣло въ первой или во второй инстанціи, просьбу о выдачѣ ему для сего исполнительнаго листа. Сія просьба составляется по формѣ установленной для частныхъ просьбъ. Проситель обязанъ означить въ сей просьбѣ судъ, въ который онъ предъявитъ исполнительный листъ для учиненія распоряженія по исполненію рѣшенія.

764. Означенная въ 763-ей статьѣ просьба докладывается суду въ первомъ по полученіи оной засѣданіи, и судъ удостовѣрясь, что рѣшеніе, на основаніи правилъ въ статьяхъ 751—755-ей означенныхъ, вошло въ законную силу и подлежитъ исполненію, постановляетъ опредѣленіе объ удовлетвореніи просителя и въ тоже время о выдачѣ исполнительнаго листа сообщаетъ тому суду, въ который, по указанію просителя, будетъ представленъ исполнительный листъ. Всѣ распоряженія по сему опредѣленію суда должны быть сдѣланы канцеляріею онаго не позднѣе, какъ въ теченіе трехъ слѣдующихъ за тѣмъ дней.

Примѣчаніе. Въ случаѣ необходимости представить исполнительный листъ не въ тотъ судъ, который былъ означенъ въ прошеніи взыскателя, сей послѣдній обязанъ о причинахъ того донести суду, выдавшему исполнительный листъ, и означить куда онъ представитъ исполнительный листъ. По просьбѣ сей, судъ сообщаетъ вновь указанному просителемъ суду, о выдачѣ взыскателю исполнительнаго листа.

765. Въ выдаваемомъ изъ судебнаго мѣста исполнительномъ листѣ, должны, сверхъ выписи изъ протокола рѣшенія, быть помѣщены въ концѣ онаго:

1.) свидѣтельство, что сіе рѣшеніе постановлено въ послѣдней инстанціи, или же, что за минованіемъ аппеляціонныхъ сроковъ, оное вошло окончательно

въ законную силу противъ лица обвиненнаго въ томъ дѣлѣ рѣшеніемъ суда и

2.) приказаніе суда объ исполненіи сего рѣшенія; свидѣтельство и приказаніе подписываются предсѣдательствующимъ и скрѣпляются секретаремъ суда.

На исполнительномъ листѣ означается кому оный выданъ и къ нему прилагается печать суда.

766. Приказаніе суда объ исполненіи рѣшенія излагается слѣдующимъ образомъ:

Такого-то года, мѣсяца и числа, такой то судъ *приказалъ: всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, до коихъ сіе можетъ относиться, исполнить въ точности сіе рѣшеніе; властямъ-же мѣстнымъ полицейскимъ и военнымъ, по требованію исполняющаго рѣшеніе судебнаго исполнительнаго пристава, оказывать ему безотлагательно надлежащее по закону содѣйствіе.*

767. Исполнительный листъ (ст. 765) выдается только въ одномъ экземплярѣ, подъ росписку просителя или его повѣреннаго. Но ему дозволяется взять столько копій сего листа, за скрѣпою секретаря суда, сколько онъ пожелаетъ.

Второй, третій и всѣ прочіе экземпляры исполнительнаго листа, могутъ быть выданы только въ случаѣ доказанной утраты, или истребленія выданнаго прежде листа, и не иначе какъ по новой о томъ просьбѣ, подкрѣпленной доказательствами, и на основаніи новаго постановленія суда (ст. 763—766).

768. При выдачѣ означенныхъ въ 765—767-ой статьяхъ исполнительнаго листа и копій онаго, наблюдаются правила, постановленныя въ главѣ V-ой, разд. II, о судебныхъ издержкахъ.

769. Для приведенія судебнаго рѣшенія въ исполненіе, лицо получившее исполнительный листъ обязано прежде всего предъявить оный отвѣтчику для добровольнаго, согласно статьѣ 758-ой, исполненія, а въ случаѣ замедленія или отказа представляетъ оный стряпчему или прокурору состоящему при томъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего рѣшеніе должно быть ис-

полнено. Сему лицу дозволяется избрать одного изъ состоящихъ при томъ судѣ исполнительныхъ судебныхъ приставовъ для исполненія сего рѣшенія; но буде оно не пожелаетъ воспользоваться симъ правомъ, выборъ пристава предоставляется стряпчему или прокурору.

Если рѣшеніе подлежитъ исполненію въ вѣдомствѣ нѣсколькихъ судовъ, то исполнительный листъ представляется стряпчему или прокурору, состоящему при одномъ изъ сихъ судовъ, по выбору самаго взыскателя.

О полученіи стряпчимъ или прокуроромъ исполнительнаго листа для приведенія онаго въ исполненіе, должно быть имъ немедленно, въ присутствіи представившаго оный, записано въ установленную для сего книгу, съ означеніемъ года, мѣсяца и числа полученія, имени, отчества, фамиліи и состоянія или званія и мѣста жительства представившаго рѣшеніе, и съ напменованіемъ пристава, долженствующаго оное исполнить.

За симъ исполнительный листъ немедленно передается судебному исполнительному приставу.

770. Приставъ, уполномоченный на семъ основаніи къ приведенію рѣшенія въ исполненіе, обращается для сего къ лицу или лицамъ, кои симъ рѣшеніемъ признаны неправыми, или къ тѣмъ, которыя законнымъ образомъ вступили въ права ихъ или же къ тѣмъ, до кого исполненіе рѣшенія относится.

771. По дѣламъ лицъ состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ, уполномоченный къ исполненію рѣшенія обращается къ ихъ опекунамъ или попечителямъ.

772. Исполненіе судебныхъ рѣшеній состоитъ:

1.) въ передачѣ натурою имѣнія тому лицу, коему оное присуждено;

2.) въ обращеніи взысканія, слѣдующаго съ обвиненнаго по суду, на капиталы и всякое другое движимое имущество его, у него находящіеся;

3.) въ обращеніи взысканія, слѣдующаго съ обви-

пеннаго по суду, на капиталы и всякое другое движимое имущество его, находящіеся у кого либо другаго;

4.) въ обращеніи взысканія, слѣдующаго съ обвиненнаго по суду, на получаемое имъ жалованье, пенсію или аренду;

5.) въ обращеніи взысканія, слѣдующаго съ обвиненнаго, на недвижимое его имѣніе или на получаемые съ онаго доходы;

6.) въ личномъ задержаніи обвиненнаго, неисполняющаго рѣшеніе суда.

773. Исполненіе судебнаго рѣшенія чрезъ передачу въ натурѣ имѣнія отъ одного владѣльца къ другому, производится не иначе, какъ когда сіе въ самомъ рѣшеніи именно постановлено.

774. Производимое, на основаніи судебнаго рѣшенія, взысканіе по договору или иному обязательству, обезпеченному какимъ либо имуществомъ обвиненнаго по суду, обращается всегда на сіе самое имущество.

775. Судебное рѣшеніе, коимъ постановлено привести въ дѣйство условія контракта или инаго договора о произведеніи какихъ либо работъ, о поставкѣ или о принятіи какихъ либо вещей и т. п., приводится въ исполненіе, на точномъ основаніи постановленій сего рѣшенія.

776. Судебное рѣшеніе можетъ быть приводимо въ исполненіе по просьбѣ взыскателя тѣмъ или другимъ порядкомъ, или и нѣсколькими изъ допускаемыхъ на основаніи 772-ой статьи и взысканіе можетъ быть распространяемо одновременно на нѣсколько имуществъ, принадлежащихъ обвиненному судомъ по дѣлу.

Равнымъ образомъ, если употребленное взыскателемъ одно изъ вышеозначенныхъ средствъ къ исполненію рѣшенія окажется безуспѣшнымъ, онъ можетъ потомъ обратиться къ другому.

Впрочемъ наложеніе ареста на доходы съ недвижимаго имѣнія должника должно производиться не ина-

че какъ по взаимному согласію кредитора и должника, за исключеніемъ тѣхъ только случаевъ, когда арестъ налагается по случаю назначенія имѣнія въ публичную продажу.

777. Судебный исполнительный приставъ, коему рѣшеніе суда передано для исполненія, обязанъ прежде всего сообщить лицу, противъ коего оное послѣдовало, копію исполнительнаго листа.

778. Къ самому исполненію рѣшенія можетъ быть приступаемо не прежде, какъ чрезъ 24-ре часа послѣ доставленія, на основаніи статьи 777-ой, копіи исполнительнаго листа. Приступая къ исполненію, судебный исполнительный приставъ обязанъ предъявить лицу, противъ коего рѣшеніе послѣдовало и приводится въ исполненіе, подлинный исполнительный листъ.

779. Судебный исполнительный приставъ обязанъ исполнить рѣшеніе суда о взысканіи съ обвиненнаго по дѣлу, на точномъ основаніи сего рѣшенія и относящихся къ тому постановленій закона.

Онъ не вправѣ ни отлагать исполненіе переданнаго ему рѣшенія, ниже прекратить или пріостановить дѣйствія по начатому уже исполненію, кромѣ лишь особенныхъ случаевъ въ законѣ именно указанныхъ, или по состоявшемуся о томъ опредѣленію суда, или въ слѣдствіе также особаго, изъявленнаго на письмѣ, согласія взыскателя. Виновный въ нарушеніи сихъ правилъ подвергается за сіе удаленію отъ должности и обязанъ вознаградить взыскателя за причиненные ему чрезъ сіе убытки.

780. Судебныя рѣшенія должны быть приводимы въ исполненіе не иначе какъ днемъ. Когда есть опасеніе, что въ продолженіе ночи можетъ быть вывезено или скрыто движимое имущество, подлежащее взысканію, судебный исполнительный приставъ имѣетъ право приставить на ночь стражу къ дому или иному мѣсту, въ коемъ находится сіе имущество.

781. Во всѣхъ случаяхъ, когда судебный исполнительный приставъ, для исполненія рѣшенія суда, приступаетъ къ какому либо дѣйствію въ имѣніи или жительствѣ лица, противъ коего сіе рѣшеніе исполняется, онъ обязанъ пригласить къ сему, по крайней мѣрѣ двухъ, заслуживающихъ довѣрія, свидѣтелей, изъ мѣстныхъ или сосѣднихъ обывателей.

Свидѣтели, изъявившіе на сіе согласіе, должны находиться при всѣхъ дѣйствіяхъ судебнаго исполнительнаго пристава по исполненію рѣшенія и подписываютъ составляемые имъ при томъ журналы.

782. Свидѣтелями при исполненіи судебнаго рѣшенія могутъ быть только совершеннолѣтніе и несостоящіе съ которою либо изъ споривщихъ въ томъ дѣлѣ сторонъ, а равно и съ судебнымъ исполнительнымъ приставомъ, въ родствѣ до четвертой, или въ свойствѣ до второй степени включительно. Они по возможности избираются изъ того же состоянія, къ коему принадлежитъ лице обвиненное въ томъ дѣлѣ судомъ; въ случаѣ жъ обращенія взысканія на недвижимое имѣніе, также по возможности, изъ владѣльцевъ сосѣдственныхъ недвижимыхъ имѣній.

783. Всякое нанесенное судебному исполнительному приставу, въ продолженіе его дѣйствій по исполненію рѣшенія, оскорбленіе или сопротивленіе, почитается преступленіемъ противъ властей, правительствомъ установленныхъ, и подвергаетъ виновныхъ наказанію по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 303 — 306, 308, 309, 324 и 325-ой т. XV кн. I улож. о нак.

784. Въ случаѣ оказаннаго судебному исполнительному приставу сопротивленія въ исполненіи рѣшенія суда, онъ имѣетъ право требовать содѣйствія мѣстной полицейской и даже военной власти, которыя обязаны оказывать ему сіе содѣйствіе безъ замедленія.

785. О всякомъ противодѣйствіи судебному исполнительному приставу во время исполненія имъ

рѣшенія суда, или о нанесенномъ ему оскорбленіи, онъ составляетъ протоколъ, въ присутствіи и за подписаніемъ приглашенныхъ имъ по 781-ой статьѣ свидѣтелей. Если при томъ находился чиновникъ или служитель мѣстной полиціи, то и онъ долженъ подписать сей протоколъ, который представляется приставомъ стряпчему, или прокурору, а сими послѣдними предлагается суду, для изслѣдованія означеннаго въ протоколѣ событія и преданія виновныхъ законной отвѣтственности.

786. Судебные исполнительные пристава, при исполненіи своихъ обязанностей, не должны выходить изъ круга предоставленной имъ законами власти, и не причинять ни кому напраснаго безпокойства, притѣсненія или оскорбленій, и не употреблять никакихъ насильственныхъ мѣръ. За всякіе противозаконные поступки они подвергаются высшей мѣрѣ наказаній, въ законахъ опредѣленныхъ.

787. Лице, по просьбѣ коего исполняется рѣшеніе суда, не должно вмѣшиваться въ производимое приставомъ исполненіе, и не въ правѣ дѣлать какія либо отъ себя распоряженія, которыя всѣ по закону принадлежатъ къ кругу дѣйствій судебнаго исполнительнаго пристава. Участіе взыскателя въ исполненіи рѣшенія ограничивается избраніемъ и указаніемъ, на основаніи статьи 776-ой, способовъ взысканія и за тѣмъ онъ можетъ только о своихъ предположеніяхъ для надежнѣйшаго и точнѣйшаго исполненія рѣшенія, объявить исполняющему рѣшеніе приставу, а если оныя не будутъ имъ уважены, требовать, чтобъ о томъ было записано въ журналѣ.

Взыскатель, нарушившій сіе правило, можетъ, по жалобѣ противной стороны суду, быть присужденъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла и состоянію его, къ денежному взысканію отъ десяти до трехъ сотъ рублей.

788. Судебный исполнительный приставъ обязанъ записывать о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ по исполненію рѣшенія суда, въ особый журналъ, въ коемъ

должны быть означены:

1.) годъ, мѣсяцъ, число и часъ, когда приступлено къ исполненію рѣшенія;

2.) мѣсто, въ коемъ оное приводится въ исполненіе;

3.) имя, отчество и фамилія пристава и судъ, при которомъ онъ состоитъ;

4.) рѣшеніе приводимое въ исполненіе;

5.) имена, отчества, фамиліи и чины или званія какъ взыскателя, такъ и лица обвиненнаго судомъ въ семъ дѣлѣ и бывшихъ при исполненіи рѣшенія свидѣтелей (ст. 781);

6.) точное описаніе всѣхъ предпринятыхъ при семъ исполненіи дѣйствій.

789. Журналъ сей, въ случаѣ жалобы тяжущагося на личныя дѣйствія пристава, представляется стряпчему или прокурору.

790. За исполненіе судебнаго рѣшенія приставъ получаетъ вознагражденіе по особымъ на то правиламъ. Но онъ можетъ требовать сего вознагражденія не прежде окончательнаго приведенія рѣшенія въ исполненіе и удовлетворенія взыскателя. Для необходимыхъ по закону при исполненіи судебнаго рѣшенія расходовъ взыскатель обязанъ снабдить пристава надлежащею денежною суммою, о полученіи которой, сверхъ выдачи въ ней росписки, приставъ записываетъ въ своемъ журналѣ.

791. Означенное въ 790-ой статьѣ вознагражденіе судебнаго исполнительнаго пристава и всѣ расходы по исполненію судебныхъ рѣшеній, согласно съ постановленіями статьи 758-ой сего раздѣла, взыскиваются съ тѣхъ, кои не исполняютъ добровольно сообщеннаго имъ судебнаго рѣшенія.

792. Объ учиненномъ по рѣшенію суда исполненіи приставъ немедленно доноситъ поручившему ему сіе стряпчему или прокурору, который отмѣчаетъ о томъ въ книгѣ, установленной на основаніи статьи 769-ой сего раздѣла.

793. Если судебный исполнительный приставъ, приводящій рѣшеніе суда въ исполненіе, получитъ отъ обвиненнаго въ семъ дѣлѣ судомъ деньги или вещи, слѣдующія взыскателю, онъ обязанъ выдать оныя ему подъ росписку, если же взыскатель откажется отъ принятія ихъ непосредственно отъ пристава, то сей послѣдній обязанъ представить деньги или вещи въ мѣстный уѣздный судъ.

За промедленіе болѣе трехъ дней въ передачѣ взысканныхъ денегъ или вещей куда слѣдуетъ и за присвоеніе, утайку или растрату оныхъ, или же части ихъ, судебный исполнительный приставъ подвергается отвѣтственности, опредѣленной въ ст. 393—402-ой т. XV, кн. 1, ул. о нак., за противозаконные поступки должностныхъ лицъ при храненіи и употребленіи ввѣреннаго имъ по службѣ имущества.

794. Споры, возникающіе при исполненіи судебныхъ рѣшеній, или же по случаю сего исполненія, а равно и всѣ приносимыя по сему поводу просьбы, подлежатъ разсмотрѣнію того суда, въ вѣдомствѣ коего исполняется рѣшеніе. Сіи споры представляются суду въ формѣ частныхъ просьбъ. Споры предъявляемые по прошествіи двухъ недѣль съ того времени, когда бывшія при исполненіи дѣйствія, по коимъ возникъ споръ, сдѣлались извѣстны тяжущемуся, уже не принимаются въ уваженіе.

795. Лице, противъ коего послѣдовало рѣшеніе суда, приводимое въ исполненіе, можетъ просить судъ объ отмѣнѣ принимаемыхъ для сего исполненія мѣръ, но только въ слѣдующихъ случаяхъ:

1.) когда оно уже удовлетворило взыскателя;

2.) когда имъ заключена съ взыскателемъ сдѣлка, освобождающая отъ исполненія присужденнаго рѣшеніемъ суда, или же объ отсрочкѣ сего исполненія;

3.) когда оно имѣетъ на взыскателя претензію, по какому либо безспорному или же признанному уже другимъ судебнымъ рѣшеніемъ акту, и наступило время исполненія по сему акту и слѣдующая ему сумма не менѣе той, которая взыскивается съ него.

Къ просьбѣ его должны быть приложены надлежащія въ подтвержденіе его правъ доказательства.

796. Просьбы, которыя допускаются по правиламъ 794-й и 795-ой статей, разсматриваются судомъ не позднѣе, какъ черезъ три дня по поступленіи, по сокращенному порядку судопроизводства. Состоявшееся по онымъ опредѣленіе суда объявляется въ тоже время тяжущимся и немедленно обращается къ исполненію.

797. Сторона, недовольная опредѣленіемъ суда, состоявшимся на основаніи 796-ой статьи, можетъ на оное жаловаться въ теченіи двухъ недѣль со времени объявленія ей онаго. Но симъ не останавливается приведеніе сего опредѣленія въ дѣйство.

798. Опредѣленія суда по просьбамъ, подаваемымъ на основаніи постановленій 794-й и 795-ой статей, а равно и высшаго суда, который будетъ разсматривать сіи дѣла по жалобамъ на сіи опредѣленія, постановляются не иначе, какъ по выслушаніи предварительнаго заключенія стряпчаго или прокурора.

799. Наблюденіе за дѣйствіями судебныхъ исполнительныхъ приставовъ по исполненію рѣшеній, возлагается на стряпчихъ и прокуроровъ.

800. Жалобы на неправильныя личныя дѣйствія приставовъ при исполненіи рѣшеній судовъ приносятся, въ установленный выше сего статьей 794-ой срокъ стряпчимъ или прокурорамъ по принадлежности. Истребовавъ, когда нужно, объясненія отъ обвиняемыхъ, они принимаютъ мѣры къ возстановленію порядка и подвергаютъ виновныхъ легкимъ исправительнымъ взысканіямъ, или же, въ случаѣ болѣе важныхъ упущеній, предлагаютъ о преданіи ихъ суду. Стряпчій или прокуроръ можетъ вмѣсто неисправнаго пристава поручить исполненіе рѣшенія суда другому.

801. Если принесенная стряпчему или прокурору жалоба на неправильныя дѣйствія судебнаго исполнительнаго пристава будетъ оставлена безъ движенія, или же когда жалобщикъ недоволенъ сдѣланными распоряженіями для прекращенія указанныхъ имъ безпорядковъ, то ему предоставляется принести на сіе жалобу прокурору или оберъ-прокурору.

802. Буде отъ упущеній или неправильныхъ дѣйствій судебнаго исполнительнаго пристава, коему поручено исполненіе рѣшенія суда, послѣдовало сокрытіе самого обвиненнаго симъ рѣшеніемъ, или же имущества его, бывшаго въ виду при взысканіи, виновный въ томъ приставъ, сверхъ отвѣтственности за упущеніе по должности, обязанъ вознаградить взыскателя за понесенные имъ отъ сего убытки.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній въ особенности.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ исполненіи судебнаго рѣшенія передачею имущества лицу, коему оно присуждено.

I. О передачѣ отсужденнаго недвижимаго имѣнія.

803. Когда для исполненія судебнаго рѣшенія надлежитъ передать недвижимое имѣніе отъ одного лица другому, судебный исполнительный приставъ, сообщая, на основаніи статьи 777-ой, копію исполнительнаго листа обвиненному судомъ въ семъ дѣлѣ, назначаетъ ему срокъ, въ который имѣніе должно быть передано лицу, коему оное присуждено, и требуетъ, чтобъ лице, отъ коего имѣніе отсуждено, или же тотъ кто вмѣсто него, или отъ его имени, нахо-

дится въ имѣніи, приготовившись къ сдачѣ имѣнія и за тѣмъ къ немедленному изъ онаго выѣзду.

Срокъ для сего не можетъ быть ближе трехъ дней со дня доставленія копіи исполнительнаго листа.

804. О днѣ, назначенномъ для передачи отсужденнаго недвижимаго имѣнія, приставъ увѣдомляетъ и лице, въ пользу коего рѣшеніе состоялось и приводится въ исполненіе, а равно и полицейское начальство того мѣста, гдѣ находится подлежащее передачѣ имѣніе.

Лице, которому имѣніе должно быть передано, обязано въ назначенный день или явиться лично въ то имѣніе, или прислать повѣреннаго, особо уполномоченнаго для принятія сего имѣнія.

805. Если по прибытіи въ имѣніе къ назначенному сроку, судебный исполнительный приставъ найдетъ въ оном прежняго владѣльца, или того, кто вмѣсто него управляетъ или завѣдываетъ симъ имѣніемъ, или кого либо изъ его родственниковъ, домашнихъ, или слугъ, то предъявляетъ имъ, согласно съ постановленіями статьи 778-ой, подлинный исполнительный листъ, объявляетъ снова требованіе о сдачѣ имѣнія кому слѣдуетъ и о немедленномъ за тѣмъ оставленіи сего имѣнія.

Въ случаѣ неповиновенія, приставъ приказываетъ вынести вещи, означеннымъ лицамъ принадлежащія, изъ дома на открытое мѣсто; оказавшіе неповиновеніе, могутъ также быть выведены изъ дома, если новый владѣлецъ не дозволитъ имъ до времени въ оном остаться. Изъ сего правила допускается изъятіе для тѣхъ, которые въ то время одержимы болѣзнію, лишающею ихъ возможности выйти или выходить изъ дома; они, со всѣми нужными для нихъ вещами и прислугою оставляются на прежнемъ мѣстѣ до выздоровленія, или по крайней мѣрѣ достаточнаго облегченія отъ болѣзни.

806. Если въ отсужденномъ недвижимомъ имѣніи нѣтъ ни хозяина вещей, ни управляющаго или завѣдывающаго имѣніемъ то судебный исполнительный

приставъ, описавъ сіи вещи, въ присутствіи двухъ или трехъ свидѣтелей, отдаетъ оныя, при описи, на сохраненіе благонадежнымъ людямъ, съ ихъ согласія, и буде нужно назначаетъ за сіе соразмѣрное вознагражденіе. О семъ онъ обязанъ увѣдомить хозяина вещей, или управляющаго, или завѣдывающаго имѣніемъ.

807. Когда въ числѣ передаваемыхъ по статьѣ 806-ой на сохраненіе вещей, находятся предметы, подверженные скорой порчѣ, или же такіе, коихъ храненіе стоило бы не менѣе половины цѣны ихъ, то они могутъ, по распоряженію предсѣдательствующаго въ уѣздномъ судѣ, быть оцѣнены и проданы съ публичныхъ торговъ, по предварительномъ извѣщеніи о томъ хозяина по крайней мѣрѣ за двадцать четыре часа предъ назначеннымъ для продажи сихъ вещей срокомъ. Такимъ же образомъ поступается и съ прочими вещами, если тотъ, кому онѣ принадлежатъ, не распорядится о принятіи оныхъ въ теченіи мѣсяца Съ вырученною чрезъ такую продажу денежною суммою, за отчисленіемъ отъ оной издержаннаго на сохраненіе вещей и продажу оныхъ, поступается на основаніи статьи 760-ой.

808. Передача отсужденнаго недвижимаго имѣнія совершается чрезъ вводъ во владѣніе онымъ лица, коему оное присуждено, на основаніи общихъ, установленныхъ для сего, правилъ.

809. При вводѣ во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ, опись всѣхъ хозяйственныхъ, принадлежащихъ къ оному предметовъ, составляется только тогда, когда о томъ именно постановлено въ самомъ судебномъ рѣшеніи, или же когда того потребуетъ новый или прежній владѣлецъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ расходы на составленіе описи падаютъ на счетъ того, кто оной требовалъ.

Если въ судебномъ рѣшеніи не постановлено передать имѣніе по описи и при исполненіи сего рѣшенія ни которая изъ сторонъ не требуетъ составленія оной, то въ послѣдствіи ни та, ни другая не въ пра-

вѣ вчинать какой либо споръ о состояніи, въ которомъ имѣніе поступило отъ одного владѣльца къ другому.

810. О всемъ происходившемъ при вводѣ во владѣніе судебный исполнительный приставъ записываетъ въ особый журналъ, наблюдая при семъ правила, постановленныя въ статьѣ 788-ой. Сей журналъ долженъ быть подписанъ лицемъ, введеннымъ во владѣніе имѣніемъ, и прежнимъ онаго владѣльцемъ, или же лицемъ, заступавшимъ его мѣсто при сдачѣ имѣнія. О причинѣ неподписанія журнала тою или другою стороною дѣлается особая въ немъ оговорка.

Одна копія сего журнала, подписаннаяп риставомъ, отдается введенному во владѣніе, другая передается прежнему владѣльцу, а если сей послѣдній не находится при сдачѣ имѣнія, препровождается къ нему не позднѣе какъ въ теченіе слѣдующихъ за тѣмъ семи дней.

811. Если по особеннымъ, указаннымъ въ статьѣ 755-ой, причинамъ, судебное рѣшеніе о передачѣ недвижимаго имѣнія приводится въ исполненіе прежде, нежели сіе рѣшеніе вошло окончательно въ законную силу то, въ отвращеніе могущихъ произойти отъ сего невозвратныхъ для той или другой стороны потерь, имѣніе передается по описи, за подписаніемъ обѣихъ сторонъ, и на оное налагается запрещеніе въ письмѣ купчихъ и закладныхъ.

812. Надзоръ за охраненіемъ сего имѣнія въ цѣлости, поручается особо назначенному судомъ лицу изъ владѣльцевъ сосѣдственныхъ недвижимыхъ имѣній, а въ случаѣ его несогласія мѣстному полицейскому начальству, которое обязано принять оное на сохраненіе по объявленію о семъ судебнаго пристава, дабы изъ онаго ничего не было вывезено въ другія имѣнія, заводы же, фабрики, лѣса, и вообще всѣ заведенія и угодья, оставались безъ малѣйшаго разстройства и перемѣны. Въ семъ состояніи имѣніе должно быть сохраняемо до воспослѣдованія окончательнаго по дѣлу рѣшенія, или же до того времени,

когда послѣдовавшее уже по оному рѣшеніе войдетъ окончательно въ законную силу.

II. О передачѣ отсужденнаго движимаго имущества.

813. Если на подлежащее передачѣ имущество движимое, въ продолженіи производства тяжбы, былъ наложенъ арестъ, то судебный исполнительный приставъ обращается прямо къ тому лицу или мѣсту, коему сіе имущество отдано на сохраненіе, и сіе лицо или мѣсто, по предъявленіи ему исполнительнаго листа, обязано выдать имущество приставу, вмѣстѣ съ описью онаго, подъ росписку.

814. Когда на отсужденное движимое имущество не былъ наложенъ арестъ, и оное въ срокъ, установленный въ статьѣ 778-ой, по первому требованію судебнаго исполнительнаго пристава, не будетъ ему выдано добровольно, онъ приступаетъ къ взятію означенныхъ въ судебномъ рѣшеніи вещей, у кого бы оныя ни находились.

Виновные въ невыдачѣ по требованію судебнаго исполнительнаго пристава означенныхъ въ рѣшеніи вещей могутъ быть, сверхъ взятія у нихъ сихъ вещей, или же обращенія взысканія на другое имущество ихъ (ст. 817), приговорены опредѣленіемъ суда къ денежному, въ пользу лица, коему тѣ вещи присуждены, взысканію, равному десяти процентамъ съ цѣны сихъ вещей.

815. Въ нижеслѣдующихъ случаяхъ судебный исполнительный приставъ обязанъ приглашать мѣстнаго полицейскаго чиновника для бытности при взятіи вещей:

1.) когда въ мѣстѣ, въ коемъ находятся сіи вещи, нѣтъ лица судомъ по сему дѣлу обвиненнаго, и никого изъ родственниковъ, слугъ или домашнихъ;

2.) когда сіи лица будутъ отказываться отъ выдачи требуемыхъ приставомъ вещей, или не согласятся впустить его въ мѣсто, въ коихъ оныя хранятся;

3.) когда вещи переданы кому либо иному, и сей

послѣдній объявитъ, что оныя принадлежатъ ему или же что онъ не имѣетъ права ихъ выдать.

Въ сихъ случаяхъ, если при томъ можно опасаться, чтобы до прибытія полицейскаго чиновника вещи не были унесены или скрыты, судебный исполнительный приставъ дѣлаетъ распоряженіе о приставленіи стражи къ дому или иному мѣсту, въ коемъ хранятся тѣ вещи.

816. Въ описи движимаго имущества должны быть съ надлежащею точностію описаны каждая вещь или иной предметъ, принадлежащіе къ отсужденному движимому имуществу. Сія опись подписывается полицейскимъ чиновникомъ, если онъ былъ приглашенъ къ бытности при передачѣ отсужденнаго движимаго имущества и тѣмъ, у кого взяты вещи, а буде онъ подписать не можетъ или откажется подписать его, то о семъ дѣлается особая оговорка. Копія описи, за подписаніемъ пристава, выдается лицу ,у котораго оныя взяты.

817. Если у обвиненнаго судебнымъ рѣшеніемъ лица не будетъ отыскано означеннаго въ семъ рѣшеніи имущества или-же части его, и неизвѣстно мѣсто, гдѣ оное можетъ находиться, приставъ, для взысканія съ обвиненнаго по дѣлу цѣны отсужденнаго и скрытаго имъ имущества, налагаетъ арестъ на всякое другое его движимое имѣніе, соразмѣрно съ цѣною означенныхъ въ рѣшеніи, или же только недостающихъ предметовъ, а въ случаѣ надобности и на недвижимое его имѣніе, по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 818—920-ой.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объ исполненіи судебнаго рѣшенія чрезъ наложеніе ареста на движимое, находящееся у обвиненнаго по дѣлу, имущество и чрезъ продажу сего имущества.

818. Приступая къ наложенію ареста на движимое, находящееся у обвиненнаго по дѣлу, имущество его, судебный исполнительный приставъ обязанъ, по крайней мѣрѣ за двадцать четыре часа до прибытія

своего въ мѣсто, гдѣ находится сіе имущество (ст. 777 и 778), увѣдомить о томъ обвиненнаго по дѣлу, повторяя требованіе, чтобы онъ заплатилъ слѣдующую по судебному рѣшенію съ него сумму.

819. Наложеніе ареста на движимое имущество обвиненнаго по дѣлу производится чрезъ опись сего имущества и установленіе за нимъ надежнаго надзора, дабы въ послѣдствіи оное было оцѣнено и подвергнуто продажѣ съ публичныхъ торговъ, для удовлетворенія взыскателя.

820. Арестъ на движимое имущество обвиненнаго по дѣлу налагается соразмѣрно съ количествомъ взыскиваемой съ него суммы и судебныхъ издержекъ по производству дѣла о семъ взысканіи.

821. Никакіе споры и возраженія со стороны обвиненнаго по дѣлу, или же лица, заступающаго его мѣсто, и самыя показанія ихъ, что какія либо изъ находящихся у нихъ вещей принадлежатъ другимъ, не должны останавливать дѣйствій пристава въ наложеніи ареста на движимое имущество обвиненнаго и въ описи онаго, но продажа сего имущества производится по приведеніи въ извѣстность справедливости показанія о принадлежности того имущества другому лицу; когда же, сверхъ сихъ вещей, прочее движимое имущество должника достаточно на покрытіе взыскиваемой суммы, то приставъ можетъ не вносить въ опись вещей, о которыхъ показано, что оныя принадлежатъ не должнику, а кому либо иному.

Обвиненный по дѣлу или же постороннее лице, которое пожелаетъ снять наложенный на движимое имущество его арестъ, или же пріостановить продажу описаннаго уже имущества, или нѣкоторыхъ изъ предметовъ, оное составляющихъ, можетъ обратиться съ просьбою о томъ въ мѣстный судъ, по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 794—798-ой.

822. Обвиненный по дѣлу имѣетъ право требовать, чтобъ нѣкоторыя изъ вещей, принадлежащихъ къ его движимому имуществу, не были под-

вергаемы описи, если прочія за тѣмъ достаточны для удовлетворенія взысканія, или же имъ предлагаются въ замѣну тѣхъ вещей другія, также достаточныя для составленія суммы платежа, какъ слѣдующей ко взысканію, такъ и нужной на расходы по исполненію рѣшенія. Въ такомъ случаѣ требованіе его должно быть удовлетворено.

823. Если приступая къ наложенію ареста на движимое, находящееся у обвиненнаго по дѣлу, имущество, приставъ найдетъ, что оное уже подвергнуто аресту по другому законному взысканію, то, осмотрѣвъ сіе имущество и свѣривъ оное съ составленною по прежнему аресту описью, онъ можетъ наложить арестъ только на тѣ вещи или иные предметы, принадлежащіе обвиненному по дѣлу, которые не внесены въ прежнюю опись, но симъ не нарушаются законныя права кредитора на удовлетвореніе установленнымъ порядкомъ изъ имущества, внесеннаго и въ прежнюю опись.

824. При исполненіи судебныхъ рѣшеній чрезъ опись, оцѣнку и публичную продажу движимаго имущества обвиненнаго по дѣлу, наблюдаются общія, постановленныя въ законахъ, правила о порядкѣ описи, оцѣнки и продажи движимыхъ имуществъ, съ тѣми лишь измѣненіями и дополненіями, которыя опредѣляются въ 825—848-й статьяхъ.

825. Опись движимаго имущества, обвиненнаго по дѣлу лица, производится судебнымъ исполнительнымъ приставомъ, при свидѣтеляхъ (ст. 781 и 782); въ случаяхъ же означенныхъ въ статьѣ 815-ой и въ присутствіи чиновника мѣстной полиціи, если онъ прибылъ къ назначенному сроку.

826. При наложеніи ареста на движимое имущество обвиненнаго по дѣлу, не подвергаются оному ни въ какомъ случаѣ:

1.) иконы, съ неотдѣленными отъ нихъ ризами, окладами и другими украшеніями;

2.) ежедневныя необходимыя по времени года

платья и бѣлье его, жены его и дѣтей, вмѣстѣ съ нимъ жительствующихъ;

3.) кровати ихъ и постели;

4.) находящіеся въ домѣ жизненные припасы и дрова для топленія комнатъ, въ количествѣ, нужномъ на продовольствіе и содержаніе дома въ продолженіе по крайней мѣрѣ одного мѣсяца;

5.) необходимая кухонная и столовая посуда;

6.) тѣ книги, инструменты и снаряды, кои употребляются имъ въ обыкновенныхъ ежедневныхъ по его званію, ремеслу или промыслу занятіяхъ, и тѣмъ болѣе необходимыхъ для существованія его съ семействомъ.

827. Если обвиненный по дѣлу судомъ жительствуетъ въ своемъ имѣніи недвижимомъ, то изъ находящагося въ ономъ движимаго имущества его не подлежатъ наложенію ареста:

1.) запасы зернового хлѣба, сѣна, соломы и другихъ произрастеній земли, въ томъ количествѣ, которое необходимо для посѣва и содержанія, впредь до новаго урожая, людей и необходимаго скота (см. ниже пунктъ 3);

2.) земледѣльческія орудія, машины, инструменты и всякаго рода снаряды, предназначенные для мѣстнаго хозяйства, или же употребляемые на дѣйствующихъ въ томъ имѣніи заводахъ и т. п.;

3.) рабочій и необходимый для земли скотъ.

828. Описанное движимое имущество отдается подъ надзоръ и храненіе благонадежнымъ людямъ.

Сіе имущество можетъ быть оставлено подъ надзоромъ самого хозяина или жены его, или кого либо изъ совершеннолѣтнихъ его дѣтей, родственниковъ или домашнихъ, но только въ томъ случаѣ:

1.) когда судебный исполнительный приставъ имѣетъ на то, данное на письмѣ, согласіе взыскателя;

2.) когда описаны вещи столь незначительныя по цѣнѣ, что издержки храненія оныхъ могутъ стоить не менѣе половины сей цѣны;

3.) когда никто иной не согласится взять сіе имущество для храненія.

829. Движимое имущество, состоящее въ домашней утвари, платьяхъ, съѣстныхъ припасахъ и т. п., когда цѣна сего имущества, по приблизительному исчисленію, не превышаетъ ста рублей, предоставляется оцѣнкѣ судебнаго исполнительнаго пристава и свидѣтелей (ст. 781 и 782). Но когда слѣдуетъ оцѣнить имущество на сумму свыше ста рублей, или же такіе предметы, для опредѣленія достоинства коихъ необходимы техническія свѣдѣнія, оцѣнка производится приглашенными отъ пристава присяжными цѣновщиками, или свѣдущими людьми (экспертами).

Оцѣнка производится или вмѣстѣ съ описью, или же немедленно по окончаніи оной.

830. Въ описи движимаго имущества, сверхъ обстоятельствъ, указанныхъ въ статьѣ 788-й, должны быть помѣщены:

1.) означеніе, что на основаніи статьи 818-й вторично объявлено лицу, обвиненному судомъ, требованіе о заплатѣ взысканія и отвѣтъ его или же его повѣреннаго;

2.) означеніе названія, количества и качества (сорта) описанныхъ вещей, а если о которой либо изъ нихъ объявленъ споръ, то и указаніе того, кѣмъ сей споръ предъявленъ, по какому праву и въ чемъ онъ состоитъ;

3.) означеніе цѣны каждой изъ описанныхъ вещей, если оцѣнка оныхъ производилась вмѣстѣ съ описью, или же мѣсто, день и часъ, когда будетъ учинена оцѣнка, и противъ описанія каждой вещи оставляется въ протоколѣ пробѣлъ, для внесенія цѣны оной;

4.) означеніе кому отдано описанное имущество для храненія;

5.) годъ, мѣсяцъ, число и мѣсто, назначенные для продажи сего имущества.

Опись движимаго имущества должна быть подписана судебнымъ исполнительнымъ приставомъ, находившимися при описи свидѣтелями и лицемъ, съ коего присуждено взысканіе, если оное при описи находилось, или заступавшимъ въ семъ случаѣ мѣсто его, а равно и тѣмъ, коему имущество отдано для

храненія. Въ случаѣ неподписанія описи тою или другою стороною, слѣдуетъ поступать на основаніи статьи 810-й.

831. Если у лица, съ коего присуждено взысканіе, будутъ найдены наличныя деньги въ монетѣ, государственныхъ кредитныхъ билетахъ или билетахъ государственнаго казначейства, то, по записаніи въ описи количества оныхъ и рода монеты, деньги могутъ быть, въ суммѣ, не превышающей взысканія, переданы тогда же судебнымъ исполнительнымъ приставомъ лицу, по требованію коего производится взысканіе, подъ росписку его, если сіе лице при томъ находится, съ отмѣткою о томъ въ описи.

При отысканіи у должника билетовъ какихъ либо кредитныхъ установленій, облигацій, акцій и тому подобныхъ бумагъ, означается въ описи количество и родъ сихъ бумагъ, нарицательная цѣна и нумера оныхъ.

Билеты кредитныхъ установленій на неизвѣстнаго (съ означеніемъ, что вкладъ выдается предъявителю билета), могутъ также быть переданы взыскателю, на томъ же основаніи, какъ и наличныя деньги.

832. Копія описи движимаго имущества лица, обвиненнаго по дѣлу, за подписью судебнаго исполнительнаго пристава, вручается сему лицу, или буде оно при наложеніи ареста не находилось, тому, кто заступалъ его мѣсто, или же посылается къ нему немедленно въ мѣсто его жительства. Если описанное движимое имущество отдано для храненія постороннему лицу, то надлежитъ и ему выдать таковую жъ, за подписаніемъ пристава, копію протокола. Сію копію долженъ подписать и принявшій описанное имущество для храненія.

833. Къ продажѣ описаннаго движимаго имущества приступается въ срокъ, для сего назначенный въ протоколѣ описи онаго.

Сей срокъ назначается отъ двухъ до шести недѣль со дня окончанія описи и оцѣнки имущества.

Если однакожъ въ числѣ описанныхъ вещей находятся предметы подверженные скорой порчѣ, то для

продажи сихъ предметовъ можетъ быть назначенъ кратчайшій срокъ.

834. Если лице обвиненное по дѣлу, до миновапія срока, назначеннаго для продажи описаннаго имущества его, заплатило взыскиваемую съ него сумму и за расходы по исполненію рѣшенія, то имущество его освобождается отъ ареста и возвращается въ его распоряженіе.

835. Продажа описаннаго движимаго имущества производится, по усмотрѣнію судебнаго исполнительнаго пристава, или тамъ, гдѣ находятся описанныя вещи, или же въ иномъ мѣстѣ наиболѣе удобномъ для публичной продажи.

Въ столицахъ описанное движимое имущество отправляется для продажи въ аукціонную камеру.

836. О продажѣ движимаго имущества, описаннаго на сумму не ниже ста рублей, публикуется по крайней мѣрѣ за недѣлю до назначеннаго для продажи срока; когда же, на основаніи статьи 833-ей, назпаченъ самый краткій срокъ, то по крайней мѣрѣ за двадцать четыре часа до миновапія онаго.

837. Публикація сія дѣлается: а.) въ городахъ, въ коихъ издаются вѣдомости, посредствомъ троекратнаго припечатанія въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ; б.) въ столицахъ въ вѣдомостяхъ: Императорской академіи наукъ, московскихъ университетскихъ и полицейскихъ; в.) въ городахъ, въ коихъ есть типографіи, печатными, а въ другихъ мѣстахъ-письменными объявленіями.

Въ публикаціяхъ должны быть означены общимъ названіемъ вещи и другіе предметы, подлежащіе продажѣ, мѣсто, гдѣ оная будетъ производиться, день и часъ для начатія торга.

Когда цѣна назначенныхъ въ продажу вещей ниже ста рублей, то публикаціи въ вѣдомостяхъ не дѣлается.

838. Объявленія о продажѣ движимаго имущества прибиваются къ наружнымъ дверямъ дома, въ коемъ сія продажа должна производиться, а въ го-

родахъ сверхъ того и къ дверямъ присутственнаго мѣста, по распоряженію коего продажа производится; въ селеніяхъ же, при входахъ въ волостныя и сельскія управленія, къ указательнымъ столбамъ, къ воротамъ постоялыхъ дворовъ и т. п. Кромѣ того если продажа производится въ селеніи, то объявленія должны быть выставлены и въ селеніяхъ сосѣдственныхъ, особенно же въ тѣхъ, гдѣ находится приходская церковь. Расходы на публикацію удерживаются изъ суммъ, вырученныхъ чрезъ продажу имущества.

839. Объявленіе сообщается какъ взыскателю, такъ и лицу, обвиненному по дѣлу, и мѣстному полицейскому управленію, которое выставляетъ оное на дверяхъ дома, въ коемъ оно собирается.

840. Объ учиненныхъ объявленіяхъ должно быть отмѣчено въ описи имущества, и къ нему прилагается экземпляръ объявленія за подписью судебнаго исполнительнаго пристава.

841. Если продажа движимаго имущества не можетъ быть произведена въ назначенный день, или же по какой либо причинѣ продажа должна послѣдовать не въ томъ мѣстѣ, которое было для сего предназначено въ объявленіи, то судебный исполнительный приставъ обязанъ сдѣлать новыя объявленія, согласно съ постановленіями статей 836—840-й. Но расходы на сіи новыя объявленія не могутъ упадать на должника.

842. Если вторично назначенная продажа не будетъ произведена въ опредѣленный срокъ по винѣ судебнаго исполнительнаго пристава, или самого истца, то, по просьбѣ лица, которому оное принадлежитъ, судъ постановляетъ о снятіи ареста съ того имущества и о возвращеніи онаго просителю. За симъ наложеніе вновь ареста на имущество его допускается не иначе, какъ по новому исполнительному листу и расходы по прежнимъ дѣйствіямъ для приведенія рѣшенія въ исполненіе упадаютъ на того, по чьей винѣ не состоялась продажа означеннаго имущества.

843. Въ день назначенный для продажи описаннаго движимаго имущества, приставъ, свѣривъ самыя описанныя вещи и другіе предметы съ описью, выдаетъ въ полученіи оныхъ росписку тому лицу, у котораго оные хранились и, буде продажа должна производиться не въ томъ мѣстѣ, гдѣ находятся сіи вещи, дѣлаетъ надлежащія распоряженія о доставленіи оныхъ куда будетъ слѣдовать.

844. Продажа описанныхъ движимыхъ имуществъ переданныхъ, на основаніи статьи 835-ой, въ аукціонныя камеры, производится въ нихъ порядкомъ, для сихъ камеръ установленнымъ. Въ другихъ мѣстахъ она производится судебнымъ исполнительнымъ приставомъ при свидѣтеляхъ (ст. 781 и 782). Должность аукціониста исправляетъ одинъ изъ состоящихъ при немъ присяжныхъ служителей.

845. Буде лице обвиненное по дѣлу, находится при продажѣ движимаго имущества его, то ему дозволяется требовать, чтобы тѣ или другіе изъ составляющихъ сіе имущество предметовъ были проданы прежде прочихъ.

846. Если сумма, полученная отъ продажи части обращеннаго въ оную движимаго имущества, будетъ достаточна для полнаго удовлетворенія взыскателя и сдѣланныхъ при исполненіи судебнаго рѣшенія расходовъ, то остальные предметы не продаются и возвращаются владѣльцу оныхъ.

847. О произведенной судебнымъ исполнительнымъ приставомъ продажѣ описаннаго движимаго имущества означается въ дополненіи къ описи сего имущества (ст. 830). Въ семъ дополненіи должны быть показаны:

1.) день публичной продажи;

2.) нумеръ проданной вещи по порядку продажи, и тутъ же нумеръ, подъ которымъ она помѣщена въ описи;

3.) названіе и количество проданныхъ предметовъ и

4.) послѣдняя цѣна каждаго изъ проданныхъ предметовъ.

Сіе дополненіе къ описи подписывается, сверхъ лицъ, указанныхъ въ статьѣ 788-ой, и аукціонистомъ или исправлявшимъ его должность (ст. 844).

848. Если изъ полученныхъ по продажѣ описаннаго движимаго имущества денегъ, за удовлетвореніемъ взыскателя порядкомъ, указаннымъ выше сего въ ст. 793-ой, и расходовъ при исполненіи рѣшенія, будетъ какой-либо остатокъ, то судебный исполнительный приставъ обязанъ, когда лицо, коего имѣніе подверглось описи и продажѣ, находится при оной, передать оный ему въ тожъ время, отмѣтивъ о семъ въ описи, подъ росписку его противъ сей отмѣтки; если же обвиненный по дѣлу не находился при продажѣ сего имущества, то остатокъ отъ вырученной чрезъ оную суммы, не позднѣе какъ въ теченіе слѣдующихъ за тѣмъ трехъ дней, вносится приставомъ въ судъ, который поступаетъ съ ними по силѣ ст. 760-й.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Объ исполненіи судебнаго рѣшенія чрезъ наложеніе ареста на капиталы или иное движимое имущество обвиненнаго по дѣлу, когда сіе имущество находится не у него.

I. О наложеніи ареста на капиталы обвиненнаго по дѣлу, когда они находятся въ какомъ либо правительственномъ или судебномъ мѣстѣ, или же кредитномъ или иномъ установленіи.

849. Для наложенія ареста на капиталы обвиненнаго по дѣлу, когда они находятся въ какомъ либо судебномъ или правительственномъ мѣстѣ, или въ кредитномъ или иномъ установленіи, или же на слѣдующія ему къ выдачѣ денежныя суммы изъ казначейства или какой либо иной правительственной или судебной кассы, взыскатель долженъ подать особую о томъ просьбу въ судъ, въ округѣ коего состоитъ то мѣсто или установленіе.

850. Въ просьбѣ о наложеніи ареста на тотъ капиталъ обвиненнаго по дѣлу, который находится въ какомъ либо мѣстѣ или установленіи, означаются:

1.) судъ, въ который оная подается;

2.) имена, отчества, фамиліи и чины или званія, наконецъ и мѣста жительства какъ взыскателя, такъ и обвиненнаго по дѣлу лица;

3.) судебное рѣшеніе, на основаніи коего производится взысканіе;

4.) мѣсто или установленіе, въ которомъ находится капиталъ обвиненнаго по дѣлу;

5.) количество взыскиваемой съ обвиненнаго по дѣлу суммы.

Къ просьбѣ прилагается подлинный исполнительный листъ и двѣ копіи просьбы.

851. По полученіи просьбы, судъ не позднѣе какъ въ слѣдующій присутственный день, или съ первою за тѣмъ отходящею почтою, отправляетъ одну изъ копій просьбы въ указанное въ оной мѣсто или установленіе, съ требованіемъ свѣдѣній о находящемся въ оном капиталѣ обвиненнаго по дѣлу; другую же къ обвиненному по дѣлу, при повѣсткѣ, въ коей означается срокъ для удовлетворенія взыскателя (ст. 854). При семъ обвиненному по дѣлу напоминается, что въ противномъ случаѣ взысканіе будетъ обращено на указанные взыскателемъ капиталы.

Наблюденіе за исполненіемъ постановленныхъ въ сей статьѣ правилъ возлагается на предсѣдательствующаго въ судѣ, подъ личною его, за точное оныхъ исполненіе, отвѣтственностію.

852. Со дня полученія означенныхъ въ 851-ой статьѣ бумагъ, то мѣсто или установленіе, въ коемъ находится капиталъ, принадлежащій обвиненному по дѣлу, не въ правѣ выдавать сихъ денегъ ни ему, ни кому иному, подъ личною виновныхъ въ томъ отвѣтственностію за всѣ могущіе произойти отъ сего для взыскателя убытки.

Если однакожъ капиталъ должника превышаетъ сумму взысканія, и на оный не наложено ареста по какой либо иной причинѣ, то излишекъ можетъ быть

выданъ обвиненному по дѣлу, по общимъ для сего постановленнымъ правиламъ.

853. Мѣсто или установленіе, получившее, на основаніи 851-ой статьи, отношеніе суда, обязано, не позднѣе какъ чрезъ двѣ недѣли со дня полученія онаго, сообщить письменно сему суду:

1.) точно-ли находится въ томъ мѣстѣ или установленіи капиталъ, принадлежащій лицу, обвиненному по дѣлу, и на какомъ основаніи;

2.) какъ великъ сей капиталъ, слѣдуютъ-ли на оный проценты и сколько именно;

3.) если для выдачи сего капитала назначенъ срокъ, то какой именно;

4.) буде на сей капиталъ наложенъ уже кѣмъ-либо другимъ арестъ, то кѣмъ именно, когда, на какую сумму, и на какомъ основаніи.

Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ сихъ правилъ возлагается на начальствующаго въ томъ мѣстѣ или установленіи, подъ личною его, за неисполненіе, или неточное исполненіе оныхъ, отвѣтственностію.

854. Должникъ обязанъ, не позднѣе какъ чрезъ двѣ недѣли со дня доставленія ему означеннаго въ 851-й статьѣ требованія суда, съ присовокупленіемъ къ тому и срока поверстнаго, или внести въ судъ взыскиваемую съ него сумму, или же, удовлетворивъ самого взыскателя, представить суду росписку сего послѣдняго.

Если онъ не можетъ сего исполнить и имѣетъ представить какія либо законныя возраженія противъ наложенія ареста на указанные взыскателемъ капиталы, то обязанъ представить суду доказательства въ основательности сихъ возраженій.

855. Если имѣющій капиталъ въ какомъ либо кредитномъ установленіи не можетъ инымъ образомъ удовлетворить взыскателя, то онъ обязанъ, въ срокъ, опредѣляемый 854-ою статьею, представить суду принадлежаще ему билеты сего кредитнаго установленія, на сумму, соотвѣтствующую количеству взысканія, съ надлежащею на билетахъ именныхъ

бланковою, или полною передаточною надписью на имя взыскателя, или же на имя суда, а билеты коммисіи погашенія долговъ, съ требуемымъ на имя коммисіи объявленіемъ.

856. Въ случаѣ возраженій обвиненнаго по дѣлу противъ наложенія ареста на капиталы его, находящіеся въ какомъ либо мѣстѣ или установленіи, судъ рѣшитъ объ уважительности или неосновательности сихъ возраженій, и состоявшееся о томъ опредѣленіе объявляетъ какъ обвиненному по дѣлу, такъ и взыскателю. Они имѣютъ право жаловаться на сіе опредѣленіе, въ теченіи двухъ недѣль со времени объявленія онаго; но состоявшееся по сему предмету опредѣленіе суда высшаго есть окончательное.

Вопросы сего рода разсматриваются и рѣшатся по правиламъ сокращеннаго судопроизводства.

857. Если изъ полученнаго, на основаніи 853-й статьи, сообщенія оказывается, что въ указанномъ взыскателемъ мѣстѣ или установленіи точно находится принадлежащій лицу обвиненному по дѣлу капиталъ, то, буде онъ не удовлетворитъ взыскателя порядкомъ, въ статьѣ 854-й опредѣленнымъ, и не представитъ никакихъ возраженій противъ требованій его, или же возраженія его будутъ признаны неосновательными, судъ постановляетъ уполномочить взыскателя получить въ томъ мѣстѣ или установленіи слѣдующую ему съ обвиненнаго по дѣлу лица денежную сумму (ст. 860). Въ постановленіи о семъ суда означается количество сей суммы.

О семъ постановленіи суда объявляется какъ взыскателю, такъ и лицу, обвиненному по дѣлу.

858. По просьбѣ взыскателя, судъ обязанъ выдать ему немедленно оффиціальную копію опредѣленія, коимъ онъ уполномочивается получить деньги изъ мѣста или установленія, въ которомъ находится капиталъ обвиненнаго по дѣлу. Сія копія выдается за подписью предсѣдательствующаго въ судѣ и скрѣпою секретаря, съ означеніемъ, кому она выдана, и съ приложеніемъ печати суда.

859. Если обвиненнымъ по дѣлу представленъ билетъ кредитнаго установленія, съ бланковою или передаточною на имя взыскателя надписью, то оный передается сему послѣднему. Когда жъ представлены билеты съ надписью на имя суда, или безъ всякой надписи, тогда на сихъ билетахъ, по особому о томъ постановленію суда, предсѣдательствующій въ ономъ надписываетъ, что означенныя въ оныхъ денежныя суммы, или же такая-то часть ихъ, на основаніи такого-то постановленія суда, подлежатъ выдачѣ такому-то лицу. Съ сею надписью билетъ передается взыскателю.

860. Въ то жъ время судъ обязанъ увѣдомить мѣсто или установленіе, въ коемъ находится капиталъ обвиненнаго по дѣлу, о своемъ опредѣленіи, уполномочивающемъ взыскателя къ полученію изъ сихъ денегъ присужденной ему съ обвиненнаго по дѣлу суммы, съ точнымъ означеніемъ количества оной, а равно и о выданной ему копіи опредѣленія, съ показаніемъ, какого числа, за чьимъ подписаніемъ и подъ какимъ нумеромъ оная ему выдана.

Если взыскателю переданы билеты кредитнаго установленія, то въ увѣдомленіи суда должно быть означено, какіе именно билеты и съ какими надписями ему переданы.

861. По представленіи взыскателемъ, или особо уполномоченнымъ на сіе отъ него повѣреннымъ, въ то мѣсто или установленіе, въ коемъ находится капиталъ обвиненнаго по дѣлу, означенной въ 858-й статьѣ копіи опредѣленія суда, и по повѣркѣ сей копіи съ полученнымъ отъ того суда увѣдомленіемъ, выдаются немедленно слѣдующія взыскателю деньги.

Если за симъ останется какая либо часть изъ принадлежащихъ обвиненному по дѣлу денежныхъ суммъ, и на оныя не наложено ареста по иному взысканію, то сіи деньги предоставляются въ полное распоряженіе обвиненнаго по дѣлу.

862. Кредитныя установленія обязаны выдавать хранящіеся у нихъ капиталы обвиненнаго по дѣлу,

не только по тѣмъ изъ представляемыхъ взыскателемъ именнымъ билетамъ, на коихъ сдѣлана надпись самимъ обвиненнымъ, но и по тѣмъ, на коихъ надпись учинена предсѣдательствующимъ въ судѣ, согласно съ постановленіемъ статьи 859-ой.

863. Если окажется, что капиталы должника, на которые наложенъ арестъ порядкомъ, означеннымъ въ 849—852-й статьяхъ, въ слѣдствіе обращеннаго уже прежде на оные взысканія казны или частныхъ лицъ, или же по причинѣ, что оные принадлежатъ, на законномъ основаніи, не обвиненному по дѣлу, а другому лицу, не могутъ быть обращены вполнѣ или частію на удовлетвореніе взыскателя, то онъ имѣетъ право взыскивать свою претензію со всякаго иного имущества обвиненнаго по суду.

II. О наложеніи ареста на капиталы или иное движимое имущество обвиненнаго по суду, находящіеся у другаго частнаго лица.

864. Арестъ на капиталы или иное движимое имущество обвиненнаго по суду, когда они находятся у другаго частнаго лица, по удостовѣреніи въ томъ, что сіе имущество дѣйствительно принадлежитъ обвиненному по суду, налагается по общимъ правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 849—863-й съ соблюденіемъ и слѣдующихъ особыхъ постановленій.

865. Лицу, коему, на основаніи 851-ой статьи, сообщена копія просьбы взыскателя, обязано, въ срокъ двухнедѣльный съ поверстнымъ, представить суду объясненіе, сообразно съ правилами, въ статьѣ 853-ой означенными.

Если у него находится движимое имущество обвиненнаго по суду, то къ объясненію онъ долженъ приложить опись сего имущества.

Копія сего объясненія сообщается судомъ взыскателю, не позднѣе какъ чрезъ семь дней по полученіи онаго.

866. За непредставленіе сего объясненія въ срокъ, судъ можетъ, по просьбѣ взыскателя, сдѣлать распоряженіе о наложеніи ареста, на основаніи представленныхъ доказательствъ, въ томъ, что имущество сіе принадлежитъ должнику.

На сіе опредѣленіе частное лице, у коего находится подвергнутое аресту имущество, имѣетъ право принести жалобу въ срокъ, опредѣленный въ 856-й статьѣ, приложивъ къ жалобѣ непредставленное въ свое время объясненіе (ст. 865); но въ семъ случаѣ на его счетъ упадаютъ всѣ издержки сего процзводства.

867. Кто, имѣя у себя капиталы или иное движимое имущество, принадлежащіе лицу, обвиненному судомъ по дѣлу, передастъ оные или часть оныхъ самому обвиненному, или же кому либо иному, послѣ уже полученія отъ суда копіи просьбы взыскателя о наложеніи ареста на сіи капиталы или иное имущество (ст. 851), тотъ можетъ быть, по просьбѣ взыскателя и на основаніи представленныхъ имъ въ семъ доказательствъ, признанъ прямымъ должникомъ взыскателя въ суммѣ, равной цѣнности переданнаго имущества.

868. Взыскатель можетъ объявлять споръ противъ объясненій, представляемыхъ на основаніи 865-й и 866-й статей, и требовать, чтобы показываемое въ нихъ было подтверждено надлежащими доказательствами.

869. Полученная взыскателемъ изъ суда, на основаніи статьи 858-й, копія опредѣленія, уполномочивающаго обратить его взысканіе на капиталы или иное движимое имущество обвиненнаго судомъ по дѣлу, находящіеся у другаго частнаго лица, передается для исполненія, порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 769-ой, судебному исполнительному приставу.

Въ случаѣ невыдачи сихъ капиталовъ или имущества, или устраненія и сокрытія оныхъ, взысканіе обращается, на общемъ основаніи, на собственное имѣніе лица, у коего оные находились.

870. По правиламъ, въ семъ отдѣленіи постановленнымъ, можетъ быть налагаемъ арестъ и на суммы, которыя, въ слѣдствіе продажи заложеннаго въ кредитномъ установленіи, или же по какому либо казенному или частному взысканію имѣнія, принадлежащаго лицу, обвиненному судомъ, могутъ остаться за удовлетвореніемъ казны, кредитнаго установленія, или частнаго кредитора.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Объ исполненіи судебнаго рѣшенія чрезъ наложеніе ареста на жалованье и другіе оклады должностныхъ лицъ, и на получаемыя ими за службу пенсіи и аренды.

871. Для наложенія ареста на жалованье и другіе оклады должностныхъ лицъ, на ихъ пенсіи и аренды, взыскатель обязанъ, полученный имъ на основаніи статей 763—768-ой исполнительный листъ, представить въ подлинникѣ надлежащему начальству лица, обвиненнаго по дѣлу, или же въ то мѣсто, изъ коего оно получаетъ пенсію или аренду, прося сдѣлать распоряженіе о надлежащемъ вычетѣ изъ жалованья, пенсіи или аренды, и означая съ точностію сумму, слѣдующую ему съ обвиненнаго по дѣлу.

872. Начальство обвиненнаго по дѣлу судомъ, или же мѣсто, изъ коего онъ получаетъ пенсію или аренду, по полученіи означенной въ 871-ой статьѣ просьбы, дѣлаетъ, на основаніи общихъ о томъ правилъ (ст. 2227—2238 т. X, ч. II, зак. гр. суд.), распоряженіе о надлежащемъ вычетѣ изъ получаемыхъ обвиненнымъ по дѣлу лицемъ окладовъ, пенсіи или аренды.

О семъ распоряженіи своемъ сіе начальство или мѣсто обязано увѣдомить взыскателя, по означенному въ его просьбѣ мѣсту жительства его, съ показаніемъ какъ количества положеннаго вычета, такъ и сроковъ, въ которые взыскатель можетъ являться для полученія удерживаемыхъ у обвиненнаго по суду денегъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Объ исполненіи судебнаго рѣшенія чрезъ обращеніе взысканія на недвижимое имѣніе лица, обвиненнаго по дѣлу судомъ.

873. Исполненіе судебнаго рѣшенія чрезъ обращеніе взысканія на недвижимое имѣніе обвиненнаго по дѣлу судомъ производится: или чрезъ наложеніе ареста на доходы съ сего имѣнія, или же чрезъ опись, оцѣнку и публичную онаго продажу (ст. 899).

I. О наложеніи ареста на доходы съ недвижимаго имѣнія должника.

874. Наложеніе ареста на доходы съ недвижимаго имѣнія должника дѣлается не иначе, какъ по взаимному соглашенію кредитора и должника, по особому условію, въ коемъ опредѣляются какъ порядокъ приведенія въ извѣстность доходовъ, получаемыхъ съ недвижимаго имѣнія, такъ и условія временной администраціи.

875. Въ случаѣ несогласія кредитора и должника на наложеніе ареста, судебный исполнительный приставъ приступаетъ немедленно къ распоряженію о продажѣ имѣнія съ публичнаго торга, и въ такомъ случаѣ наложеніе ареста производится по правиламъ въ слѣдующихъ за симъ статьяхъ изложеннымъ.

876. Судебный исполнительный приставъ, сообщивъ обвиненному по дѣлу, на основаніи статьи 777-й, копію исполнительнаго листа, назначаетъ срокъ, въ который онъ прибудетъ въ имѣніе для наложенія ареста на доходы съ онаго.

Сей срокъ долженъ быть не менѣе трехъ дней со дня сообщенія копіи исполнительнаго листа.

877. Прибывъ къ назначенному сроку въ имѣніе, судебный исполнительный приставъ, ежели въ томъ имѣніи находится самъ владѣлецъ, обязанъ снова объявить ему о требованіи взыскиваемой съ него

суммы и потомъ, буде онъ не удовлетворитъ сего требованія, приглашаетъ его представить подробныя свѣдѣнія о получаемыхъ имъ съ того имѣнія доходахъ. Когда же владѣлецъ, съ коего производится взысканіе, не находится въ имѣніи, то приставъ требуетъ свѣдѣній о доходахъ съ онаго отъ тѣхъ, кои управляютъ или завѣдываютъ имѣніемъ.

878. При сообщеніи судебному приставу свѣдѣній, означенныхъ въ 877-й статьѣ, владѣлецъ или тотъ, кто вмѣсто него управляетъ или завѣдываетъ имѣніемъ, обязанъ предъявить хозяйственныя или экономическія книги, гдѣ оныя есть, или же имѣющіеся о разныхъ статьяхъ дохода контракты и другія условія, и вообще всѣ нужныя доказательства о томъ, сколько съ имѣнія получается доходовъ и въ какіе сроки они поступаютъ.

879. Собранныя симъ порядкомъ свѣдѣнія о доходахъ съ имѣнія, могутъ быть, въ случаѣ надобности, повѣряемы показаніями лицъ, отъ конхъ владѣлецъ имѣнія, или же управляющій или завѣдывающій онымъ, получаетъ какой либо доходъ деньгами или произведеніями земли, или рукодѣлія и т. д., равно и отъ тѣхъ, которые подлежатъ какимъ либо по тому имѣнію повинностямъ.

880. При собраніи и повѣркѣ свѣдѣній о доходахъ съ недвижимаго имѣнія обвиненнаго судомъ по дѣлу, и при опредѣленіи чистаго годоваго дохода, наблюдаются вообще правила, постановленныя въ законахъ о собраніи свѣдѣній и исчисленіи чистаго дохода съ недвижимыхъ имѣній при описи и оцѣнкѣ для публичной продажи.

881. Если имѣніе должника заложено въ кредитномъ установленіи, или же отъ онаго слѣдуютъ какіе либо постоянные или временные платежи въ казну, то изъ выведеннаго чистаго дохода съ сего имѣнія можетъ быть подвергнутъ аресту только остатокъ, за отчисленіемъ суммы, подлежащей ежегодно взносу въ кредитное установленіе или въ казну.

882. Если обвиненный судомъ по дѣлу, кромѣ дохода, получаемаго имъ съ того имѣнія, не имѣетъ другихъ средствъ существованія, то часть сихъ доходовъ должна быть оставляема ему. Количество оной опредѣляется по взаимному соглашенію взыскателя и обвиненнаго судомъ по дѣлу. Въ случаѣ несогласія взыскателя съ подвергшимся взысканію на счетъ количества дохода, оставляемаго на содержаніе сего послѣдняго, о томъ представляется на окончательное рѣшеніе суда, который опредѣлятъ сіе количество, стараясь, чтобы оное не превосходило четвертой части дохода, на который налагается арестъ.

883. По приведеніи въ извѣстность чистаго дохода, получаемаго обвиненнымъ по дѣлу судомъ съ недвижимаго, подвергаемаго аресту, имѣнія его, судебный исполнительный приставъ объявляетъ ему, или же тому, кто вмѣсто него управляетъ или завѣдываетъ тѣмъ имѣніемъ, а равно и всѣмъ, отъ коихъ владѣлецъ того имѣнія получаетъ прямо какой либо доходъ, что, въ исполненіе такого-то судебнаго рѣшенія, онъ, приставъ, налагаетъ арестъ на сіи доходы, и что съ того дня оные будутъ поступать въ такомъ-то количествѣ на удовлетвореніе взыскателя.

884. Сіи доходы, въ количествѣ, опредѣленномъ на основаніи правилъ, выше сего постановленныхъ, должны лицами, отъ коихъ оные поступали къ подвергшемуся взысканію, быть представляемы, въ установленные сроки, самому взыскателю, или же тому, кто имъ будетъ особо для сего уполномоченъ, до продажи имѣнія. О томъ, кто будетъ получать сіи доходы, судебный исполнительный приставъ обязанъ увѣдомить управляющаго или завѣдывающаго имѣніемъ, а равно и тѣ лица, которыя вносили прямо оброкъ или иныя денежныя суммы, подтвердивъ имъ, чтобы они во взносѣ сихъ денегъ требовали надлежащія въ ихъ полученіи росписки и что, въ противномъ случаѣ, они могутъ подвергнуться вторичному взносу тѣхъ денегъ.

Постановленія сей статьи распространяются и на случаи, когда арестъ наложенъ на доходы съ домовъ

или другихъ какого либо рода имѣній, находящихся въ городахъ.

885. Судъ, въ вѣдѣніи котораго производится исполненіе, назначаетъ временнымъ администраторомъ:

1.) самого владѣльца, если на сіе согласенъ взыскатель;

2.) самого взыскателя, или же избранное имъ лице, если противъ сего назначенія не будетъ со стороны владѣльца имѣнія никакихъ достойныхъ уваженія возраженій;

3.) постороннее лице изъ благонадежныхъ людей и буде можно изъ владѣльцевъ сосѣдственныхъ недвижимыхъ имѣній, если соглашенія, о коемъ упоминается въ первыхъ двухъ пунктахъ, сей статьи не послѣдовало.

Постороннія лица могутъ быть назначаемы администраторами не иначе, какъ по изъявленному съ ихъ стороны на сіе согласію.

886. Временный администраторъ обязанъ сохранять имѣніе въ томъ устройствѣ, въ какомъ оное ему передано, и принимать дозволенныя закономъ мѣры для правильнаго заведенія въ ономъ хозяйства, не дозволяя себѣ извлекать изъ него другихъ доходовъ, истощающихъ имѣніе. Ему воспрещается увеличивать оброки или иныя повинности, дѣлать порубки лѣса, кромѣ необходимыхъ, выводить въ другія мѣста находящійся въ имѣніи скотъ и вывозить изъ онаго что-либо принадлежащее къ самому составу имѣнія, а не къ обычному годовому съ него доходу, или же уничтожать или повреждать какія-либо угодья и дѣйствующія хозяйственныя заведенія.

887. Изъ получаемыхъ администраторомъ съ имѣнія доходовъ, онъ не въ правѣ дѣлать никакихъ иныхъ издержекъ, кромѣ тѣхъ, которыя необходимы для поддержанія имѣнія въ томъ устройствѣ, въ коемъ оное поступило въ администрацію, а также издержекъ, указанныхъ въ ст. 882-ій. Доходы, въ употребленіи коихъ на хозяйственныя распоряженія не

представляется настоятельной надобности, передаются взыскателю, подъ росписку, или же отсылаются въ судъ.

888. Если изъ доходовъ отданнаго во временную администрацію имѣнія, слѣдуютъ какія либо денежныя суммы въ казну или кредитныя установленія (ст. 881), то порядокъ взноса сихъ суммъ опредѣляется судомъ при самомъ утвержденіи администраціи (ст. 885).

889. Когда назначается временное управленіе въ такомъ имѣніи, въ которомъ жительствуютъ самъ владѣлецъ онаго или его семейство, они должны быть оставлены въ занимаемомъ ими жилищѣ; но не могутъ дозволять себѣ никакого вмѣшательства въ управленіе имѣніемъ, или же въ чемъ либо препятствовать или сопротивляться оному, подъ опасеніемъ удаленія изъ имѣнія, по особому о томъ распоряженію суда.

890. Жалобы подвергшагося взысканію и взыскателя на неправильныя дѣйствія администратора, подаются суду, назначившему администрацію.

891. По означенной жалобѣ судъ требуетъ отъ администратора подробный отчетъ объ управленіи имѣніемъ, отданнымъ ему въ администрацію. Въ семъ отчетѣ должно быть показано:

1.) сколько получено дохода по каждой статьѣ;

2.) сколько издержано на хозяйственныя надобности;

3.) сколько и кому передано чистаго дохода.

Къ отчету прилагаются росписки, выданныя администратору въ полученіи отъ него дохода.

892. Означенный отчетъ предъявляется подавшему жалобу, который представляетъ суду свои по оному замѣчанія. По полученіи сихъ замѣчаній судъ постановляетъ рѣшеніе о дѣйствіяхъ администратора.

893. Временный администраторъ, изобличенный въ неправильныхъ или вредныхъ дѣйствіяхъ по управленію имѣніемъ, можетъ, по просьбѣ владѣльца или взыскателя, быть удаленъ отъ администраціи и подвергнутъ отвѣтственности за причиненные имъ владѣльцу имѣнія или взыскателю убытки. На его мѣсто назначается другой администраторъ, порядкомъ, означеннымъ въ статьѣ 885-й.

894. Временный администраторъ, если онъ не есть самъ взыскатель, получаетъ, за труды свои, опредѣляемое судомъ при назначеніи его, вознагражденіе, впрочемъ не болѣе пяти процентовъ въ годъ изъ чистаго дохода съ имѣнія, имъ управляемаго.

895. Имѣніе остается во временной администраціи до окончательнаго совершенія публичной продажи (ст. 875).

896. Въ журналѣ о наложеніи ареста на доходы съ недвижимаго имѣнія подвергшагося взысканію, вмѣстѣ съ обстоятельствами, о коихъ упоминается въ статьѣ 788-й, означаются:

1.) общая сумма дохода, на который наложенъ арестъ;

2.) особыя статьи оброка или другихъ денежныхъ суммъ, поступавшихъ къ владѣльцу съ его имѣнія, и на которыя также наложенъ арестъ, съ показаніемъ лицъ, обязанныхъ вносить сіи суммы, и сроковъ ихъ взноса;

3.) имя, отчество, фамилія и чинъ или званіе лица, долженствующаго получать доходы, на которые наложенъ арестъ, мѣсто и срокъ для полученія оныхъ;

4.) имя, отчество, фамилія и чинъ или званіе временнаго администратора имѣнія, если имѣніе отдано въ администрацію;

5.) количество дохода, опредѣленнаго на содержаніе владѣльца и семейства его.

Сей журналъ долженъ быть подписанъ взыскателемъ и лицемъ, подвергшимся взысканію, если они находятся при наложеніи ареста, или же тѣмъ, кто вмѣсто самого владѣльца управляетъ или завѣдываетъ тѣмъ

имѣніемъ, наконецъ и лицемъ, къ которому должны поступать доходы, или временнымъ администраторомъ.

Одна копія сего журнала оставляется обвиненному по дѣлу судомъ владѣльцу имѣнія, или тому, кто вмѣсто его управляетъ или завѣдываетъ симъ имѣніемъ, другая взыскателю, или же тому, кто будетъ вмѣсто него получать доходы съ имѣнія, или же администратору.

897. Если недвижимое подвергшагося взысканію имѣніе, на которое обращается взысканіе, отдано уже имъ, на законномъ основаніи, въ арендное содержаніе, то арестъ можетъ быть наложенъ на доходы съ аренды. Въ семъ случаѣ поступается по правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 864—870-ой, о наложеніи ареста на капиталы или иное движимое имущество должника, когда оные находятся у другаго частнаго лица.

898. При исполненіи судебныхъ рѣшеній чрезъ наложеніе ареста на доходы временныхъ владѣльцевъ казенныхъ населенныхъ имѣній, наблюдаются существующія по сему предмету постановленія, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что обязанности губернскихъ правленій по взысканіямъ сего рода предоставляются судамъ, въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ означенныя имѣнія.

II. О публичной продажѣ недвижимаго имѣнія лица обвиненнаго судомъ по дѣлу.

899. Недвижимое имѣніе обвиненнаго судомъ по дѣлу можетъ, въ исполненіе судебнаго рѣшенія, быть подвергнуто публичной продажѣ, если только взыскатель избралъ сей способъ исполненія (ст. 772 и 776).

900. При исполненіи судебнаго рѣшенія чрезъ продажу недвижимаго имѣнія обвиненнаго судомъ по дѣлу, судебный исполнительный приставъ, сообщая ему на основаніи статьи 777-ой, копію испол-

нительнаго листа и требуя, чтобы онъ заплатилъ присужденную съ него сумму, обязанъ:

во 1-хъ) предварить его, что въ случаѣ неисполненія сего требованія, такое-то недвижимое имѣніе его будетъ подвергнуто продажѣ;

во 2-хъ) назначить срокъ, въ который приставъ прибудетъ въ то имѣніе для описи онаго.

Срокъ, для сего назначаемый, долженъ быть не ближе, какъ чрезъ три дня послѣ дня доставленія обвиненному судомъ по дѣлу копіи исполнительнаго листа.

901. Если обвиненный судомъ не находится и не имѣетъ постояннаго жительства въ томъ имѣніи, которое предполагается подвергнуть продажѣ, то одна копія исполнительнаго листа, сообразно, съ правиломъ, постановленнымъ въ 900-ой статьѣ, посылается въ имѣніе и вручается тому, кто вмѣсто владѣльца управляетъ или завѣдываетъ симъ имѣніемъ, а другая посылается самому владѣльцу, въ мѣсто его жительства.

902. О назначенномъ для описи имѣнія срокѣ судебный исполнительный приставъ долженъ также увѣдомить и того, по просьбѣ коего рѣшеніе исполняется. Сей послѣдній можетъ самъ явиться для присутствованія при описи имѣнія, или же прислать повѣреннаго.

Судебный исполнительный приставъ увѣдомляетъ о предназначенной описи имѣнія и днѣ оной и мѣстное полицейское начальство, которое, буде обвиненный судомъ по дѣлу не находится въ имѣніи, командируетъ своего чиновника для бытности при описи; впрочемъ за неприбытіемъ полицейскаго чиновника въ назначенное время судебный исполнительный приставъ не отлагаетъ начатія описи.

903. По прибытіи въ имѣніе въ назначенный срокъ, судебный исполнительный приставъ, предъявивъ обвиненному судомъ по дѣлу, или буде онъ не находится въ семъ имѣніи, тому, кто вмѣсто него управляетъ или завѣдываетъ онымъ, въ присутствіи

свидѣтелей (ст. 781 и 782), подлинный исполнительный листъ, требуетъ еще разъ взноса присужденной рѣшеніемъ денежной суммы. Если сіе требованіе не будетъ исполнено, онъ, записавъ въ составляемую на основаніи статьи 788-ой опись полученный имъ отзывъ, приступаетъ къ описи имѣнія.

904. При исполненіи судебныхъ рѣшеній чрезъ опись, оцѣнку и публичную продажу недвижимаго имѣнія лица, обвиненнаго судомъ по дѣлу, наблюдаются общія постановленныя въ законахъ правила о порядкѣ описи, оцѣнки и публичной продажи недвижимыхъ имѣній, съ тѣми лишь измѣненіями и дополненіями, которыя указываются въ 905—920-ой статьяхъ.

905. Опись недвижимыхъ имѣній производится судебнымъ исполнительнымъ приставомъ, при свидѣтеляхъ, и подписывается ими, взыскателемъ и подвергшимся взысканію, или ихъ повѣренными; когда же подвергшійся взысканію не находился при описи, тѣмъ, кто вмѣсто него управляетъ или завѣдываетъ описаннымъ имѣніемъ. О причинѣ неподписанія описи тою или другою стороною дѣлается особая въ ней оговорка (ст. 810).

906. При означеніи пространства описываемаго имѣнія, принадлежащихъ къ оному земель, лѣсовъ, другихъ угодій и т. п., приставъ основывается на планахъ того имѣнія и документахъ на принадлежность онаго, если они сообщены ему; въ противномъ случаѣ на приблизительномъ, по мѣстнымъ свѣдѣніямъ, исчисленіи.

907. Владѣлецъ описываемаго имѣнія, а равно и взыскатель, если они находятся при описи, или же ихъ повѣренные, могутъ представлять судебному исполнительному приставу свои замѣчанія на составляемую имъ опись и предлагать нужныя по мнѣнію ихъ измѣненія или дополненія. Если приставъ не признаетъ нужнымъ удовлетворить ихъ требованіямъ, или нѣкоторымъ изъ нихъ, то долженъ записать

о томъ подъ статьями описи, къ коимъ оныя относятся, или же въ концѣ оной, объяснивъ причины оставленія оныхъ безъ уваженія.

Въ случаѣ неисполненія сего судебнымъ исполнительнымъ приставомъ, находящіеся при описи владѣлецъ имѣнія и взыскатель, или ихъ повѣренные, имѣютъ право означить сами свои замѣчанія въ описи, при подписаніи оной.

Тожъ право предоставляется присутствующимъ при описи свидѣтелямъ и чиновнику полиціи, если онъ при томъ находится.

За симъ никакой споръ о неправильности или невѣрности описи и никакія требованія объ исправленіи сей описи или составленіи новой не допускаются.

908. Опись недвижимаго имѣнія должна быть составлена въ скорѣйшее по возможности время, и ни въ какомъ случаѣ не позднѣе одного мѣсяца со дня начатія оной.

Изъятія изъ сего правила допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія суда, въ случаяхъ необыкновенныхъ, по особому свойству или огромности описываемаго имѣнія, или затруднительности сообщеній и т. д.

909. Если въ назначенный по статьѣ 900-й срокъ судебный исполнительный приставъ не прибудетъ въ имѣніе лица, подвергшагося взысканію, то обязанъ назначить для сего новый срокъ и увѣдомить о томъ подвергшагося взысканію по крайней мѣрѣ за три дня до сего срока. Въ такомъ случаѣ издержки на увѣдомленіе о новомъ срокѣ не могутъ быть относимы на счетъ владѣльца имѣнія, подлежащаго описи, но должны падать на виновнаго въ просрочкѣ.

910. Оцѣнка недвижимаго имѣнія производится, по усмотрѣнію судебнаго исполнительнаго пристава, или вмѣстѣ съ описью онаго, или же немедленно по окончаніи оной. Нужные для оцѣнки свѣдущіе люди (эксперты) приглашаются самимъ приставомъ.

Оцѣнка не должна продолжаться болѣе двухъ недѣль.

Назначаемыя разнымъ частямъ имѣнія цѣны отмѣчаются въ протоколѣ описи, согласно съ постановленіями пункта 3-го статьи 830-ой. Въ концѣ протокола показывается общая цѣна всего имѣнія.

911. Въ описи имѣнія, сверхъ описанія разныхъ онаго частей и принадлежностей, означается, въ чьемъ управленіи оно оставлено до продажи. Лице, коему поручено временное управленіе имѣніемъ, обязано подписать сію опись.

912. Судебный исполнительный приставъ долженъ немедленно сообщить копіи описи и оцѣнки имѣнія, за своимъ подписаніемъ, какъ взыскателю, такъ и подвергшемуся взысканію, или же тому, кто вмѣсто него управляетъ или завѣдываетъ имѣніемъ, а въ случаѣ назначенія временнаго управленія и новому управителю.

Подлинныя опись и оцѣнку онъ представляетъ суду и доноситъ о томъ стряпчему или прокурору, передавшему ему рѣшеніе для исполненія.

913. Недвижимыя имѣнія, въ исполненіе судебныхъ рѣшеній, назначаемыя въ продажу, продаются въ уѣздномъ судѣ или въ палатѣ, въ вѣдѣніи коихъ имѣніе находится. Въ уѣздномъ судѣ продаются имѣнія оцѣненныя не свыше двухъ тысячъ рублей; оцѣненныя же выше этой суммы продаются въ палатѣ.

914. Къ продажѣ описаннаго недвижимаго имѣнія уѣздный судъ или палата приступаютъ не иначе, какъ по особой о томъ просьбѣ взыскателя. Къ просьбѣ его должна быть приложена сообщенная ему судебнымъ исполнительнымъ приставомъ копія протокола объ описи и оцѣнкѣ имѣнія.

915. Просьба о продажѣ описаннаго недвижимаго имѣнія можетъ быть принесена взыскателемъ только въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ послѣ дня, въ который окончены опись и оцѣнка того имѣнія.

По минованіи сего срока, просьбы о продажѣ имѣнія уже не принимаются, составленная оному опись признается уничтоженною, арестъ наложенный на доходы съ имѣнія снимается, и оно возвращается въ полное завѣдываніе владѣльца.

916. Въ случаѣ уничтоженія описи имѣнія, къ новой описи онаго можетъ быть приступаемо не иначе, какъ на основаніи новаго исполнительнаго листа (ст. 763—768). Издержки прежняго производства по исполненію рѣшенія не относятся на счетъ владѣльца имѣнія.

917. По полученіи просьбы о продажѣ описаннаго недвижимаго имѣнія, уѣздный судъ или палата дѣлаетъ надлежащія распоряженія, для объявленія о продажѣ онаго, и назначаетъ для торговъ одинъ изъ ближайшихъ сроковъ, установленныхъ для продажи недвижимыхъ имѣній.

918. Объявленія о продажѣ, сверхъ обыкновенной разсылки оныхъ и публикаціи, сообщаются какъ владѣльцу имѣнія, назначеннаго въ продажу, такъ и взыскателю.

919. Въ случаѣ продажи имѣнія, раздѣленнаго или могущаго быть раздѣленнымъ на участки, владѣлецъ сего имѣнія, буде онъ находится при продажѣ, въ правѣ требовать, чтобы тотъ или другой изъ участковъ имѣнія былъ подвергнутъ продажѣ прежде прочихъ.

920. Если предъ наступленіемъ дня, назначеннаго для торговъ, подвергшійся взысканію удовлетворитъ взыскателя и представитъ въ судъ, слѣдующія для покрытія издержекъ по исполненію рѣшенія, деньги, то продажа имѣнія его отмѣняется.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О личномъ задержаніи лица, обвиненнаго судомъ по дѣлу.

921. Если при исполненіи судебнаго рѣшенія окажется, что обвиненное по дѣлу симъ рѣшеніемъ лице не удовлетворило взыскателя, или же по упорству не исполняетъ рѣшенія, то оно можетъ быть подвергнуто личному задержанію, по требованію взыскателя, избравшаго сей способъ исполненія (ст. 772 и 776); при чемъ соблюдаются слѣдующія правила.

922. Личное задержаніе обвиненнаго судомъ по дѣлу разрѣшается судомъ, въ вѣдомствѣ коего сей обвиненный жительствуетъ или имѣетъ обыкновенно пребываніе.

923. Просьба о дозволеніи подвергнуть должника личному задержанію, пишется по общей для частныхъ просьбъ установленной формѣ.

Въ оной означаются:

1.) судъ, въ который подается просьба;

2.) судъ, постановившій рѣшеніе, въ исполненіе коего взыскатель желаетъ подвергнуть должника личному задержанію;

3.) имена, отчества, фамиліи, чины или званія и мѣста жительства обѣихъ сторонъ;

4.) количество денегъ, слѣдующихъ съ обвиненнаго по дѣлу.

Къ просьбѣ прилагается подлинный исполнительный листъ (ст. 765).

Просьбы, приносимыя безъ соблюденія сего правила, оставляются безъ уваженія.

924. Въ опредѣленіи о разрѣшеніи подвергнуть должника личному задержанію, судъ обязанъ съ точностію означить, кого именно и по чьей просьбѣ онъ разрѣшаетъ подвергнуть заключенію, опредѣлить количество кормовыхъ ему денегъ, отъ пятнадцати до тридцати копѣекъ въ день, смотря по званію долж-

ника, наконецъ и продолжительность сего заключенія, именно:

за долгъ отъ	101 до	200 руб.	3	мѣсяца;
— — —	201 до	400 —	4	—
— — —	401 до	700 —	5	мѣсяцевъ;
— — —	701 до	1000 —	8	—
— — —	1001 до	2000 —	1	годъ;
— — —	2001 до	3000 —	2	года;
— — —	3001 до	4000 —	3	—
— — —	4001 до	5000 —	4	—
— — свыше		5000 —	5	лѣтъ.

925. Не могутъ быть подвергаемы личному за долги задержанію:

1.) недостигшіе семнадцатилѣтняго возраста;

2.) престарѣлые, имѣющіе не менѣе семидесяти лѣтъ отъ роду;

3.) лица, коихъ долгъ не превышаетъ ста рублей;

4.) беременныя женщины и до истеченія шести недѣль по разрѣшеніи ихъ отъ беременности;

5.) въ одно и то же время мужъ и жена, имѣющіе дѣтей моложе семи лѣтъ, которыя существуютъ только ихъ работою;

6.) вдовы и вдовцы, имѣющіе дѣтей моложе семи лѣтъ, которые существуютъ только ихъ работою.

926. Судъ, постановившій опредѣленіе о разрѣшеніи подвергнуть должника личному задержанію, выдаетъ тому лицу, по просьбѣ коего состоялось это опредѣленіе, списокъ съ сего опредѣленія, за подписаніемъ предсѣдательствующаго въ судѣ и скрѣпою секретаря, съ приложеніемъ печати суда.

Сіе лицо, буде оно намѣрено привести опредѣленіе суда въ исполненіе, обязано представить оное стряпчему, или прокурору, для передачи судебному исполнительному приставу, порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 769-ой.

927. Судебный исполнительный приставъ не можетъ приступить къ задержанію должника, не сообщивъ ему означеннаго въ 926-ой статьѣ списка съ опредѣленія суда, разрѣшающаго личное задержаніе

его. Онъ съ тѣмъ вмѣстѣ требуетъ платежа должной обвиненнымъ по дѣлу суммы, объявляя ему, что въ противномъ случаѣ онъ будетъ подвергнутъ задержанію.

За тѣмъ приставъ или приступаетъ немедленно къ задержанію должника, или же, если не имѣетъ подозрѣнія въ томъ, что должникъ можетъ бѣжать или скрыться, предоставляетъ ему не болѣе трехъ дней на уплату долга.

928. Судебный исполнительный приставъ можетъ пригласить чиновника мѣстной полиціи для бытности при задержаніи должника, а въ случаѣ надобности и требовать для содѣйствія одного или болѣе полицейскихъ служителей или жандармовъ, или иныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ находящейся въ томъ мѣстѣ команды (ст. 784).

929. Никто не можетъ быть подвергнутъ личному задержанію:

1.) отъ восьми часовъ вечера до восьми часовъ утра;

2.) въ церкви или часовнѣ, во время богослуженія;

3.) во дворцѣ и въ квартирахъ, занимаемыхъ послами, посланниками, министрами и другими дипломатическими агентами;

4.) въ присутственной камерѣ, во время засѣданія;

5.) въ дни праздничные по табели.

930. Въ случаѣ тяжкой осужденнаго болѣзни, недозволяющей приступить къ личному его задержанію, оное отлагается до выздоровленія его.

931. Приступая къ личному задержанію должника, судебный исполнительный приставъ обязанъ прежде всего убѣдиться въ тождествѣ задерживаемаго лица и за симъ, представивъ ему подлинный списокъ съ опредѣленія суда о дозволеніи задержать его, повторить требованіе, чтобы онъ заплатилъ взыскиваемую съ него сумму. Если по сему требованію не будетъ исполненія, приставъ препровождаетъ должника въ мѣсто заключенія по принадлежности.

932. Если подвергающійся задержанію находитъ, что, на основаніи 925-ой, 929-ой и 930-ой статей, его не слѣдуетъ подвергать оному, или же когда онъ представляетъ за себя поручителя и сіе не будетъ судебнымъ исполнительнымъ приставомъ принято въ надлежащее уваженіе, то должникъ можетъ требовать представленія его лично въ первое присутствіе суда, который, буде найдетъ основательнымъ домогательство объ освобожденіи его отъ задержанія, приказываетъ немедленно его освободить.

Судебный исполнительный приставъ, не удовлетворившій требованія должника представить его въ судъ, можетъ быть подвергнутъ по его просьбѣ денежному взысканію отъ пятидесяти до двухъ сотъ рублей.

933. По приводѣ задержаннаго въ мѣсто заключенія по принадлежности, судебный исполнительный приставъ обязанъ представить смотрителю сего мѣста подлинный списокъ съ опредѣленія суда, разрѣшающаго личное задержаніе должника, и тогда же внести опредѣленныя судомъ (ст. 924) кормовыя деньги, по крайней мѣрѣ за одинъ мѣсяцъ впередъ. Въ случаѣ неисполненія сего, смотритель мѣста заключенія можетъ отказать въ принятіи несостоятельнаго.

Въ принятіи приведеннаго въ мѣсто заключенія, а равно и представленныхъ кормовыхъ денегъ, смотритель выдаетъ судебному исполнительному приставу надлежащую росписку, которую онъ обязанъ немедленно представить стряпчему или прокурору.

934. Когда, по израсходованіи суммы, которая была представлена при заключеніи должника на его содержаніе, не будетъ внесена новая, также достаточная по крайней мѣрѣ на мѣсячное его содержаніе, смотритель мѣста заключенія освобождаетъ задержаннаго на другой же день при восхожденіи солнца, и немедленно доноситъ о томъ суду.

Освобожденный на семъ основаніи должникъ, не можетъ уже быть вторично подвергнутъ личному

задержанію по тому-жъ взысканію; но взыскатель имѣетъ право обратить оное на имущество должника.

935. Личное задержаніе прекращается также:

1.) удовлетвореніемъ сполна взысканія, въ слѣдствіе коего задержаніе было разрѣшено;

2.) прощеніемъ долга или взысканія истцемъ въ дѣлахъ частныхъ, или въ правительственныхъ дѣлахъ казною;

3.) достиженіемъ семидесятилѣтняго возраста;

4.) когда должникъ пробудетъ подъ стражею все опредѣленное судомъ для того время (ст. 924) или же пять полныхъ лѣтъ со дня заключенія;

5.) когда по истеченіи шести мѣсяцевъ со дня заключенія, будетъ внесено не менѣе половины слѣдующей съ него суммы, и въ платежѣ остающейся за тѣмъ части въ теченіе года, представлено будетъ надежное поручительство.

Въ случаяхъ, кои означены въ пунктахъ 1, 2 и 4-мъ сей статьи, заключенный освобождается самимъ смотрителемъ, который обязанъ немедленно о томъ донести суду; о прочихъ случаяхъ онъ представляетъ суду и освобождаетъ заключеннаго не иначе, какъ на основаніи опредѣленія суда.

936. Если въ продолженіи шести мѣсяцевъ со дня, въ который послѣдовало опредѣленіе суда о личномъ задержаніи должника, сіе опредѣленіе не будетъ исполнено по винѣ самого взыскателя, то взятіе сего должника подъ стражу можетъ послѣдовать не иначе, какъ на основаніи новаго о томъ въ судѣ постановленія. Въ семъ случаѣ всѣ расходы по исполненію упадаютъ на счетъ взыскателя.

937. Смотритель мѣста заключенія, въ коемъ содержатся должники, обязанъ какъ о принятіи подъ стражу, такъ и объ освобожденіи ихъ, въ случаяхъ закономъ указанныхъ, или же въ слѣдствіе опредѣленія суда, записывать въ установленной для сего книгѣ, означая въ оной съ точностію:

1.) на основаніи какого опредѣленія суда онъ принялъ такое-то лице;

2.) кѣмъ сіе лицо представлено;

3.) годъ, мѣсяцъ, число и часъ принятія подъ стражу и освобожденія изъ заключенія;

4.) на какомъ основаніи послѣдовало освобожденіе.

Подлинный проектъ подписали:

Графъ Д. Блудовъ. *А. Кочубей,* *П. Бахтинъ.*

Князь Павелъ Гагаринъ. *Баронъ П. Рокасовскій.* *Дмитрій Замятнинъ.*

Баронъ М. Корфъ.

Левъ Сепявинъ.

Скрѣпилъ: Исправляющій должность Статсъ-Секретаря *В. Черноглазовъ.*

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ ПРОЕКТУ УСТАВА СУДОПРОИЗВОДСТВА ГРАЖДАНСКАГО.

---

1. Приложеніе къ статьѣ 153-й.

Форма искового прошенія.

Всепресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій, Великій Государь Императоръ АЛЕКСАНДРЪ НИКОЛАЕВИЧЪ, Самодержецъ Всероссійскій, Государь Всемилостивѣйшій.

Проситъ (здѣсь означается полнымп словами чинъ или званіе просителя, имя его, отчество и прозваніе), *о нижеслѣдующемъ.*

Прошеніе начинается изложеніемъ обстоятельствъ дѣла, что и составляетъ первую часть прошенія.

За тѣмъ слѣдуетъ изложеніе требованій, подкрѣпленныхъ ссылкою на законы, что и составлятъ вторую часть прошенія.

Окончивъ изложеніе обстоятельствъ дѣла и требованій, писать:

При семъ прилагаются: (означить какіе именно документы и другія бумаги прилагаются къ прошенію, сколько представляется копій какъ самаго прошенія, такъ и приложенныхъ къ оному документовъ и другихъ бумагъ, и сколько исковыхъ пошлинъ, или денегъ на припечатаніе вызова отвѣтчика въ вѣдомостяхъ).

Потомъ объяснить окончательное требованіе, о коемъ просьба приносится, и годъ, мѣсяцъ и число. Потомъ означить мѣсто, куда прошеніе подается. За тѣмъ писать: *Сіе прошеніе писалъ* (такой-то), *сочинялъ* (такой-то), означая чинъ или званіе, имя, отчество и прозваніе каждаго.

За тѣмъ проситель долженъ подписать прошеніе, прописавъ чинъ свой или званіе, имя, отчество и фамилію. Потомъ означить мѣсто жительства, какъ свое, такъ и отвѣтчика, буде оное ему извѣстно.

---

2. Приложеніе к статьѣ 168-й.

Форма книги для записки прошеній и производства по онымъ.

№	Кѣмъ подано прошеніе.	Кто по оному истецъ.	Кто отвѣтчикъ.	О чемъ прошеніе.	Сколько приложено къ прошенію документовъ.	Сколько представлено копій прошенія и приложеній.	Сколько документовъ представлено особо въ канцелярію суда.	Кому передано прошеніе для доклада.	Производство по прошенію.	Время внесенія дѣлъ въ реестръ изготовленныхъ къ докладу.	Время рѣшенія дѣла.	Время объявленія рѣшенія.	Дальнѣйшій ходъ дѣла въ семъ судѣ.	Исполненіе.
1.	Подано лично истцемъ, или чрезъ повѣреннаго, 12 Марта 18.., получено по почтѣ 10 Августа 18..	NN (чинъ или званіе, имя, отчество, прозваніе и мѣсто жительства проспителя), а если прошеніе подано чрезъ повѣреннаго, то чины или званія, имена отчества и прозванія какъ повѣреннаго, такъ и довѣрителя, и мѣсто жительства повѣреннаго.	NN (чинъ или званіе, имя отчество, прозваніе и мѣсто жительства отвѣтчика или отвѣтчиковъ).	О недвижимомъ имѣніи NN, состоящемъ N губерніи въ N уѣздѣ. О правѣ наслѣдованія въ имѣніяхъ и капиталахъ, оставшихся послѣ NN. О денежномъ взысканіи по обязательству, въ количествѣ 000 рублей.	00	00	00	Члену суда NN.	Возвращено за неисправностію 16 Марта 18 . . Получено вторично 10-го Іюня 18 . . , принято 12-го Іюня и копія послана къ отвѣтчику 16 Іюня 18 . . чрезъ судебнаго пристава NN . Получено представленіе объ отводѣ суда, по неподсудности дѣла вѣдѣнію его, 12-го Августа 18 . . Отводъ не принятъ 15-го Августа 18 . . Полученъ отвѣтъ 10-го Ноября 18 . . , 13-го Ноября 18 . . сообщенъ истцу. Подана истцемъ частная просьба, такого-то числа, о томъ-то. По сей просьбѣ послѣдовало опредѣленіе суда тогда-то. Получено возраженіе истца такого-то числа. Такого-то числа сообщено отвѣтчику. Получено опроверженіе тогда-то и т. д.	Годъ,	мѣсяцъ	и число.	Представлена или прислана отъ NN (отъ кого именно) аппеляціонная жалоба 5-го Августа 18 . . Отослана въ N гражданскую палату тогда-то.	По просьбѣ NN послано рѣшеніе къ исполненію, или При указѣ отъ такого-то числа, получено рѣшеніе N гражданской палаты, объявлено такого-то числа, тому-то. По просьбѣ NN выданъ исполнительный листъ.

къ статьѣ 168-й.

шеній и производства по онымъ.

Производство по прошенію.	Время внесенія дѣлъ въ реестръ изготовленныхъ къ докладу.	Время рѣшенія дѣла.	Время объявленія рѣшенія.	Дальнѣйшій ходъ дѣла въ семъ судѣ.	Исполненіе.
Возвращено за неисправностію 16 Марта 18 . . Получено вторично 10-го Іюня 18 . . , принято 12-го Іюня и копія послана къ отвѣтчику 16 Іюня 18 . . чрезъ судебнаго пристава NN . Получено представленіе объ отводѣ суда, по неподсудности дѣла вѣдѣнію его, 12-го Августа 18 . . Отводъ не принятъ 15-го Августа 18 . . Полученъ отвѣтъ 10-го Ноября 18 . . , 13-го Ноября 18 . . сообщенъ истцу. Подана истцемъ частная просьба, такого-то числа, о томъ-то. По сей просьбѣ послѣдовало опредѣленіе суда тогда-то. Получено возраженіе истца такого-то числа. Такого-то числа сообщено отвѣтчику. Получено опроверженіе тогда-то и т. д.	Годъ,	мѣсяцъ	и число.	Представлена или прислана отъ NN (отъ кого именно) апелляціонная жалоба 5-го Августа 18 . . Отослана въ N гражданскую палату тогда-то.	По просьбѣ NN послано рѣшеніе къ исполненію, или При указѣ отъ такого-то числа, получено рѣшеніе N гражданской палаты, объявлено такого-то числа, тому-то. По просьбѣ NN выданъ исполнительный листъ.

3. Приложеніе къ статьѣ 178-й.

Форма повѣстки о вызовѣ къ суду, или о представленіи отвѣта.

Такой-то (чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія вызываемаго) вызывается въ такой-то (губерніи и уѣзда) судъ лично, или же обязывается представить отвѣтъ по просьбѣ такого-то (чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія истца и его повѣреннаго и мѣсто ихъ жительствъ) по такому-то дѣлу (предметъ дѣла).

При семъ препровождаются такіе-то документы (слѣдуетъ краткая опись документовъ, съ означеніемъ количества листовъ).

Отвѣтъ долженъ быть представленъ въ срокъ, опредѣленный въ 1, 2, 3, или 4-мъ пункт. ст. 200-й (прописывается содержаніе пункта, идущаго къ дѣлу). Въ случаѣ непредставленія отвѣта будетъ поступлено по ст. 257 (прописывается содержаніе статьи).

Годъ, мѣсяцъ и число.

Подписи члена-докладчика и судебнаго исполнительнаго пристава.

---

4. Приложеніе къ статьѣ 268-й.

[*Форма отзыва противъ заочнаго рѣшенія.*

Всепресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій, Великій Государь Императоръ АЛЕКСАНДРЪ НИКОЛАЕВИЧЪ, Самодержецъ Всероссійскій, Государь Всемилостивѣйшій.

Проситъ *такой-то* о нижеслѣдующемъ.

Отъ N уѣзднаго суда сообщено мнѣ, такого-то числа, состоявшееся въ семъ судѣ такого-то числа противъ меня заочное рѣшеніе, по иску NN, о томъ-то.

За симъ слѣдуетъ изложеніе дѣла и законныя основанія, по коимъ заочное рѣшеніе надлежитъ отмѣнить.

По сему прошу, на основаніи ст. 273 устава судопроизводства гражданскаго, отмѣнить вышеозначенное заочное рѣшеніе и назначить новый срокъ на представленіе моего противъ просьбы NN отвѣта. Годъ, мѣсяцъ и число. За тѣмъ конецъ какъ въ прошеніи исковомъ (см. приложеніе къ ст. 153).

---

5. Приложеніе къ статьѣ 548-й.

Форма особаго журнала засѣданій.

1851 года Марта 16 дня,
присутствовали:
Уѣздный судья надв. сов. N N.
Засѣдатель тит. сов. N N.
Засѣдатель кол. секр. N N.

Докладывано дѣло NN съ NN, о томъ-то. При докладѣ находились тяжущіеся NN и повѣренный такого-то NN.

Докладчикъ по сему дѣлу, засѣдатель NN, послѣ открытія засѣданія и по распоряженію предсѣдательствующаго, читалъ такіе-то изъ дѣла документы или иныя бумаги. Повѣренный такого-то просилъ о прочтеніи такого-то документа и оный читанъ присутствію. Объяснительную записку такого-то читалъ членъ-докладчикъ, а такой-то, непредставившій записки, допущенъ къ изустнымъ объясненіямъ. Стряпчій или прокуроръ излагалъ свое заключеніе. По окончаніи доклада, разсмотрѣны извлеченные изъ дѣла вопросы и разрѣшены большинствомъ голосовъ. Засѣдатель NN объявилъ, что онъ представитъ особое мнѣніе и т. д.

Подписи предсѣдательствующаго и секретаря.

---

6. Приложеніе къ статьѣ 554-й.

Форма протокола рѣшенія.

По указу Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго.

18 . . года, марта дня, N уѣздный судъ разсмотрѣлъ дѣло по иску NN противъ NN о томъ-то. (Потомъ прописываются вкратцѣ обстоятельства дѣла, требованія истца и объясненія отвѣтчика и означаются представленныя тѣмъ и другимъ доказательства). За симъ (здѣсь излагаются соображенія и разсужденія суда и указываются законы, на коихъ основано рѣшеніе) N уѣздный судъ опредѣлилъ: (здѣсь означается рѣшеніе суда, на основаніи состоявшихся резолюцій по предложеннымъ на разрѣшеніе суда вопросамъ).

Подпись всѣхъ присутствующихъ.

---

7. Приложеніе къ статьѣ 574-й.

Форма.

КНИГА

NN Уѣзднаго Суда,

для записыванія

ТЯЖЕБНЫХЪ ДѢЛЪ,

производящихся сокращеннымъ порядкомъ,

на

N годъ.

№	Время подачи письменнаго или словеснаго прошенія, съ означеніемъ кѣмъ оное подано.	Чины или званія, имена, отчества прозванія и мѣста жительства.			Краткое изложеніе сущности прошенія истца.	Означеніе представленныхъ истцемъ документовъ.	Количество внесенныхъ пошлинъ.	Сущность возраженія отвѣтчика и означеніе представленныхъ имъ доказательствъ.	Объясненія тяжущихся и свидѣтелей.	Резолюція суда.
		Истцевъ и ихъ повѣренныхъ.	Отвѣтчиковъ и ихъ повѣренныхъ.	Свидѣтелей.						
1	N мѣсяца 0 дня самимъ истцомъ N N или повѣреннымъ NN, NN.									

	Означеніе представленныхъ истцемъ документовъ.	Количество внесенныхъ пошлинъ.	Сущность возраженія отвѣтчика и означеніе представленныхъ имъ доказательствъ.	Объясненія тяжущихся и свидѣтелей.	Резолюція суда.

Т. Х, из V 7 1/24

ЖУРНАЛЪ

ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА

СОЕДИНЕННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ЗАКОНОВЪ И ГРАЖДАНСКАГО

по

ПРОЕКТУ УСТАВА

СУДОПРОИЗВОДСТВА ГРАЖДАНСКАГО.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ

ВЪ ДЕПАРТАМЕНТАХЪ

ЗАКОНОВЪ

и

ГРАЖДАНСКОМЪ.

По Отдѣленію Законовъ.

Въ присутствіи Министра Юстиціи Графа Панина, (а въ послѣдствіи его Товарища Тайнаго Совѣтника Замятнина) и Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Бахтина.

№

1857-го года.

15, 22, 29-го Ноября.
13, 20-го Декабря.

1858-го года.

10, 20, 24-го Января.
3, 13, 21, 28-го Февраля.
5 и 14-го Марта.
9-го Мая.
17 и 31-го Октября.
14 и 28-го Ноября.
5, 12, 20-го Декабря.

1859-го года.

9 и 16-го Января.
6. 13, 18 и 23-го Февраля.
6, 13 и 20-го Марта.
3-го Апрѣля.
1 и 8-го Мая.
2, 12 и 23-го Сентября.

Всего.

съ 15-го Ноября **1857**-го года по 23-е Сентября **1859**-го года:
37 засѣданій.

Внесенные по Высочайшему повелѣнію Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи проекты:

1.) новаго устава гражданскаго судопроизводства, съ слѣдующими къ оному: общею объяснительною запискою и особыми по нѣкоторымъ вопросамъ записками;

2.) о сокращенномъ судопроизводствѣ;

3.) о порядкѣ исполненія судебныхъ рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ.

Проекты сіи, вмѣстѣ съ слѣдующими къ онымъ приложеніями, разосланы были въ печатныхъ экземплярахъ къ членамъ Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ и Гражданскаго, а равно и къ назначеннымъ, по Высочайшему повелѣнію, къ присутствованію въ Соединенныхъ Департаментахъ Министру Юстиціи Графу Панину и Дѣйствительному Тайному Совѣтнику Бахтину.

Во время производства сего дѣла на разсмотрѣніе Соединенныхъ Департаментовъ поступила выписка изъ журнала Комитета Министровъ 14-го Октября 1858-го года, по вопросу о недопущеніи, впредь до изданія новаго устава гражданскаго судопроизводства, иностранныхъ подданныхъ ко вчиненію какого либо иска безъ подписки въ томъ, что они обязываются нести всѣ установленныя закономъ судебныя издержки.

Въ выпискѣ сей объяснено, что Комитетъ Министровъ, принимая во вниманіе, что въ настоящее время разсматривается въ Государственномъ Совѣтѣ проектъ новаго устава гражданскаго судопроизводства, положилъ: возбужденный по настоящему дѣлу вопросъ, о способахъ обезпеченія уплаты иностранцами судебныхъ издержекъ, передать въ Государственный Совѣтъ для совокупнаго обсужденія съ проектомъ новаго устава гражданскаго судопроизводства.

Соединенные Департаменты, приступивъ, въ исполненіе Высочайше возложенной на нихъ обязанности, къ обозрѣнію проекта новаго устава, какъ въ главныхъ, къ составленію его принятыхъ, началахъ, такъ и во всѣхъ подробностяхъ, и соглашаясь вполнѣ съ предположеніями II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи о главныхъ основаніяхъ, которыя должны быть приняты для исправленія и упрощенія дѣйствующихъ нынѣ по сей части законовъ, (о чемъ составленъ особый краткій журналъ), признали необходимымъ изложить въ настоящемъ *подробномъ* журналѣ окончательные выводы и заключеніе сперва по общимъ вопросамъ, къ разрѣшенію коихъ Департаменты пришли послѣ весьма пространныхъ и многосложныхъ разсужденій, иногда неоднократно возобновлявшихся, а за тѣмъ уже означить кратко заключенія по всѣмъ предметамъ, относящимся до подробностей новыхъ предположеній. Независимо отъ сего Соединенные Департаменты сдѣлали еще по изложенію статей разныя замѣчанія, относящіяся болѣе къ редакціи, предоставивъ Главноуправляющему II-мъ Отдѣленіемъ принять тѣ замѣчанія во вниманіе при окончательномъ изложеніи статей новаго закона. Съ сими замѣчаніями согласился и Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ, а потому Соединенные Департаменты, для упрощенія настоящей многосложной работы, признали возможнымъ не помѣщать въ семъ журналѣ замѣчаній, относящихся къ нѣкоторымъ незначительнымъ подробностямъ и въ особенности къ редакціи.

За симъ Соединенные Департаменты признали необходимымъ разрѣшить слѣдующіе общіе вопросы:

ВОПРОСЪ 1-й.

Можно ли приступить къ измѣненію основныхъ правилъ гражданскаго судопроизводства, безъ предварительнаго измѣненія законовъ судоустройства.

При утвердительномъ разрѣшеніи сего вопроса приняты были во вниманіе слѣдующія соображенія:

Въ системѣ усовершенствованія законовъ судопроизводства, обязательныхъ для судебныхъ мѣстъ, исправленіе правилъ судопроизводства всегда должно предшествовать самому преобразованію мѣстъ судебныхъ: ибо правила судопроизводства составляютъ главныя средства законодательства къ огражденію существующаго и къ возстановленію нарушеннаго права, а судебныя мѣста суть только органы, коими средства сіи приводятся въ дѣйствіе. Ежедневный опытъ указываетъ на несовершенство существующихъ правилъ судопроизводства, и исправленіе оныхъ есть настоящій и главный предметъ предлежащаго дѣла. Если исполненіе установляемыхъ вновь правилъ окажется возможнымъ и удобнымъ для судебныхъ мѣстъ въ настоящемъ ихъ положеніи, то не представится и надобности въ какомъ либо измѣненіи внутренняго устройства судебныхъ мѣстъ. Напротивъ того, если будетъ признано необходимымъ ввести такія измѣненія въ порядкѣ судопроизводства, исполненіе коихъ потребуетъ какого либо измѣненія въ самой организаціи судебныхъ мѣстъ, обязанныхъ приводить сіи правила въ дѣйство, то измѣненія сіи составятъ послѣдствіе предпринимаемыхъ въ судопроизводствѣ преобразованій, и средства къ осуществленію оныхъ могутъ быть опредѣлены не иначе, какъ по окончательномъ обсужденіи новыхъ правилъ судопроизводства. Посему необходимо предварительно начертать самыя правила, по коимъ суды должны дѣйствовать, а потомъ уже, соотвѣтственно симъ правиламъ, или оставить устройство судебныхъ мѣстъ безъ всякой перемѣны, или же усилить, или въ чемъ либо измѣнить составъ судебныхъ мѣстъ, для коихъ правила сіи предписываются. Самый вопросъ: увеличатся или уменьшатся занятія судебныхъ мѣстъ при дѣйствіи новаго устава—не можетъ быть разрѣшенъ въ настоящее время положительно. Если съ одной стороны возложеніе по правиламъ проекта на судебныя мѣста обязанностей, исполняемыхъ нынѣ полиціею, какъ-то: производства слѣдствій, осмотра на мѣстѣ, допроса свидѣтелей и т. п., и можетъ увеличить обязанности судебныхъ мѣстъ, то съ другой, съ принятіемъ предположенія объ установленіи только двухъ судебныхъ инстанцій и распространенія круга дѣйствій уѣздныхъ судовъ и гражданскихъ палатъ, самое количество дѣлъ, подлежащихъ производству какъ въ низшихъ, такъ и въ высшихъ судебныхъ мѣстахъ, должно уменьшиться: ибо уѣздные суды не будутъ разсматривать дѣлъ свыше извѣстной опредѣленной суммы (2000 р.), производство коихъ должно, по правиламъ новаго устава, возникать въ палатахъ; а сіи послѣднія избавлены будутъ отъ необходимости разсматривать малоцѣнныя дѣла (до 500 р.), окончательное разрѣшеніе коихъ предоставляется уѣзднымъ судамъ, въ сенатъ же будутъ поступать лишь тѣ дѣла, производство коихъ начинается въ палатѣ. Изъ сего видно, что во-

просы, относящіеся до судоустройства, могутъ быть разрѣшены положительно только въ то время, когда новыя правила судопроизводства будутъ разсмотрѣны Государственнымъ Совѣтомъ и введеніе ихъ будетъ признано возможнымъ или неудобнымъ, при нынѣшнемъ составѣ судебныхъ мѣстъ. Въ общей объяснительной запискѣ Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи сказано, что постановленія о порядкѣ приведенія въ дѣйство новаго устава гражданскаго судопроизводства, если оный удостоится одобренія, составятъ предметъ особаго положенія, проектъ коего будетъ представленъ въ свое время на утвержденіе Государственнаго Совѣта (стр. 149). Въ то же время можно будетъ, какъ это объяснено въ той же запискѣ (стр. 142 и 143), составить предположеніе объ усиленіи судебныхъ мѣстъ. На основаніи всѣхъ сихъ соображеній, Соединенные Департаменты признали не только возможнымъ, но и необходимымъ приступить сначала къ разсмотрѣнію проекта новаго устава гражданскаго судопроизводства, не стѣсняясь вопросами, относящимися до судоустройства, а по окончаніи сего разсмотрѣнія испросить Высочайшее соизволеніе на предоставленіе II-му Отдѣленію составленія проекта судоустройства и внесенія онаго въ Государственный Совѣтъ установленнымъ порядкомъ.

ВОПРОСЪ 2-й.

Слѣдуетъ ли изъять нотаріальную часть изъ вѣдѣнія судебныхъ мѣстъ.

Соединенные Департаменты замѣтили, что по новому уставу гражданскаго судопроизводства изъ вѣдомства мѣстъ судебныхъ не исключены многія занятія, не имѣющія судебнаго характера, какъ-то: дѣла о совершеніи крѣпостныхъ актовъ, о засвидѣтельствованіи актовъ явочныхъ, о выдачѣ свидѣтельствъ на залогъ имѣнія и о вводѣ во владѣніе.

По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ совершеніе крѣпостныхъ актовъ относится къ дѣйствіямъ исключительно административнымъ, и правило, для сего установленное въ Сибирскихъ губерніяхъ и на Кавказѣ, на основаніи коего совершеніе актовъ отнесено къ обязанностямъ губернскихъ правленій, можетъ быть безъ всякаго неудобства распространено и на другія губерніи. Соблюденіе всѣхъ подробностей, означенныхъ въ постановленіяхъ о совершеніи крѣпостныхъ документовъ, столько же входитъ въ кругъ распоряженій судебныхъ, сколько можетъ быть причислено къ нимъ опредѣленіе губернскаго правленія, или иного административнаго мѣста, о взысканіи съ жалобщика гербовыхъ пошлинъ. Такс-

го рода постановленія, по свойству своему, не имѣютъ вовсе судебнаго характера. Тоже самое должно быть сказано о засвидѣтельствованіи явочныхъ актовъ, составляемыхъ не въ слѣдствіе спора, а по взаимному согласію лицъ, ихъ совершившихъ, и о выдачѣ свидѣтельствъ на имѣнія, въ отношеніи къ которымъ каждый преслѣдуетъ извѣстные ему виды. Всѣ эти дѣйствія, относящіяся къ охраненію существующаго уже права, или къ выраженію въ законной формѣ права, создаваемаго по взаимному согласію двухъ лицъ, должны быть по возможности отдѣлены отъ судебныхъ мѣстъ, завѣдывающихъ тяжебнымъ судопроизводствомъ. Наконецъ сущность обряда о вводѣ во владѣніе заключается въ оглашеніи на мѣстѣ правъ новаго владѣльца,—дѣйствіе полицейское, по преимуществу основанное на мысли о общественной тишинѣ и принимающее судебный характеръ только въ случаяхъ спора. Во всѣхъ этихъ дѣйствіяхъ нѣтъ спора и слѣдовательно нѣтъ тяжебнаго производства. Посему и принимая во вниманіе, что дѣла сего рода дѣйствительно отвлекаютъ судебныя мѣста отъ прямыхъ, болѣе свойственныхъ имъ, обязанностей—производства судныхъ гражданскихъ дѣлъ, Соединенные Департаменты признали необходимымъ изъять исполненіе означенныхъ обязанностей изъ вѣдомства судебныхъ мѣстъ, но, имѣя въ виду, что разрѣшеніе сихъ вопросовъ не относится собственно къ уставу судопроизводства, а къ предметамъ разграниченія обязанностей мѣстъ судебныхъ и административныхъ, положили сообщить предположеніе сіе Главноуправляющему II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, для принятія въ соображеніе при составленіи предположеній о новомъ устройствѣ судебныхъ мѣстъ.

ВОПРОСЪ 3-й.

Сколько судебныхъ инстанцій должны проходить тяжебныя дѣла.

По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ одна изъ главныхъ причинъ медленнаго производства нашихъ дѣлъ есть безъ всякаго сомнѣнія значительное число судебныхъ инстанцій, чрезъ которыя должно проходить всякое дѣло.

Не считая стряпчихъ и прокуроровъ и вообще лицъ правительственныхъ и особыхъ учрежденій, не имѣющихъ чисто судебнаго характера, можно безъ всякаго преувеличенія сказать, что всякое, сколько нибудь цѣнное и запутанное, дѣло должно пройти чрезъ шесть судебныхъ инстанцій, именно:

1.) уѣздный судъ, не принимая въ расчетъ предварительнаго полицейскаго производства;

2.) гражданскую палату, не принимая въ расчетъ заключенія палатъ казенной, государственныхъ имуществъ и пр.

3.) департаментъ сената, не считая заключеній министровъ и предложеній оберъ-прокуроровъ;

4.) общее сената собраніе, не считая заключенія министра юстиціи и консультаціи, при министерствѣ юстиціи учрежденной;

5.) коммиссію прошеній;

6.) наконецъ Государственный Совѣтъ въ департаментѣ, а иногда и въ общемъ собраніи.

Если же принять въ расчетъ и тѣ мѣста и лица, о коихъ здѣсь упомянуто мимоходомъ, то окажется, что у насъ до 12-ти и 13-ти инстанцій.

При составленіи проекта новаго устава гражданскаго судопроизводства принято за главное основаніе новое и самое полезное начало о производствѣ гражданскихъ дѣлъ не болѣе какъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ. Принятіе сего начала очевидно полезно: если установленіе одного ревизіоннаго суда составляетъ необходимое условіе всякаго правильнаго судоустройства, принятое нынѣ почти во всѣхъ Европейскихъ державахъ, то допущеніе двухъ или трехъ ревизіонныхъ судовъ не только безполезно, но, можно сказать, даже вредно. Право тяжущагося обжаловать рѣшеніе суда должно имѣть свои предѣлы; если же допустить существованіе втораго ревизіоннаго суда, то нѣтъ правильнаго основанія возражать и противъ третьяго, и т. д. Между тѣмъ самое существованіе нѣсколькихъ инстанцій ревизіонныхъ судовъ имѣетъ вообще послѣдствіемъ неполноту дѣла въ низшихъ судахъ: ибо тяжущіеся, ожидая разсмотрѣнія дѣла въ высшихъ судахъ, не только не заботятся о надлежащемъ его объясненіи въ первой степени и о пополненіи онаго всѣми доказательствами, но напротивъ того изыскиваютъ всевозможныя средства, чтобы скрыть сначала, отъ противной стороны и отъ самаго суда, нѣкоторыя изъ сихъ доказательствъ, для того только, чтобы, неожиданнымъ представленіемъ оныхъ въ судѣ высшемъ, дать иной оборотъ дѣлу, если первоначально представленныя доказательства будутъ признаны недостаточными. Изъ сего явствуетъ, что въ настоящее время необходимо однимъ рѣшительнымъ правиломъ уничтожить это зло, т. е. производство дѣлъ *въ шести судебныхъ инстанціяхъ*, которое всегда будетъ непреодолимымъ препятствіемъ къ ускоренію хода дѣлъ, и принять точкою исхода общее начало, освященное вѣковыми опытами многихъ и почти всѣхъ просвѣщенныхъ государствъ, а именно: *начало производства дѣлъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ*.

Но какимъ образомъ достигнуть этой цѣли, не предпринимая такихъ преобразованій, которыя не повлекли бы за собою коренныхъ измѣненій въ нашихъ административныхъ и судебныхъ учрежденіяхъ? Уничтоженіе уѣздныхъ судовъ было бы весьма неудобно потому, что этихъ первоначальныхъ судебныхъ учрежденій въ Россіи и теперь немного въ сравненіи съ массою народонаселенія, особливо же съ пространствомъ нашихъ уѣздовъ и увеличивающеюся потребностію судовъ на мѣстѣ. Уничтоженіе палатъ повлекло бы за собою ослабленіе централизаціи судебнаго управленія въ губерніи, встрѣтило бы нѣкоторыя мѣстныя препятствія и наконецъ поколебало бы то довѣріе народа, коимъ сіи мѣста пользуются преимущественно предъ уѣздными судами. Объ уничтоженіи сената, какъ верховнаго судилища въ Имперіи, не можетъ быть и рѣчи.

По симъ причинамъ Соединенные Департаменты остановились на томъ предположеніи, чтобы, удержавъ всѣ наши судебныя учрежденія въ установленной законами постепенности, опредѣлить кругъ дѣйствій каждаго изъ нихъ соотвѣтственно цѣнѣ и многосложности дѣла, такимъ образомъ, чтобы каждое дѣло было разсматриваемо въ существѣ только въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ.

Съ сею цѣлью принято слѣдующее основное правило: дѣла малоцѣнныя и простыя должны рѣшиться въ уѣздномъ судѣ, въ качествѣ суда первой степени, а въ палатѣ, въ качествѣ суда второй степени, *окончательно*, не допуская уже апелляціонной жалобы на рѣшенія палатъ по симъ дѣламъ въ департаменты сената. Дѣла болѣе цѣнныя и многосложныя рѣшить въ палатѣ, въ качествѣ первой степени, а въ департаментѣ сената, въ качествѣ суда второй степени, *окончательно*, не допуская переноса оныхъ ни въ общее собраніе сената, по протесту оберъ-прокурора, ни въ Государственный Совѣтъ, по предложенію министра юстиціи.

При семъ всѣ наши судебныя учрежденія останутся безъ коренныхъ въ ихъ устройствѣ перемѣнъ, а дѣла будутъ разсматриваемы въ двухъ только судебныхъ инстанціяхъ.

Уѣздные суды, освобожденные отъ производства многосложныхъ дѣлъ, получатъ возможность рѣшить всѣ прочія гораздо скорѣе.

Гражданскія палаты будутъ рѣшать малоцѣнныя дѣла окончательно.

Наконецъ сенатъ получитъ дѣйствительно то значеніе верховнаго судебнаго мѣста въ Имперіи, которое до сихъ поръ принадлежитъ ему только по словамъ ст. 1-й т. I-го, учр. прав. сен.

Приступивъ за симъ къ подробному обсужденію проекта новаго устава гражданскаго судопроизводства, Соединенные Департаменты остановились на слѣдующихъ предметахъ:

РАЗДѢЛЪ I.

О судопроизводствѣ гражданскомъ вообще.

При обозрѣніи сего раздѣла, содержащаго всего двѣнадцать общихъ статей, Соединенные Департаменты обратили вниманіе:

1.) На право полиціи производить по гражданскимъ дѣламъ слѣдствія и препровождать оныя отъ себя въ судебныя мѣста.

Въ проектѣ новаго устава выражено весьма важное общее правило, что всѣ тяжебныя дѣла не иначе начинаются въ судебныхъ мѣстахъ, какъ подачею тяжущимися прошеній. Правила сего, отъ коего зависитъ и дальнѣйшее успѣшное движеніе и окончаніе дѣлъ гражданскихъ, до настоящаго времени, въ законѣ положительно выражено не было, и хотя оно составляетъ прямой выводъ изъ общихъ узаконеній о порядкѣ начатія исковъ, но при неоднократныхъ ревизіяхъ мѣстъ судебныхъ замѣчено было, что во многихъ судахъ тяжебныя дѣла начинались безъ подачи исковыхъ прошеній; что, съ одной стороны, нарушаетъ основной порядокъ производства дѣлъ, а съ другой имѣетъ послѣдствіемъ ущербъ казеннаго интереса, ибо тяжущіеся при такомъ порядкѣ производства избѣгаютъ взноса исковыхъ пошлинъ.

Хотя правило о возбужденіи дѣлъ тяжебныхъ не иначе какъ по прошенію тяжущихся и выражено въ ст. 4-й (ст. 4) (*) опредѣлительно, но въ ней не заключается воспрещенія мѣстамъ полицейскимъ препровождать производимыя ими изслѣдованія по безспорнымъ дѣламъ, вѣдомству полиціи подлежащимъ (ст. 6 — 10 т. X, ч. II, зак. гражд.), въ случаѣ спора, въ судебныя мѣста.

Посему Соединенные Департаменты признали нужнымъ дополнить ст. 4-ю новаго устава слѣдующимъ примѣчаніемъ:

Если правительственное или полицейское мѣсто, при разсмотрѣніи

(*) *Примѣчаніе.* Въ журналѣ семъ постоянно означаются статьи проекта, составленнаго въ 1857-мъ году II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. Рядомъ съ ними, въ скобкахъ, означены статьи проекта, измѣненнаго по замѣчаніямъ Соединенныхъ Департаментовъ.

какого либо дѣла (ст. 21 и 22 т. X-го, ч. II-ой, зак. гражд.); усмотритъ, что въ оном возникаютъ обстоятельства, подлежащія судебному разсмотрѣнію, то оно, не разрѣшая спорныхъ предметовъ и не отсылая дѣла въ судебное мѣсто, объявляетъ просителямъ, чтобы они обратились съ прошеніемъ, по установленному порядку, въ надлежащее судебное мѣсто.

2.) На случай смѣшенія предметовъ гражданскаго и уголовнаго суда; право гражданскаго суда останавливать производство дѣла и отсылать оное въ судъ уголовный.

Случаи, имѣющіе чрезвычайно важное вліяніе на ходъ гражданскихъ дѣлъ, именно, когда въ гражданскихъ дѣлахъ возникаютъ обстоятельства, подлежащія суду уголовному, опредѣлены въ ст. 9-й (ст. 8) и потому статья эта обратила на себя особое вниманіе Соединенныхъ Департаментовъ.

Цѣль сего узаконенія должна быть двоякая:

1.) отклоненіе медленности въ обнаруженіи уголовныхъ преступленій, состоящихъ въ какой либо связи съ предметомъ гражданскаго иска; и

2.) прегражденіе замедленія и запутанности въ производствѣ гражданскихъ дѣлъ посредствомъ неосновательныхъ обвиненій или извѣтовъ о совершеніи преступленія или покушеніи на оное.

Первая цѣль вполнѣ достигается передачею дѣла въ уголовное судебное мѣсто, когда въ производствѣ заключается положительное обвиненіе какого либо лица въ совершеніи преступленія.

Для достиженія втораго условія необходимо принять во вниманіе, что во всѣхъ почти дѣлахъ обстоятельства, подлежащія разсмотрѣнію суда, состоятъ между собою въ связи, и предметы, требующіе разрѣшенія, могутъ быть отдѣлены одинъ отъ другаго токмо по внимательномъ разсмотрѣніи всѣхъ взаимныхъ объясненій и опроверженій и по судебномъ, всесторонномъ, расмотрѣніи доказательствъ.

Дѣла, начатыя гражданскимъ порядкомъ, въ коихъ можетъ встрѣтиться поводъ къ начатію уголовнаго производства, всего чаще относятся къ подлогамъ. Преступленія сего рода могутъ быть доказаны токмо по внимательномъ соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла и доказательствъ такого рода, кои столько же принадлежатъ къ доказательствамъ гражданскаго, сколько и уголовнаго производства. По сей причинѣ, предоставленіе уголовному и гражданскому суду единовременнаго обсужденія дѣйствій и доказательствъ, почти однородныхъ, представляетъ множество затрудненій, независимо отъ тѣхъ, кои встрѣтятся при раздѣленіи дѣла, еще необсужденнаго въ судебномъ порядкѣ. Можно ли, напримѣръ, судить

о большей или меньшей вѣроятности фальшивости подписи, прежде нежели произведено сличеніе оной установленнымъ порядкомъ, и прежде нежели выслушаны или разсмотрѣны объясненія, коими, независимо отъ почерка руки, доказывается или опровергается подлинность акта?

При двойственномъ производствѣ весьма легко послѣдуютъ въ различныхъ степеняхъ суда одновременно постановленія, одно другому противорѣчащія, и не рѣдко правильное постановленіе уголовнаго суда остается безъ всякихъ послѣдствій, по необжалованію или пропуску аппеляціоннаго срока на обжалованіе рѣшенія гражданскаго, послѣдовавшаго неправильно по невѣдѣнію обстоятельствъ, разрѣшенныхъ уголовнымъ судомъ.

Если принять, сверхъ того, въ уваженіе, до какой степени выгодно для неправаго отвѣтчика отдалить рѣшеніе гражданскаго иска посредствомъ голословныхъ показаній о подлогѣ или другихъ преступленіяхъ, то очевидно, что необходимо ограничить, положительнымъ по возможности правиломъ, право возбужденія уголовнаго дѣла при производствѣ гражданскаго иска.

Многія преступленія и, можно сказать, большая часть изъ нихъ, не могутъ имѣть никакого вліянія на разрѣшеніе гражданскихъ дѣлъ, и потому производство объ нихъ, какъ, напримѣръ, объ убійствѣ, отравленіи и т. п., должно возникать установленнымъ для того порядкомъ, независимо отъ производства гражданскихъ дѣлъ. Сообщеніе о томъ свѣдѣній подлежащему начальству и лицамъ, обязаннымъ обнаруживать преступленія, не влечетъ за собою ни раздвоенія производствъ, ни замедленія одного дѣла до разрѣшенія другаго.

Въ другомъ видѣ представляется дѣло, когда преступленіе, дѣйствительность и свойство коего требуютъ разсмотрѣнія, можетъ имѣть послѣдствіемъ обращеніе дѣла отъ гражданскаго порядка къ уголовному и на оборотъ. Быстрота правосудія должна имѣть въ такомъ случаѣ предметомъ то производство, которое по свойству предъявленнаго иска болѣе принадлежало къ одному изъ двухъ главныхъ родовъ судопроизводства.

Если, напримѣръ, *кто либо* положительно обвиняется въ уголовномъ преступленіи, состоящемъ въ связи съ гражданскимъ дѣломъ, съ представленіемъ доказательствъ, то слѣдуетъ дать дѣлу ходъ уголовный, остановивъ гражданское производство, ибо очевидно, что разрѣшеніе обвиненія въ преступленіи должно имѣть значительное вліяніе на разрѣшеніе гражданскаго иска. Когда же обвиненіе въ преступленіи заключаетъ въ себѣ изъявленіе одного лишь сомнѣнія, *безъ указанія на виновныхъ* и безъ доказательствъ, то очевидно также, что розысканіе въ уголовномъ порядкѣ замедляло бы безъ всякой пользы разрѣшеніе гражданскаго иска.

Но хотя возникающіе изъ гражданскихъ дѣлъ уголовные вопросы большею частію относятся къ подлогамъ, нельзя однакоже отвергать и того, что въ теченіи производства гражданскаго дѣла могутъ возникнуть и другіе случаи, обнаруживающіе слѣды преступленія и требующіе, по свойству своему, неотлагательнаго разбора въ порядкѣ уголовномъ, лишь только возникаетъ указаніе на *виновное* въ совершеніи какого либо дѣйствія лице, и когда, по сему самому, дѣло получаетъ свойство уголовнаго.

Въ прямой связи съ вопросами, разсматриваемыми въ судахъ гражданскихъ, могутъ состоять слѣдующія противозаконныя дѣянія:

1.) *подлогъ*, какъ дѣйствіе, уничтожающее силу акта, онымъ составленнаго;

2.) *обманъ* (dol, fraude), какъ дѣйствіе, уничтожающее также силу сдѣлки или обязательства, въ слѣдствіе сего обмана заключенныхъ; сюда же относится похищеніе или истребленіе документа т. е. дѣйствіе, коимъ, въ слѣдствіе обмана, уничтожается сила акта, по закону составленнаго;

3.) *насиліе*, какъ дѣйствіе, коего всѣ послѣдствія признаются незаконными;

4.) *убійство* лица, оставляющаго наслѣдство или учинившаго даръ, лицемъ, которое должно бы получить сіи наслѣдство или даръ;

5.) *самоубійство* лица, оставившаго духовное завѣщаніе, коего дѣйствительность оспоривается на основаніи закона о недѣйствительности завѣщаній самоубійцъ.

Извѣстно, что вопросы объ убійствѣ и самоубійствѣ почти никогда не разсматриваются въ судахъ гражданскихъ, ибо сомнѣнія о причинахъ смерти возникаютъ и заявляются немедленно за опою, и о томъ производятся полиціею слѣдствія, во всякомъ случаѣ прежде, нежели можетъ представиться въ судѣ гражданскомъ вопросъ о полученіи наслѣдства или дара лицемъ, подозрѣваемымъ въ убійствѣ, или о дѣйствительности духовнаго завѣщанія, оставленнаго самоубійцею.

Относительно обмана и насилія, на практикѣ поступается вообще слѣдующимъ образомъ: если обманъ заключаетъ въ себѣ какой либо видъ мошенничества, а насиліе принадлежитъ къ числу тѣхъ дѣяній, за которыя въ законахъ уголовныхъ опредѣлены наказанія, то лице, обманутое или подвергшееся насилію, начинаетъ прямо дѣло уголовное, прося о наказаніи виновнаго и о взысканіи вознагражденія за причиненные обманомъ или насиліемъ убытки.

На разсмотрѣніе судовъ гражданскихъ поступаютъ обыкновенно тѣ случаи обмана и насилія, которые не подходятъ подъ постановленія законовъ уголовныхъ и потому слѣдуютъ къ разрѣшенію въ порядкѣ граждан-

скомъ, но, какъ и въ сихъ случаяхъ, при ближайшемъ разсмотрѣніи судомъ обстоятельствъ обмана или насилія, можетъ обнаружиться, что оныя принадлежатъ къ числу дѣяній, предусмотрѣнныхъ законами уголовными, то судъ можетъ и долженъ, рѣша дѣло гражданское, обратить виновнаго въ обманѣ или насиліи къ суду уголовному, для надлежащаго наказанія.

Въ иностранныхъ судопроизводствахъ предвидится только одинъ случай прикосновенности вопросовъ уголовныхъ къ дѣламъ гражданскимъ, именно *по подлогу въ актѣ*.

Но въ новомъ уставѣ судопроизводства случай подлога въ актѣ предусмотрѣнъ въ ст. 389-ой и 390-ой (ст. 343—346), по коимъ дѣло обращается къ уголовному порядку, если актъ признанъ подложнымъ, и когда тяжущійся, представившій сей актъ, или же какое либо другое лице, обвиняется, или подозрѣвается въ подлогѣ онаго. Подлежащая нынѣ разсмотрѣнію ст. 9-я (ст. 8) проекта, какъ принадлежащая къ постановленіямъ общимъ, должна обнимать не только случаи подлога, но и другія случаи, по коимъ гражданское дѣло можетъ получить свойство уголовнаго. Въ положительномъ законѣ неудобно было бы ни ограничиться исключительнымъ указаніемъ на одинъ случай подлога, ни исчислять подробно всѣ другіе случаи, придающіе дѣлу уголовный характеръ. Подобное исчисленіе, по разнообразію и многочисленности случаевъ, было бы всегда недостаточно и неполно, и тѣмъ самымъ какъ будто бы исключало всѣ непоименованные случаи отъ дѣйствія закона. Напротивъ того общее правило, выраженное въ законѣ безъ исчисленія случаевъ и безъ указанія на примѣры, подходя ко всѣмъ случаямъ, не представляетъ неудобствъ, проистекающихъ изъ закона неполнаго, не объемлющаго всѣхъ случаевъ.

По симъ причинамъ въ законѣ должно ограничиться изложеніемъ одного общаго правила, предоставивъ усмотрѣнію суда разрѣшеніе вопроса: по какимъ именно причинамъ дѣло, въ каждомъ частномъ случаѣ, обращается къ уголовному порядку.

Если бы судъ, по какимъ бы то ни было причинамъ, разрѣшилъ сей вопросъ неправильно, то тяжущійся всегда можетъ просить высшее судебное мѣсто о возстановленіи нарушеннаго права: слѣдовательно право жалобы тяжущагося на рѣшеніе суда ограничиваетъ произволъ судебныхъ мѣстъ и ограждаетъ тяжущихся отъ неправильности разрѣшенія вопроса о подсудности.

Независимо отъ сего, хотя бы тяжущійся и не воспользовался симъ правомъ, то неправильное дѣйствіе суда должно быть остановлено непосредственнымъ вліяніемъ прокурора или стряпчаго. Такимъ образомъ, если бы судъ скрылъ обстоятелства уголовныя и не далъ бы онымъ хода

въ предписанномъ законами порядкѣ, то стряпчій или прокуроръ, по предоставленному имъ закономъ праву, обязаны обнаружить такое неправильное дѣйствіе суда и обратить дѣло къ законному порядку. Слѣдовательно правила сіи ограждаютъ какъ частное право тяжущихся, такъ и общественный порядокъ.

На основаніи сихъ соображеній, Соединенные Департаменты признали, что въ статьѣ 9-ой (ст. 8) новаго устава весьма правильно сдѣлано лишь общее указаніе о случаяхъ открытія въ дѣлѣ гражданскомъ обстоятельствъ уголовныхъ, безъ подробнаго исчисленія этихъ случаевъ, чѣмъ самымъ предоставлено суду право рѣшить: должно ли, по причинѣ обнаруженнаго въ дѣлѣ гражданскомъ преступленія, остановить производство сего дѣла, или же продолжать оное, какъ независящее въ сущности отъ того, что можетъ быть открыто и доказано дѣйствіями суда уголовнаго.

Посему Соединенные Департаменты *положили:* не касаясь случая спора о подлогѣ акта, о коемъ установлены подробныя правила въ статьяхъ 389-ой и 390-ой (ст. 343—346), изложить начало ст. 9-й (ст. 8) въ слѣдующемъ видѣ: «когда при производствѣ гражданскаго дѣла возникнутъ противъ кого либо обвиненія въ незаконныхъ дѣйствіяхъ, подлежащихъ разсмотрѣнію суда уголовнаго, то, по опредѣленію суда гражданскаго, всѣ относящіяся до сего предмета обстоятельства передаются на разсмотрѣніе суда уголовнаго» и т. д.

РАЗДѢЛЪ II.

О тяжбахъ и искахъ.

ГЛАВА I.

О тяжущихся.

При обсужденіи сей главы, Соединенные Департаменты, вполнѣ соглашаясь съ предположеніями II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, остановились только на слѣдующихъ статьяхъ:

Ст. **18** и **19** (ст. 16—18).

Въ статьяхъ 18 и 19-й о лицахъ, конхъ право ходайства по дѣламъ ихъ въ судѣ ограничено въ силу закона, не поименованы лица, состоящія подъ конкурсомъ, которыя должны быть причислены къ этимъ лицамъ. Хотя лица сіи не поименованы въ означенныхъ общихъ статьяхъ, потому что правила о несостоятельности лицъ неторговаго званія отнесены къ осо-

бымъ родамъ судопроизводствъ и не внесены въ настоящій проектъ новаго устава, заключающій въ себѣ лишь правила общаго порядка судопроизводства; но, для устраненія кажущейся неполноты означенныхъ статей, Соединенные Департаменты *положили:* въ примѣчаніи къ ст. 19-й объяснить, что лица, надъ коими, по причинѣ несостоятельности, учреждены конкурсныя управленія, равнымъ образомъ не имѣютъ права ходатайствовать въ судахъ отъ своего имени, и что тяжебныя дѣла сихъ лицъ производятся по правиламъ особеннаго, для сихъ дѣлъ установленнаго, порядка.

Ст. 27 (ст. 24).

Для согласованія сей статьи съ статьею 18-ю проекта, по коей обязанности попечителей несовершеннолѣтнихъ ограничиваются содѣйствіемъ въ дѣлахъ несовершеннолѣтнихъ, производящихся отъ имени сихъ послѣднихъ, положено изложить оную слѣдующимъ образомъ: «опекуны малолѣтныхъ и лицъ, состоящихъ подъ опекою по душевнымъ недугамъ, обязаны производить ихъ тяжебныя дѣла, или же избрать для защиты ихъ правъ повѣренныхъ. По дѣламъ несовершеннолѣтнихъ попечители обязаны содѣйствовать имъ своими совѣтами въ веденіи тяжбы, или въ избраніи повѣреннаго».

ГЛАВА 2.

О повѣренныхъ.

Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ въ концѣ 1858 года внесъ, въ дополненіе къ уставу гражданскаго судопроизводства, по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, особый проектъ объ учрежденіи при судахъ присяжныхъ стряпчихъ или повѣренныхъ. Соображенія и заключенія Соединенныхъ Департаментовъ по сему проекту изложены въ особомъ журналѣ. Но при соображеніи сего проекта съ главою II-ю разд. II-го устава судопроизводства, Соединенные Департаменты замѣтили, что въ первое время по изданіи новаго положенія о присяжныхъ повѣренныхъ можетъ во многихъ городахъ обнаружиться недостатокъ въ присяжныхъ повѣренныхъ, и потому признали необходимымъ, объяснивъ въ новомъ положеніи о присяжныхъ повѣренныхъ, что въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, тяжущіеся имѣютъ право назначать повѣренныхъ на общемъ основаніи, главу II-ую раздѣла II-го о повѣренныхъ вообще согласовать съ правилами новаго положенія.

ГЛАВА 3.

О земской давности.

Ст. 66 (ст. 53).

Въ примѣчаніи къ означенной статьѣ изложены правила о порядкѣ примѣненія закона о давности въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и областяхъ, состоящихъ на особыхъ правахъ, а именно: въ Бессарабіи, Грузіи и Закавказскомъ краѣ.

Соединенные Департаменты, имѣя въ виду, что 13-го Мая 1857-го года состоялось Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о примѣненіи закона о давности къ дѣламъ, производящимся въ Нахичеванскомъ (на Дону) Армянскомъ магистратѣ, положили дополнить, на основаніи сего мнѣнія, это примѣчаніе тѣмъ, что общіе законы о давности распространены Высочайше утвержденнымъ 13-го Мая 1857-го года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта на всѣ дѣла Нахичеванскихъ (на Дону) Армянъ.

Ст. 69 (ст. 66).

Статья эта запрещаетъ судьямъ приводить законъ о давности безъ ссылки на оный тяжущихся, не запрещая однако симъ послѣднимъ ссылаться на этотъ законъ въ высшихъ инстанціяхъ.

Соединенные Департаменты, признавая съ своей стороны, что по началамъ состязательнаго процесса, не слѣдуетъ дозволять судьямъ примѣнять къ дѣлу законъ о давности, если сами тяжущіеся не приводятъ въ огражденіе правъ своихъ обстоятельства о безспорномъ владѣніи въ теченіи опредѣленнаго закономъ времени, находятъ однакоже, что дозволеніе тяжущимся приводить въ высшей инстанціи, въ огражденіе правъ своихъ, давность владѣнія, не смотря на то, что они не воспользовались симъ правомъ въ низшей инстанціи, могло бы породить различныя неудобства. Оно составляло бы исключеніе изъ общаго правила о разсмотрѣніи каждаго доказательства, приводимаго тяжущимися въ двухъ инстанціяхъ: ибо при существованіи сего правила отъ усмотрѣнія тяжущихся зависѣть будетъ подвергнуть вопросъ о давности владѣнія разсмотрѣнію одного апелляціоннаго суда, и слѣдовательно вопросъ сей можетъ быть разрѣшенъ безъ предъявленія одной изъ сторонъ основаній, приводимыхъ другою въ доказательство давности владѣнія.

Для избѣжанія сихъ неудобствъ, Соединенные Департаменты *положили:* послѣднюю часть ст. 69-й, гдѣ предоставляется тяжущимся упомянутое право, изъ проекта исключить.

Ст. 72 (ст. 57).

Соединенные Департаменты соглашаются вполнѣ съ мнѣніемъ Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ (стр. 51 проекта новаго устава), что въ случаѣ существованія различныхъ сроковъ давности въ Россіи и за границею, судебныя мѣста при разсмотрѣніи споровъ по договорамъ, совершеннымъ въ иностранныхъ государствахъ по тамошнимъ законамъ, должны всегда принимать въ основаніе рѣшеній болѣе продолжительный срокъ давности, и въ слѣдствіе сего *положили*: ст. 72-ю изложить въ слѣдующемъ видѣ: «если обязательства или договоры совершены русскими подданными въ какомъ либо иностранномъ государствѣ на основаніи узаконеній того края, то судебныя мѣста, при разсмотрѣніи споровъ по такимъ договорамъ, обязаны, въ случаѣ существованія различныхъ сроковъ давности въ Россіи и въ томъ государствѣ, въ коемъ договоръ совершенъ, принимать всегда въ основаніе рѣшеній болѣе продолжительный срокъ давности. Для предупрежденія затрудненій, кои могли бы возникнуть въ мѣстахъ судебныхъ отъ незнанія постановленій иностранныхъ, тяжущіеся обязаны, въ случаѣ ссылки на сіи постановленія, представлять при исковомъ прошеніи засвидѣтельствованную въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ выписку изъ оныхъ».

ГЛАВА 4.

О подсудности.

Соединенные Департаменты при разсмотрѣніи главы о подсудности обратили вниманіе на слѣдующіе предметы:

1.) О подсудности въ искахъ личныхъ противъ безвѣстно отсутствующихъ.

По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, мѣсто, гдѣ отвѣтчикъ жилъ послѣднее время въ Имперіи, не всегда можетъ быть извѣстно истцу и вообще принадлежитъ къ такимъ признакамъ, которые подлежатъ весьма часто розысканію. Соединенные Департаменты находятъ, что могутъ быть случаи, когда истецъ, предъявляющій къ кому либо личный искъ, не имѣетъ свѣдѣнія о мѣстѣ жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика, но ему можетъ быть достовѣрно извѣстно, что отвѣтчикъ владѣетъ какимъ либо недвижимымъ имѣніемъ. Въ такихъ случаяхъ и подсудность должна опредѣляться мѣстомъ, гдѣ находится недвижимое имѣніе отвѣтчика, хотя бы искъ и не относился къ тому имѣнію: ибо во всякомъ слу-

чаѣ рѣшеніе суда должно исполняться по мѣсту нахожденія имѣнія. На основаніи сихъ соображеній, Соединенные Департаменты полагаютъ опредѣлять въ подобныхъ случаяхъ подсудность по мѣсту, гдѣ находится какое либо недвижимое имѣніе безвѣстно отсутствующаго отвѣтчика, или гдѣ совершено обязательство, изъ коего возникъ личный искъ. Установленіе сихъ признаковъ имѣетъ ту выгоду, что обстоятельства сіи, по опредѣлительности своей, не требуютъ никакого розысканія, и во всякомъ случаѣ доказываютъ, что отвѣтчикъ жилъ тамъ, гдѣ заключилъ обязательство, или что мѣсто его жительства извѣстно тамъ, гдѣ находится его недвижимое имущество. Впрочемъ, для того, чтобы право истца на избраніе суда противъ безвѣстно отсутствующаго отвѣтчика было по возможности шире, можно предоставить ему избрать: или то мѣсто, гдѣ находится недвижимое имѣніе отвѣтчика, или то, гдѣ заключено обязательство, или же то, гдѣ отвѣтчикъ жилъ послѣднее время въ Имперіи.

2.) О правѣ договаривающихся сторонъ избирать для разбора тяжбъ, изъ договора возникающихъ, судъ по своему усмотрѣнію.

Въ ст. 1526-й т. XI-го, ч. II, уст. торг. установлено правило: если при заключеніи договора назначенъ для разбора споровъ по оному какой либо городъ, то искъ начинается тамъ, гдѣ договоромъ постановлено. То же самое правило существуетъ и для разбора споровъ по договорамъ между жителями Имперіи и Царства Польскаго.

Соединенные Департаменты, соглашаясь вполнѣ съ предположеніемъ II-го Отдѣленія о обращеніи сего правила въ общее постановленіе, замѣтили только, что предоставленіе договаривающимся сторонамъ права вчинать искъ въ судѣ второй степени, мимо первой степени, представляетъ нѣкоторыя неудобства. Изображенное въ ст. 1526-й т. XI-го правило предоставляетъ сторонамъ право избирать для разбора споровъ тотъ или другой коммерческій судъ, т. е. судъ первой степени, но отнюдь не позволяетъ имъ нарушать установленную постепенность судебныхъ инстанцій. Правило о подсудности по мѣсту жительства отвѣтчика ограждаетъ исключительно интересы частныхъ лицъ, и потому не представляется основанія воспрещать имъ отступленія по взаимному соглашенію, отъ сего правила, ограждающаго ихъ выгоды. Напротивъ того законъ о разсмотрѣніи дѣлъ въ установленной постепенности инстанцій ограждаетъ общій порядокъ и касается круга дѣйствій судебныхъ мѣстъ, и потому неудобно предоставить произволу частныхъ лицъ нарушеніе сего общаго закона, тѣмъ болѣе, что въ такомъ случаѣ отъ воли сторонъ будетъ зависѣть вносить малоцѣнные

иски на разсмотрѣніе палатъ, чѣмъ самымъ будетъ нарушено значеніе закона о двухъ судебныхъ инстанціяхъ; но что еще важнѣе, право сіе имѣло бы послѣдствіемъ значительное накопленіе дѣлъ въ палатахъ, и въ особенности въ столицахъ, и обременило бы суды сіи разсмотрѣніемъ дѣлъ, выходящихъ, по общимъ правиламъ, изъ круга ихъ дѣйствій.

Посему, и въ видахъ устраненія несоразмѣрнаго накопленія числа дѣлъ въ палатахъ, ст. 91-ю новаго устава (ст. 75), до сего предмета относящуюся, слѣдовало бы пояснить въ такомъ смыслѣ, что право контрагентовъ избирать суды для разбора исковъ по договорамъ распространяется только на суды первой степени.

3.) О подсудности обществъ, товариществъ или компаній.

Соединенные Департаменты признали, что, для бо́льшей ясности, необходимо, при изложеніи закона о подсудности обществъ, разграничить подсудность сихъ учрежденій въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ:

1.) по дѣламъ, неподлежащимъ разбору третейскаго суда, какъ-то: по искамъ общества къ лицамъ посторонннимъ и обратно, по такимъ предметамъ, кои не относятся къ дѣламъ обществъ, напримѣръ о недвижимой собственности общества, и

2.) по дѣламъ, разрѣшеніе коихъ предоставлено третейскому суду, какъ-то: въ спорахъ между акціонерами и директорами, а равно по требованіямъ общества къ частнымъ лицамъ и обратно, когда споръ относится къ дѣламъ компаніи.

Въ первомъ случаѣ, какъ общества, такъ и частныя лица подлежатъ общимъ правиламъ подсудности, по мѣсту жительства отвѣтчика, или по мѣсту нахожденія спорнаго имѣнія. Во второмъ случаѣ, т. е. по спорамъ, относящимся къ дѣламъ общества, какъ между лицами, принадлежащими къ составу общества или его правленія, такъ и между обществомъ и лицами посторонними, споры подлежатъ разбору третейскаго суда. Присемъ необходимо разрѣшить вопросъ: какому именно судебному мѣсту, т. е. коммерческимъ или общимъ судебнымъ мѣстамъ, подлежатъ иски, предъявляемые къ обществу.

Высочайше утвержденнымъ 21-го Октября 1857-го года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта признано, что дѣла страховыхъ отъ огня обществъ подлежатъ вѣдомству мѣстной гражданской палаты; но мнѣніе сіе относится собственно до страховыхъ отъ огня обществъ, и потому вопросъ сей въ отношеніи всѣхъ другихъ обществъ остается не разрѣшеннымъ

Подвѣдомственность обществъ должна зависѣть отъ свойства предмета компаніи. Такимъ образомъ компаніи, имѣющія предметомъ предпріятія торговыя, слѣдовало бы подчинить судамъ коммерческимъ, а прочія общимъ судебнымъ мѣстамъ; но, какъ самое понятіе о торговомъ предпріятіи, по неопредѣлительности и обширности своего значенія, можетъ возбудить различныя толкованія, то, для устраненія возможности разнообразнаго примѣненія закона о подсудности обществъ, весьма важнаго по своимъ послѣдствіямъ, надлежало бы принять за основаніе болѣе опредѣлительный признакъ для сего разграниченія.

По ст. 2149-й т. X-го ч. I, зак. гражд., компанія на акціяхъ, предметъ которой есть предпріятіе собственно торговое, или относящееся къ фабричной или заводской промышленности, обязана снабжать себя ежегодно *торговымъ* по капиталу *свидѣтельствомъ*.

Правило сіе, по опредѣлительности своей, можетъ служить самымъ простымъ и яснымъ признакомъ для опредѣленія подвѣдомственности дѣлъ обществъ: судамъ коммерческимъ или общимъ судебнымъ мѣстамъ. Если общество обязано закономъ имѣть торговое свидѣтельство и уплачивать по оному гильдейскія повинности, то иски, къ нему предъявляемые, должны подлежать вѣдомству судовъ коммерческихъ, а въ противномъ случаѣ—вѣдомству общихъ судебныхъ мѣстъ.

Согласно сему же правилу должно быть опредѣлено и мѣсто совершенія третейской записи, т. е. по спорамъ общества, обязаннаго по закону имѣть торговое свидѣтельство, третейскія записи должны совершаться въ коммерческихъ судахъ тамъ, гдѣ они учреждены, а въ противномъ случаѣ—въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, по всегда по мѣстопребыванію отвѣтчика, или же по мѣсту учрежденія правленія общества, смотря по тому, кто отвѣтчикъ.

При семъ слѣдуетъ замѣтить, что заключающееся въ ст. 93-й правило, что по прекращеніи существованія общества дѣла по искамъ на членовъ онаго начинаются на общемъ основаніи,—должно имѣть менѣе обширное значеніе. Общество теряетъ свою самобытность не ранѣе, какъ по совершенной ликвидаціи его дѣлъ, т. е. по окончаніи всѣхъ возникшихъ изъ дѣйствій его расчетовъ. Посему искъ, предъявленный противъ всѣхъ въ совокупности членовъ общества, прекратившаго свои дѣйствія по предмету, входившему въ кругъ его дѣйствій, долженъ подлежать разсмотрѣнію на томъ же основаніи, какъ и при существованіи общества, и слѣдовательно подлежитъ разбору третейскаго суда; а иски, простираемые къ членамъ общества по предметамъ, не относящимся къ дѣйствіямъ всего общества,

предъявляются къ нимъ, какъ къ частнымъ лицамъ, и подлежатъ вѣдомству общихъ судебныхъ мѣстъ по жительству отвѣтчика.

Съ сими основаніями Соединенные Департаменты положили согласовать изложеніе статьи о подсудности обществъ.

4.) О соединеніи магистратовъ, ратушъ и надворныхъ судовъ съ уѣздными судами.

Въ примѣчаніяхъ первомъ и второмъ къ статьямъ 98-й и 100-й проекта (ст. 82 и 83) сказано, что въ магистратахъ и ратушахъ оставляется существующій нынѣ порядокъ до окончательнаго соединенія оныхъ съ уѣздными судами.

Соединенные Департаменты находятъ, что приведеніе въ дѣйство новаго устава судопроизводства, какъ выше замѣчено уже, можетъ потребовать соотвѣтственныхъ преобразованій въ самомъ устройствѣ мѣстъ судебныхъ. Почему и положено предоставить Главноуправляющему II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи войти въ Государственный Совѣтъ съ особымъ по сему предмету представленіемъ. Къ числу сихъ преобразованій необходимо отнести окончательное приведеніе въ исполненіе существующаго уже предположенія о соединеніи магистратовъ и ратушъ съ уѣздными судами: ибо оставленіе стараго порядка судопроизводства въ магистратахъ при введеніи новаго—въ уѣздныхъ судахъ, представляетъ очевидныя неудобства. Независимо отъ того, что въ такомъ случаѣ существовали бы два отдѣльные порядка судопроизводства, соблюденіе особенностей каждаго порядка въ искахъ, подлежащихъ рѣшенію общаго присутствія уѣздныхъ судовъ и магистратовъ, было бы невозможно въ исполненіи и повлекло бы за собою различныя изъятія въ опредѣленіи дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію судовъ первой или второй степени.

Изъ отчетовъ министерства юстиціи видно, что въ настоящее время считается магистратовъ и ратушъ 511. Соединеніе оныхъ съ уѣздными судами послѣдовало только въ городахъ: Тамбовѣ, Житомирѣ, Ковно и Камышловѣ, а въ текущемъ 1859-мъ году Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета Министровъ Кіевскому военному, Подольскому и Волынскому генералъ-губернатору разрѣшено соединить по своему усмотрѣнію въ Кіевской губерніи магистраты съ уѣздными судами. Кромѣ того въ двухъ городахъ западной Сибири: Омскѣ и Каинскѣ сдѣлано такое же распоряженіе. Число производящихся въ магистратахъ и ратушахъ дѣлъ несравненно менѣе, нежели въ судахъ уѣздныхъ. Среднимъ числомъ въ магистратахъ и ратушахъ производится до ста дѣлъ въ годъ, но въ нѣкоторыхъ изъ нихъ показывается по отчетамъ въ производствѣ менѣе десяти

дѣлъ въ годъ и потому соединеніе сихъ мѣстъ съ уѣздными судами, при усиленіи состава уѣздныхъ судовъ, не можетъ быть слишкомъ обременительно для сихъ послѣднихъ. Наконецъ изъ собранныхъ по министерству внутреннихъ дѣлъ свѣдѣній видно, что въ настоящее время 95 городовъ и мѣстечекъ изъявили уже согласіе на уничтоженіе магистратовъ. Изъ сего явствуетъ, что къ приведенію сей мѣры въ исполненіе не предвидится особыхъ препятствій, между тѣмъ приведеніе оной въ дѣйство необходимо для однообразнаго введенія во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ новаго порядка судопроизводства. Всѣ сіи разсужденія относятся въ равной мѣрѣ и къ надворнымъ судамъ, которые впрочемъ существуютъ нынѣ только въ двухъ столицахъ.

По изложеннымъ основаніямъ Соединенные Департаменты *положили*: примѣчанія къ ст. 98 и 100-й исключить изъ проекта гражданскаго судопроизводства, предоставивъ Главноуправляющему II-мъ Отдѣленіемъ составить окончательное постановленіе о соединеніи магистратовъ, ратушъ, а равно и надворныхъ судовъ съ уѣздными судами, при разсмотрѣніи вопроса о порядкѣ приведенія въ дѣйство новаго устава и о мѣрѣ усиленія мѣстъ судебныхъ.

5.) О предѣлахъ судебной власти уѣздныхъ судовъ и гражданскихъ палатъ въ отношеніи цѣны иска.

Въ статьяхъ 101, 102 и 103-й проекта (ст 80—83) установляется общее правило о разсмотрѣніи всѣхъ безъ исключенія дѣлъ въ двухъ только, а не трехъ судебныхъ инстанціяхъ.

Съ этою цѣлію предположено: производство всѣхъ дѣлъ по цѣнѣ иска до тысячи двухъсотъ рублей начинать въ уѣздныхъ судахъ и рѣшить въ палатахъ окончательно, не допуская перепоса сихъ дѣлъ въ сенатъ, а производство дѣлъ по цѣнѣ иска свыше тысячи двухъсотъ рублей, не смотря на цѣну иска, начинать въ гражданскихъ палатахъ и дѣла сего рода рѣшить окончательно въ сенатѣ. Независимо отъ сего усилить власть уѣздныхъ судовъ предоставленіемъ имъ права рѣшить окончательно всѣ дѣла, простирающіяся по цѣнѣ иска до пятисотъ рублей.

Соображенія, на основаніи коихъ Соединенные Департаменты приняли это общее правило, изложены при разсмотрѣніи общаго вопроса о производствѣ дѣлъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ.

При обсужденіи подробностей означенныхъ статей Статсъ-Секретарь Графъ Панинъ замѣчалъ, что новый порядокъ по необходимости увеличитъ обязанности судовъ второй степени и потому тѣсно связанъ съ усиленіемъ состава судебныхъ мѣстъ.

Необходимость усиленія сего состава явствуетъ, по мнѣнію министра юстиціи, изъ слѣдующихъ соображеній:

1.) одно изъ самыхъ обширныхъ и трудныхъ занятій судовъ второй степени составляютъ дѣла по явкѣ и совершенію актовъ крѣпостныхъ и явочныхъ (дѣла охранительнаго порядка), которыя требуютъ со стороны гражданскихъ палатъ, въ охраненіе денежной и личной отвѣтственности, собранія справокъ, внимательнаго разсмотрѣнія актовъ, выслушанія показаній свидѣтелей и проч. Безъ преувеличенія можно сказать, что доколѣ крѣпостная часть не будетъ отдѣлена отъ гражданскихъ палатъ и доколѣ составъ сихъ судовъ не будетъ значительно усиленъ, дотолѣ не удобно возлагать на палаты трудныя обязанности судовъ первой степени;

2.) даже, при упрощеніи производства гражданскихъ дѣлъ, первоначальное производство оныхъ будетъ всегда труднѣе ревизіоннаго, уже потому самому, что въ первомъ случаѣ требуется разрѣшеніе всѣхъ вообще вопросовъ главныхъ и побочныхъ, истекающихъ изъ дѣла, а въ послѣднемъ лишь тѣхъ, которые представлены тяжущимися въ аппеляціонной жалобѣ;

3.) на судебныхъ мѣстахъ второй степени, независимо отъ сего, лежитъ обязанность разрѣшенія частныхъ жалобъ по дѣламъ, производящимся въ судахъ первой степени, которые изъяты отъ сей обязанности, составляя первую инстанцію;

4.) изъ имѣющихся въ министерствѣ юстиціи свѣдѣній видно, что число производящихся въ сенатѣ дѣлъ съ каждымъ годомъ уменьшается, а въ гражданскихъ палатахъ, напротивъ того, увеличивается.

Если же и при настоящемъ порядкѣ число дѣлъ въ палатахъ ежегодно увеличивается, то безъ сомнѣнія при новомъ порядкѣ, когда бо́льшая часть дѣлъ должны будутъ непосредственно возникать въ палатахъ, онѣ будутъ обременены разсмотрѣніемъ дѣлъ свыше предоставленныхъ имъ средствъ.

По симъ основаніямъ министръ юстиціи считаетъ необходимымъ, при допущеніи новаго порядка, усилить составъ судебныхъ мѣстъ вообще и въ особенности палатъ.

Соединенные Департаменты, соглашаясь съ симъ предположеніемъ, находятъ, что приведеніе въ дѣйство новаго устава судопроизводства, какъ выше уже замѣчено, можетъ потребовать соотвѣтственныхъ преобразованій въ самомъ устройствѣ мѣстъ судебныхъ. Въ числѣ сихъ преобразованій усиленіе мѣстъ судебныхъ, какъ первой, такъ и второй степени, безъ сомнѣнія должно занять одно изъ главныхъ мѣстъ. Вмѣстѣ съ усиленіемъ состава гражданскихъ палатъ должно будетъ войти въ разсмотрѣніе во-

проса объ отдѣленіи нотаріальной части отъ вѣдомства судебныхъ мѣстъ и образованіи оной на особыхъ основаніяхъ.

Посему, и принимая во вниманіе, что вообще въ системѣ усовершенствованія законовъ судопроизводства исправленіе правилъ самаго судопроизводства всегда должно предшествовать преобразованію мѣстъ судебныхъ, къ коему можно будетъ приступить только по окончательномъ установленіи порядка судопроизводства, Соединенные Департаменты признали, что настоящее устройство судебныхъ мѣстъ, подлежащее во всякомъ случаѣ нѣкоторымъ измѣненіямъ, для согласованія онаго съ установляемымъ нынѣ порядкомъ судопроизводства, не должно служить препятствіемъ ко введенію въ уставъ *судопроизводства* общаго правила о производствѣ дѣлъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ, но при составленіи положенія о *судоустройствѣ* замѣчаніе министра юстиціи объ усиленіи судебныхъ мѣстъ должно быть принято въ особенное вниманіе.

Независимо отъ сего, Соединенные Департаменты замѣтили, что если общее правило о возбужденіи опредѣленнаго рода дѣлъ непосредственно въ гражданскихъ палатахъ и можетъ увеличить количество производящихся въ оныхъ дѣлъ, то, съ другой стороны, въ проектѣ установлены и такія правила, приведеніе коихъ въ дѣйство необходимо уменьшитъ и облегчитъ обязанности судебныхъ мѣстъ второй степени.

Къ числу сихъ правилъ относятся:

1.) производство въ судахъ первой степени личныхъ исковъ противу нѣсколькихъ отвѣтчиковъ и тяжебъ о непаселенныхъ недвижимыхъ имѣніяхъ, находящихся въ вѣдомствѣ нѣсколькихъ судовъ.

Дѣла сего рода начинаются, по существующимъ нынѣ узаконеніямъ, непосредственно въ гражданскихъ палатахъ, и слѣдовательно обращеніе оныхъ къ общему порядку производства дѣлъ съ первой инстанціи уменьшитъ количество дѣлъ, возникающихъ непосредственно въ палатахъ;

2.) еще болѣе сему способствовать будетъ увеличеніе, по 102-й статьѣ, власти уѣздныхъ судовъ, предоставленіемъ имъ права рѣшить дѣла окончательно вмѣсто тридцати до трехъсотъ рублей. Если же цѣну сію возвысить до пятисотъ рублей, а цѣну иска дѣламъ, производство коихъ должно начинаться въ палатахъ, возвысить до двухъ тысячъ рублей (вмѣсто тысячи двухъ сотъ рублей, какъ предположено по новому уставу) то, вслѣдствіе сего, не только количество дѣлъ, возникающихъ въ палатахъ, но и самое число дѣлъ, подлежащихъ ревизіи палатъ, въ качествѣ судовъ второй степени, значительно уменьшится;

3.) наконецъ установленное въ 641-й ст. новаго устава (ст. 621) пра-

вило облегчаетъ и обязанности палатъ при разсмотрѣніи дѣлъ въ качествѣ судовъ первой степени.

Статья эта предоставляетъ палатамъ право поручить уѣздному суду исполненіе всѣхъ дѣйствій внѣ губернскаго города, по дѣламъ въ палатахъ возникающимъ, какъ то: производство на мѣстѣ изслѣдованій, повѣрку доказательствъ, осмотръ на мѣстѣ, отобраніе свидѣтельскихъ показаній и т. п. Право это упрощаетъ и облегчаетъ обязанности палатъ по производству дѣлъ въ качествѣ судовъ первой степени, и въ совокупности съ другими правилами устраняетъ дальнѣйшія препятствія ко введенію въ наше гражданское судопроизводство начала о производствѣ дѣлъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Соединенные Департаменты приняли во вниманіе, что оцѣнка иска въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напримѣръ о различныхъ видахъ права собственности неполнаго (ст. 432 т. X-го ч. I зак. гражд.), бываетъ затруднительна, а иногда, по самому свойству дѣла, рѣшительно невозможна. Къ послѣдней категоріи принадлежатъ дѣла о законности рожденія, объ актахъ состоянія и т. п.

Для устраненія какихъ либо по сему поводу недоразумѣній Соединенные Департаменты положили въ дѣлахъ, касающихся неполнаго права собственности, признавать цѣною иска десятилѣтнюю сложность годоваго дохода, а дѣла, по свойству своему неподлежащія никакой оцѣнкѣ, начинать въ уѣздномъ судѣ.

На основаніи всѣхъ сихъ соображеній Соединенные Департаменты полагаютъ возвысить цѣну иска по дѣламъ, производство коихъ должно возникать въ палатахъ, назначивъ вмѣсто тысячи двухъсотъ—двѣ тысячи рублей, а цѣну иска по дѣламъ, окончательное рѣшеніе коихъ предоставлено уѣзднымъ судамъ, назначить вмѣсто трехъсотъ рублей—пятьсотъ рублей.

Согласно сему по вопросу о подсудности Соединенные Департаменты *положили:*

1.) въ уѣздныхъ судахъ начинается тяжебное производство всѣхъ дѣлъ, предметъ коихъ цѣною не свыше двухъ тысячъ рублей, а равно и всѣхъ дѣлъ, по свойству своему оцѣнкѣ не подлежащихъ. Дѣла до пятисотъ рублей включительно рѣшатся уѣзднымъ судомъ окончательно, а прочія могутъ быть переносимы тяжущимися по апелляціямъ въ гражданскія палаты, и рѣшатся оными окончательно;

2.) въ гражданскихъ палатахъ начинается тяжебное производство всѣхъ дѣлъ, предметъ коихъ цѣною свыше двухъ тысячъ рублей. Всѣ дѣ-

ла сего рода могутъ быть, во всякомъ случаѣ, переносимы по аппеляціямъ на разсмотрѣніе сената.

ГЛАВА V.

О судебныхъ издержкахъ.

Соединенные Департаменты, при разсмотрѣніи главы V-й о судебныхъ издержкахъ и главныхъ началъ, принятыхъ для составленія оной, признали необходимымъ разрѣшить слѣдующіе основные по сему предмету вопросы:

ВОПРОСЪ 1-й.

Не слѣдуетъ ли: вмѣсто четырехъ особыхъ видовъ пошлинъ ввести одинъ видъ пошлины по цѣнѣ иска?

Въ семъ отношеніи Соединенные Департаменты нашли, что основное правило справедливаго распредѣленія судебныхъ издержекъ состоитъ въ томъ, чтобъ количество оныхъ было соразмѣрно съ искомъ и не превосходило опредѣленнаго процента съ цѣны иска. Но кромѣ сего правила, достиженіе коего должно быть всегда въ виду при усовершенствованіи законовъ о судебныхъ издержкахъ, есть другое, не менѣе важное, правило, установленіе коего можетъ способствовать достиженію перваго, а именно: законы о судебныхъ издержкахъ должны быть сколь возможно просты и устремлены къ установленію немногихъ *видовъ* судебныхъ издержекъ.

Немногочисленность *видовъ* судебныхъ издержекъ имѣетъ слѣдующую пользу:

во 1-хъ) отчетность судебныхъ мѣстъ о судебныхъ пошлинахъ упрощается и переписка, сопряженная съ этою отчетностію, уменьшается;

во 2-хъ) простота законовъ содѣйствуетъ къ ихъ уразумѣнію и правильному исполненію;

въ 3-хъ) тяжущіеся облегчаются въ составленіи предварительныхъ расчетовъ о количествѣ всѣхъ судебныхъ издержекъ, и

въ 4-хъ) неудовольствіе тяжущихся, возбуждаемое обыкновенно разнообразіемъ фискальныхъ сборовъ, ослабляется.

У насъ до настоящаго времени было четыре вида судебныхъ издержекъ:

1.) псковыя пошлины съ прошеній—1 руб. 80 копѣекъ;

2.) деньги въ залогъ правой аппеляціи—7 руб. 50 коп. и 60 рублей;

3.) деньги на публикацію—3 рубли;

4.) употребленіе гербовой бумаги вообще.

Къ этимъ четыремъ видамъ, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, слѣдуетъ прибавить:

1.) пошлины съ частныхъ прошеній и жалобъ;

2.) плату за выдачу изъ судебныхъ мѣстъ различныхъ свидѣтельствъ и копій;

3.) деньги на командировку чиновниковъ, а равно экспертамъ и свидѣтелямъ, за трату времени.

Кромѣ того, въ замѣнъ сбора за производство дѣла на простой бумагѣ, необходимо установить особую по цѣнѣ иска пошлину, и такимъ образомъ плату за гербовую бумагу подраздѣлить на два вида:

1.) употребленіе гербовой бумаги;

2.) пошлина по цѣнѣ иска, за производство дѣла на простой бумагѣ.

Новъ слѣдствіе сего, вмѣсто прежнихъ *четырехъ* видовъ судебныхъ издержекъ, будетъ *восемь видовъ*. Неудобство сіе легко можетъ быть устранено соединеніемъ исковыхъ пошлинъ и переносныхъ аппеляціонныхъ денегъ съ пошлиною по цѣнѣ иска.

Это соединеніе можетъ быть сдѣлано безъ всякаго измѣненія основаній проекта устава, и не только не уменьшитъ, но можетъ даже увеличить количество судебныхъ доходовъ.

Такимъ образомъ:

1.) по 106 ст. полагается взыскивать съ каждаго прошенія исковыхъ пошлинъ 1 руб. 80 копѣекъ;

2.) по 115 ст. аппеляціонныхъ денегъ взыскивается въ палатахъ 7 руб. 50 коп. и въ сенатѣ 60 рублей;

3.) по ст. 141-й пошлина по цѣнѣ иска установлена въ слѣдующемъ размѣрѣ:

по иску	до	300 руб.	3 руб.
отъ 300	—	1200 —	5 —
— 1200	—	10000 —	10 —
— 10000	—	25000 —	15 —

и т. д., прибавляя по 5 руб. за каждые послѣдующіе 15 т. рублей;

4.) съ аппеляціонныхъ жалобъ взыскивается такая же пошлина, съ прибавленіемъ ¼ процента сей пошлины.

Если всѣ сіи четыре вида пошлинъ замѣнить однимъ, то можно будетъ увеличить пошлину по цѣнѣ иска, примѣняясь къ расчету взысканія пошлинъ въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ существуетъ правило о взысканіи съ каж-

даго искового прошенія пошлины по цѣнѣ иска, въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Въ искахъ на сумму			7½ руб.	7½ коп.	
отъ	7½	до	15	—	15 —
—	15	—	30	—	30 —

и т. д., прибавляя по 15 коп. на 15 руб. до суммы 150 рублей.

Отъ	150	до	375	руб.	2 руб. 25 коп.
—	375	—	750	—	3 —
—	750	—	1500	—	6 —
—	1500	—	3000	—	12 —
—	3000	—	6000	—	18 —
—	6000	—	12000	—	24 —
—	12000	—	15000	—	30 —
—	15000	—	30000	—	60 —
—	30000	—	60000	—	90 —
—	60000	—	120000	—	150 —
—	120000	—	150000	—	240 —

Выше 150 т. прибавляется по 10 рублей на каждые 15000 рублей.

На основаніи всѣхъ сихъ соображеній Соединенные Департаменты *положили*: установить пошлину съ исковыхъ прошеній по цѣнѣ иска, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

По иску отъ	15	до	100	руб.	3 рубли.
	101	—	200	—	4 —
	201	—	300	—	5 —
	301	—	500	—	7 —
	501	—	2000	—	15 —
	2001	—	10000	—	25 —
	10001	—	25000	—	35 —

и т. д., прибавляя по 10 руб. на каждые 15000 рублей.

Съ отзывовъ и апелляціонныхъ жалобъ пошлину сію увеличивать на 50 процентовъ.

Эта одна усиленная пошлина замѣнитъ три вида пошлинъ, чѣмъ очевидно упростятся законы о судебныхъ издержкахъ, безъ всякаго ущерба для казны.

Простота въ установленіи судебныхъ издержекъ будетъ имѣть еще весьма важное удобство. Собраніе статистическихъ свѣдѣній о количествѣ судебныхъ издержекъ и объ отношеніи оныхъ къ цѣнѣ иска дѣлается легче, и по указаніямъ практики можно будетъ со временемъ установить пошлину, соразмѣрную съ основнымъ началомъ судебныхъ издержекъ.

ВОПРОСЪ 2-й.

Какимъ образомъ опредѣлить пошлину по цѣнѣ иска въ такихъ дѣлахъ, по коимъ оцѣнка иска можетъ быть затруднительна, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по самому свойству дѣла, невозможна?

По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ затрудненіе въ оцѣнкѣ иска можетъ встрѣтиться въ дѣлахъ слѣдующаго рода: о довѣренностяхъ, о дѣйствіяхъ повѣреннаго, о различныхъ видахъ права собственности неполнаго (ст. 432 т. X-го, ч. I, зак. гражд.), какъ то: правъ пользованія, владѣнія, права угодій, промысловъ, въѣзжихъ лѣсовъ, права выкупа, дѣлъ о границахъ владѣнія, по спорамъ о договорахъ, въ случаѣ нарушенія какихъ-либо условій, закономъ не установленныхъ, но включенныхъ въ договоры по обоюдному согласію контрагентовъ, въ особенности по спорамъ о личныхъ обязательствахъ, а равно въ дѣлахъ, по коимъ составляющая предметъ спора цѣнность иска можетъ быть опредѣлена только окончательнымъ рѣшеніемъ судебнаго мѣста, на основаніи изслѣдованія экспертовъ и другихъ доказательствъ, наконецъ, въ дѣлахъ объ убыткахъ, о самовольномъ завладѣніи имущества или же о поврежденіи имущества, находившагося на сохраненіи, и т. п.

Наконецъ оцѣнка можетъ быть даже невозможна въ нѣкоторыхъ дѣлахъ по самому свойству ихъ, напримѣръ: о законности рожденія, объ актахъ состоянія и т. п.

Для устраненія могущихъ возникнуть по сему предмету недоразумѣній, Соединенные Департаменты *положили:*

1.) въ дѣлахъ, подлежащихъ по свойству своему оцѣнкѣ, обязать истца означать во всякомъ случаѣ, хотя бы и приблизительно, цѣну иска, а въ дѣлахъ о правѣ собственности неполномъ (ст. 432 т. X-го, ч. I, зак. гражд.)—количество получаемаго ежегодно дохода. Тогда цѣна иска будетъ опредѣляться цѣною, показанною истцемъ, если она не будетъ оспорена отвѣтчикомъ, а въ случаѣ спора—оцѣнкою, на общемъ основаніи;

2.) въ дѣлахъ о владѣніи и пользованіи имуществомъ и вообще о правѣ собственности неполномъ (ст. 432 т. X-го, ч. I, зак. гражд.), назначить, примѣняясь къ ст. 405 т. V-го, уст. о пошл., пошлину съ десятилѣтней сложности дохода;

3.) наконецъ, въ дѣлахъ, по свойству своему оцѣнкѣ не подлежащихъ слѣдуетъ взимать однообразную пошлину по сословіямъ, къ коему принадлежатъ тяжущіеся: съ лицъ дворянскаго сословія—сорокъ рублей, съ купцовъ и потомственныхъ почетныхъ гражданъ—тридцать рублей, съ лицъ духовнаго званія—двадцать рублей, съ личныхъ почетныхъ

гражданъ, разночинцевъ, мѣщанъ и вообще лицъ, принадлежащихъ къ городскому сословію десять рублей, съ сельскихъ обывателей—три рубли;—

4.) споры по исполненію рѣшеній, какъ производящіеся частнымъ порядкомъ, подчинить пошлинѣ съ частныхъ прошеній, въ ст. 121-й установленной, и за тѣмъ пошлинъ по цѣнѣ иска съ нихъ не взыскивать.

ВОПРОСЪ 3-й.

Слѣдуетъ ли возвращать прошенія и жалобы за несоблюденіе правилъ объ употребленіи гербовой бумаги?

Соединенные Департаменты, принявъ во вниманіе, что возвращеніе прошенія можетъ имѣть послѣдствіемъ пропущеніе срока на предъявленіе тяжущимися правъ своихъ, признали полезнымъ вообще умепьшить, сколь возможно, случаи возвращенія прошеній, по несоблюденію формальностей.

Въ сихъ видахъ Соединенные Департаменты обратили вниманіе на то, что при возвращеніи прошенія, по несоблюденію правилъ объ употребленіи гербовой бумаги и приложенія пошлинъ, могутъ быть два случая:

1.) когда прошеніе или приложеніе къ оному писано на простой бумагѣ, или же хотя и гербовой, но низшаго разбора;

2.) когда къ прошенію не приложены установленныя пошлины.

Разсматривая *первый* случай, Соединенные Департаменты нашли, что могутъ встрѣтиться обстоятельства, при коихъ возвращеніе прошенія за несоблюденіе правилъ объ употребленіи гербовой бумаги было бы несправедливо.

Дѣйствующіе законы (ст. 1764 т. X ч. II зак. суд. гр.) допускаютъ только одинъ подобный случай: когда представлено свидѣтельство уѣзднаго казначейства, что гербовой бумаги не случилось въ продажѣ. Но гораздо вѣроятнѣе другой случай: когда лице, составляющее прошеніе, живетъ въ отдаленномъ отъ казначейства мѣстѣ, и одна поѣздка за покупкою гербовой бумаги не только вовлекла бы его въ излишніе расходы, но могла бы даже иногда имѣть послѣдствіемъ пропущеніе съ его стороны срока на предъявленіе иска. Справедливость требуетъ дозволить въ этомъ случаѣ подачу прошенія на простой бумагѣ.

Но слѣдуетъ ли при семъ требовать отъ просителя какихъ либо доказательствъ въ томъ, что онъ живетъ въ отдаленномъ отъ уѣзднаго казначейства мѣстѣ, что гербовой бумаги у него нѣтъ, и что поѣздка его за покупкою бумаги могла бы имѣть послѣдствіемъ пропущеніе срока на подачу

прошенія. Подобное требованіе было-бы иногда для просителя еще стѣснительнѣе, чѣмъ возвращеніе прошенія. Посему слѣдовало бы допустить принятіе прошенія на простой бумагѣ безъ всякаго удостовѣренія въ невозможности имѣть гербовую бумагу, съ тѣмъ однако же условіемъ, чтобы проситель представилъ при самомъ прошеніи деньги по цѣнности опредѣленнаго разбора гербовой бумаги. Если допустить принятіе прошенія на простой бумагѣ, безъ представленія сихъ денегъ, и производить взысканіе оныхъ уже въ послѣдствіи, то всякій будетъ стараться воспользоваться случаемъ заплатить деньги послѣ, надѣясь не только отдалить сіе взысканіе, но и вовсе ускользнуть по какому либо случаю отъ платежа сихъ денегъ, и такимъ образомъ употребленіе простой бумаги для прошеній сдѣлается общимъ правиломъ, и взысканіе штрафа потребуетъ обширной переписки, которой при настоящемъ порядкѣ не существуетъ, ибо тяжущіеся, въ опасеніи возвращенія прошенія, обязаны употреблять гербовую бумагу.

Главное удобство и польза существующаго нынѣ правила о возвращеніи прошеній, написанныхъ на простой бумагѣ, состоитъ въ томъ, что при строгомъ соблюденіи сего правила гербовыя пошлины поступаютъ въ казну безпомочно, ибо тяжущіеся обязаны покупать гербовую бумагу прежде подачи прошенія, а посему при отступленіи отъ сего правила слѣдуетъ замѣнить оное какимъ нибудь равносильнымъ законоположеніемъ, т. е. представленіемъ денегъ при самой подачѣ прошенія. Въ противномъ случаѣ взысканіе штрафа потребуетъ переписки, которая увеличитъ обязанность судовъ и тѣмъ самымъ замедлитъ ходъ дѣлъ, между тѣмъ весьма часто незначительныя суммы, для которыхъ она будетъ производиться, не будутъ стоить и самой переписки. Затрудненія сего рода замѣчаются и нынѣ при взысканіи денегъ за производство дѣлъ вмѣсто гербовой на простой бумагѣ, почему и министръ внутреннихъ дѣлъ предлагалъ, въ видахъ соблюденія интересовъ казны и сокращенія дѣлопроизводства, слагать со взысканія незначительныя суммы гербовыхъ пошлинъ, какъ нестоющія переписки.

Если оставлять прошеніе безъ дѣйствія до уплаты всѣхъ пошлинъ и давать оному ходъ только по полученіи денегъ, но при исчисленіи срока принимать за основаніе день подачи прошенія, а не взноса денегъ, то отъ тяжущагося будетъ зависѣть произвольнымъ замедленіемъ взноса пошлинъ отдалять окончаніе дѣла на неопредѣленное время.—Если же назначить какой-либо дополнительный срокъ на представленіе пошлинъ, то этимъ самымъ нарушены будутъ общія законоположенія о срокахъ.

Посему, имѣя въ виду установленіе порядка взысканія судебныхъ пошлинъ, обезпечивающаго исправный взносъ оныхъ, Соединенные Департ-

таменты *положили:* разрѣшить принятіе прошеній на простой бумагѣ, съ тѣмъ, чтобы тяжущіеся представляли при самомъ прошеніи слѣдующее по цѣнности гербовой бумаги, количество денегъ.

Переходя за симъ ко *второму* случаю, когда къ прошенію не приложено установленныхъ пошлинъ,—Соединенные Департаменты не усматриваютъ какихъ либо основаній, по коимъ можно было бы допустить въ семъ случаѣ принятіе прошенія. Ошибка тяжущагося или невѣдѣніе закона не можетъ быть принято во вниманіе: ибо какимъ образомъ отличить ошибку отъ умысла. Взысканіе штрафа въ удвоенномъ количествѣ, независимо отъ неудобства переписки, едва ли принесетъ какую-либо пользу: ибо если тяжущійся не имѣетъ возможности при самой подачѣ прошенія уплатить пошлины въ обыкновенномъ размѣрѣ, то трудно предположить, чтобы онъ, безъ особыхъ понудительныхъ мѣръ, могъ уплатить двойное количество пошлинъ. Единственная причина, по коей можно допустить въ семъ случаѣ какое либо снисхожденіе, есть бѣдность, но для сего установлены подробныя правила, на основаніи коихъ всякій дѣйствительно бѣдный освобождается вообще отъ платежа судебныхъ издержекъ. Во всѣхъ другихъ случаяхъ необходимо требовать, чтобы опредѣленное количество пошлинъ было представляемо при самомъ прошеніи, не допуская принятія прошенія при нарушеніи сего общаго правила.

ВОПРОСЪ 4-й.

Можетъ ли служить одно объявленіе о бѣдности самого тяжущагося достаточнымъ основаніемъ для освобожденія его отъ платежа судебныхъ издержекъ?

Соединенные Департаменты находятъ, что одно объявленіе тяжущагося или его повѣреннаго о бѣдности, хотя бы и удостовѣренное его же подпискою, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для освобожденія просителя отъ платежа судебныхъ издержекъ. При существованіи сего правила не только дѣйствительно бѣдный, но и человѣкъ, имѣющій достаточное состояніе, можетъ объявить себя неимущимъ, и пользоваться, къ ущербу казенной собственности и въ нарушеніе справедливой уравнительности издержекъ между тяжущимися, правомъ судебной защиты безвозмездно.

Публикація въ вѣдомостяхъ объ означенномъ объявленіи тяжущагося, установленная въ ст. 1727 т. X, ч. II, зак. суд. гр., съ тою цѣлью, чтобъ присутственныя мѣста, имѣющія свѣдѣнія объ имуществѣ тяжущагося,

могли увѣдомить о несправедливости сего объявленія то мѣсто, коему оно представлено, не можетъ достигнуть своей цѣли: ибо судебныя и присутственныя мѣста, при множествѣ другихъ занятій, не имѣютъ всегда возможности слѣдить за публикаціями и собирать свѣдѣнія о несправедливости сдѣланныхъ объявленій, а тяжущійся, представившій объявленіе о бѣдности, приметъ безъ всякаго сомнѣнія всѣ мѣры, чтобы скрыть свое имущество не только отъ суда, коему онъ объявилъ о бѣдности, но и отъ другихъ присутственныхъ мѣстъ.

Однако же, если съ одной стороны необходимо умепьшить произволъ въ объявленіи себя неимущимъ къ платежу судебныхъ издержекъ, то съ другой—слѣдуетъ также предоставить нѣкоторыя льготы отъ платежа судебныхъ издержекъ лицамъ дѣйствительно бѣднымъ, для коихъ обязанность платежа судебныхъ издержекъ была бы равносильна безусловному лишенію самаго права судебной защиты.

Съ сею цѣлію Соединенные Департаменты признали необходимымъ ограничить произволъ частныхъ лицъ въ объявленіи себя неимущими установленіемъ точныхъ правилъ о выдачѣ свидѣтельствъ о бѣдности и о наказаніяхъ за полученіе и выдачу ложныхъ документовъ сего рода.

ВОПРОСЪ 5-й.

Для какихъ именно документовъ, актовъ и другихъ бумагъ, должна употребляться гербовая и простая бумага?

Соединенные Департаменты признали, что тяжущіеся во всякомъ случаѣ должны употреблять гербовую бумагу для всѣхъ прошеній, объясненій и вообще для всѣхъ безъ исключенія бумагъ, отъ нихъ въ судъ представляемыхъ; простая же бумага должна быть употребляема собственно судами, какъ въ сношеніяхъ между собою, такъ и при составленія въ судахъ тѣхъ бумагъ, которыя остаются въ дѣлахъ того же суда, какъ то: описей дѣлъ, журналовъ, протоколовъ судебныхъ рѣшеній, реестровъ, книгъ и т. п. Такое употребленіе судами простой бумаги и составляетъ основаніе пошлины по цѣнѣ листа, установляемой нынѣ въ замѣнъ сбора за производство дѣлъ на простой бумагѣ.

Для устраненія какихъ-либо по сему предмету недоразумѣній, Соединенные Департаменты *положили:*

1.) Гербовая бумага употребляется:

а.) для всѣхъ бумагъ, составляемыхъ и подаваемыхъ или же присылаемыхъ въ судъ тяжущимися;

б.) для всѣхъ бумагъ, составляемыхъ въ судахъ для выдачи тяжущимся.

2.) Простая бумага употребляется для сношеній между судебными мѣстами, для донесеній высшему суду, для описей дѣламъ, для журналовъ и протоколовъ судебныхъ рѣшеній и вообще для всѣхъ бумагъ, составляемыхъ въ судѣ по производству тяжебныхъ дѣлъ и остающихся въ дѣлахъ того же суда, а равнымъ образомъ для реестровъ, книгъ, вѣдомостей и т. п.

ВОПРОСЪ 6-й.

Не слѣдуетъ ли назначить опредѣленное количество строкъ на каждой страницѣ гербовой бумаги?

По сему вопросу министръ юстиціи объяснилъ, что представляемыя въ министерство тяжущимися копіи различныхъ документовъ и рѣшеній часто бываютъ писаны столь мелко и сжато, что съ трудомъ можно разбирать ихъ содержаніе, а иногда по слишкомъ большому числу строкъ на страницѣ, это становится даже невозможнымъ, и что тоже самое было замѣчено и статсъ-секретаремъ у пріятія прошеній въ копіяхъ опредѣленій, представляемыхъ при всеподданнѣйшихъ прошеніяхъ.—По мнѣнію министра юстиціи, это происходитъ отъ того, что переписывающіе опредѣленія или документы стараются, въ интересахъ просителей или своихъ собственныхъ, употребить на копіи какъ можно менѣе гербовой бумаги и помѣщаютъ на одномъ гербовомъ листѣ по два и даже по три листа подлиннаго опредѣленія. Для устраненія сихъ безпорядковъ, министръ юстиціи поручилъ уже оберъ-прокурорамъ имѣть строгое наблюденіе за правильнымъ списываніемъ копій и употребленіемъ на оныя того самаго количества листовъ, на какомъ написанъ подлинный протоколъ.

Для предупрежденія на будущее время подобныхъ случаевъ, Соединенные Департаменты *положили:* постановить общимъ правиломъ, чтобы на страницѣ гербоваго листа было помѣщаемо не болѣе двадцати четырехъ строкъ, исчисляя итогъ ихъ по общему количеству страницъ въ концѣ копіи акта.

ВОПРОСЪ 7 й.

Не слѣдуетъ ли увеличить вознагражденіе тяжущагося за расходы на хожденіе по дѣлу (проѣзди и волокиты)?

По проекту вознагражденіе за судебныя издержки вообще опредѣляется двухъ родовъ:

1.) за всѣ виды судебныхъ издержекъ, установленныхъ закономъ;

2.) расходы на хожденіе по дѣлу, извѣстные въ *прежнее время* подъ названіемъ *пропстей и волокитъ*.

Издержки сего послѣдняго рода въ нынѣ дѣйствующихъ законахъ не исчисляются и зависятъ отъ разныхъ обстоятельствъ; сюда относятся расходы на наемъ повѣреннаго, издержки на разъѣзды по дѣлу, болѣе или менѣе продолжительное пребываніе въ отдаленныхъ отъ постояннаго мѣста жительства городахъ, гдѣ производится тяжба, и т. п.

Соединенные Департаменты находятъ, что установленный въ ст. 159-й проекта размѣръ вознагражденія за сіи расходы (по 10, 15 и 25 коп. за день) не вполнѣ соотвѣтствуетъ всѣмъ издержкамъ сего рода, которыя хотя и не исчислены въ законѣ, но тѣмъ не менѣе должны быть признаны необходимыми, и понесеніе коихъ не требуетъ какихъ либо другихъ доказательствъ, кромѣ самаго событія тяжбы, и потому самому и вознагражденіе за сіи издержки опредѣляется и существующими нынѣ узаконеніями не на основаніи какихъ-либо дѣйствій тяжущагося по производящемуся дѣлу, а по числу дней, въ которые производство дѣла продолжается.

Въ слѣдствіе сего, Соединенные Департаменты признали нужнымъ увеличить размѣръ вознагражденія за хожденіе по дѣлу, назначивъ за расходы на производство дѣла въ уѣздныхъ судахъ по 25 коп., въ гражданскихъ палатахъ 50 коп. и въ сенатѣ 1 рубль за каждый день.

ВОПРОСЪ 8-й.

Слѣдуетъ ли судебныя издержки взыскивать во всякомъ случаѣ по цѣнѣ всего иска, или же допустить изъ сего правила нѣкоторое изъятіе въ тѣхъ случаяхъ, когда присуждается не весь искъ, а только часть онаго?

Соединенные Департаменты признали, что возвращеніе судебныхъ издержекъ по соразмѣрности съ частію иска, признаннаго судомъ правильною, не только не можетъ быть признано изъятіемъ изъ общаго правила, что судебныя издержки обязанъ возвратить тотъ, противъ кого рѣшено дѣло, но напротивъ того составляетъ только правильное примѣненіе сего общаго правила къ тому частному случаю, когда истецъ просилъ болѣе того, что ему присуждено: ибо, если истецъ требовалъ тысячу рублей, а ему присуждено только пятьсотъ рублей, и притомъ отвѣтчикъ сознавалъ долгъ въ пятьсотъ рублей, а истецъ продолжалъ дѣло, то очевидно, что всѣ судебныя издержки должны падать на самаго истца; если же отвѣтчикъ не сознавалъ сего долга, то онъ во всякомъ случаѣ обязанъ возвратить судебныя издержки; но количество оныхъ должно быть соразмѣрно той части иска, которая присуждена истцу: ибо, если отвѣтчикъ неправильно

оспоривалъ долгъ въ пятьсотъ рублей, то и истецъ равнымъ образомъ не имѣлъ правильнаго основанія требовать болѣе того, что ему слѣдовало. Въ этомъ случаѣ можно предположить, что если бы истецъ не преувеличивалъ своихъ требованій, то могъ бы этимъ предупредить и самую тяжбу: ибо неправильное увеличеніе истцомъ своихъ требованій могло подать отвѣтчику поводъ возражать съ своей стороны противъ всего иска.

По симъ основаніямъ Соединенные Департаменты *положили:* допускать возвращеніе судебныхъ издержекъ не иначе, какъ по соразмѣрности съ частію иска, признанною судомъ правильною.

ВОПРОСЪ 9-й.

Когда именно слѣдуетъ предъявлять требованіе о возвращеніи судебныхъ издержекъ и счетъ оныхъ?

Требованіе о возвращеніи судебныхъ издержекъ должно быть предъявлено тяжущимся во время производства дѣла, какъ это постановлено въ ст. 167-й проекта; но сего правила нельзя отнести къ представленію счета оными, потому, что полный счетъ судебныхъ издержекъ, подлежащихъ возвращенію, можетъ быть представленъ не иначе, какъ по совершенномъ окончаніи дѣла и по выслушаніи рѣшенія, ибо копія рѣшенія и издержки по исполненію рѣшенія должны входить въ означенный счетъ.

Посему Соединенные Департаменты *положили:* обязать тяжущихся представлять счетъ судебнымъ издержкамъ вмѣстѣ съ прошеніемъ объ исполненіи рѣшенія, а объ издержкахъ по исполненію рѣшенія представлять въ свое время дополнительный счетъ.

ВОПРОСЪ 10-й.

Слѣдуетъ ли требовать отъ находящихся за границею иностранцевъ или русскихъ подданныхъ деньги за употребленіе простой бумаги?

Соединенные Департаменты находятъ, что съ установленіемъ пошлины по цѣнѣ иска на совершенно новыхъ началахъ и съ разрѣшеніемъ для всѣхъ лицъ подачи прошеній на простой бумагѣ, съ представленіемъ слѣдующихъ по цѣнности гербовой бумаги денегъ, не представляется правильнаго основанія удерживать для иностранцевъ и русскихъ подданныхъ, находящихся за границею, тѣ изъятія изъ общихъ правилъ, которыя

имѣли основаніемъ трудность и даже невозможность имѣть за границею гербовую бумагу.—Въ иностранныхъ государствахъ русскіе не только не пользуются какими либо льготами при производствѣ въ судахъ гражданскихъ дѣлъ, но наравнѣ со всѣми иностранцами обязаны представить въ судъ при предъявленіи иска особое обезпеченіе.

Посему Соединенные Департаменты *положили:* дозволить иностранцамъ и русскимъ подданнымъ, находящимся за границею, подавать прошенія на простой бумагѣ, но съ тѣмъ, чтобы они присылали какъ деньги за гербовую бумагу, такъ и пошлину по цѣнѣ иска на основаніи общихъ правилъ.

РАЗДѢЛЪ III.

О производствѣ дѣлъ въ уѣздномъ судѣ.

ГЛАВА I.

О подачѣ и принятіи прошеній.

При разсмотрѣніи сей главы Соединенные Департаменты сочли нужнымъ прежде всего разрѣшить слѣдующіе вопросы:

ВОПРОСЪ 1-й.

Слѣдуетъ ли считать обязательнымъ правило о написаніи прошеній по пунктамъ?

Соединенные Департаменты находятъ, что правило сіе относится только ко внѣшней формѣ прошенія и вовсе не опредѣляетъ системы самаго изложенія онаго. Раздѣленіе на пункты въ настоящее время зависитъ отъ произвола истца, который можетъ раздроблять изложеніе онаго на пункты, не имѣющіе самп по себѣ отдѣльнаго значенія, и потому правило сіе не можетъ даже служить облегченіемъ для дѣлопроизводителей. Посему Соединенные Департаменты признали возможнымъ замѣнить правило о написаніи прошеній по пунктамъ точнымъ опредѣленіемъ содержанія прошенія и системы изложенія онаго.

Для сего Соединенные Департаменты *положили:* изложить всѣ правила, относящіяся до внутренняго содержанія прошеній, отдѣльно отъ правилъ о приложеніяхъ къ онымъ, вмѣнивъ истцу въ обязанность излагать исковое прошеніе въ двухъ частяхъ, изъ коихъ: въ первой означать кратко сущность дѣла, обстоятельства и доказательства, подтверждающія ихъ, безъ

всякихъ посторонпихъ прибавленій, а во второй—требованія истца и законы, на конхъ онъ основываетъ права свои. За тѣмъ предоставить истцу право раздѣлять изложеніе каждой части на отдѣльные пункты и скрѣплять оное по пунктамъ, для устраненія споровъ о подлогахъ, но неисполненіе сего правила не считать препятствіемъ къ принятію прошенія.

ВОПРОСЪ 2-й.

На кого слѣдуетъ возложить принятіе прошенія?

Принятіе прошенія, отсылка онаго къ отвѣтчику, а равнымъ образомъ и возвращеніе онаго, по неисполненію предписанныхъ формальностей, не составляютъ еще разсмотрѣнія онаго по существу, а потому и не должны быть исполняемы присутствіемъ суда. Для ускоренія хода дѣлъ и для облегченія занятій присутствія, Соединенные Департаменты признали возможнымъ возложить эти обязанности на дежурнаго члена.

Соединенные Департаменты *положили:* согласовать съ сими общими началами редакцію статей 171—205-й новаго устава (ст. 153—174), обративъ притомъ вниманіе на слѣдующія статьи:

Ст. 180 и 190 (ст. 157).

Въ означенныхъ статьяхъ, для согласованія оныхъ съ правилами о взысканіи пошлинъ по цѣнѣ иска, и съ принятыми Соединенными Департаментами правилами о подсудности, объяснить: во 1-хъ, что цѣна иска означается во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло по свойству своему подлежитъ оцѣнкѣ; во 2-хъ, что въ дѣлахъ о правѣ собственности неполномъ (ст. 432 т. X, ч. I, зак. гражд.) истецъ обязанъ означить, хотя бы и приблизительно, количество получаемаго съ спорнаго имущества, на основаніи сего права, ежегодно дохода, и въ 3-хъ, чтобы, въ случаѣ, когда неизвѣстно ни мѣсто жительства, ни мѣсто временнаго пребыванія отвѣтчика, владѣющаго какою либо недвижимою собственностію, въ исковомъ прошеніи означать мѣсто, гдѣ находится сіе имущество; если же у отвѣтчика нѣтъ такого имущества, или оно истцу неизвѣстно, то означать мѣсто, гдѣ заключено было обязательство, изъ коего искъ возникаетъ, и послѣднее, извѣстное истцу, мѣсто жительства отвѣтчика.

Ст. 193 (ст. 164).

Для устраненія сомнѣнія письменно или словесно ручаются просители въ вѣрности перевода, первую часть ст. 193-й изложить въ слѣдующемъ видѣ:

«Просители должны подписать на всѣхъ копіяхъ и переводахъ, къ прошенію прилагаемыхъ, удостовѣреніе въ вѣрности сихъ бумагъ».

Во второй части сей статьи объяснить, что штрафъ за невѣрность копій обращается на усиленіе средствъ судебныхъ мѣстъ.

Независимо отъ сего, для возможнаго уменьшенія случаевъ пропущенія срока на право иска, сопряженныхъ по необходимости съ возвращеніемъ прошенія, въ ст. 162-й постановить:

При личной подачѣ прошенія самимъ тяжущимся или его повѣреннымъ, дежурный членъ суда обязанъ во всѣхъ случаяхъ, когда нарушеніе предписанныхъ сею статьею формальностей можетъ быть немедленно исправлено, объяснить о томъ просителю, и передать ему прошеніе, для надлежащаго исправленія и вторичной подачи».

Ст. 205 (ст. 525).

Статья 205-я возлагаетъ на члена-докладчика обязанность наблюдать за внесеніемъ всѣхъ поступающихъ бумагъ въ опись дѣла, за подшиваніемъ ихъ къ дѣлу и за цѣлостію ихъ. Примѣчаніе къ сей статьѣ опредѣляетъ порядокъ выдачи копій заключающихся въ дѣлѣ бумагъ.

Такъ какъ статья сія, съ сдѣланнымъ къ ней примѣчаніемъ, относится въ равной степени ко всѣмъ бумагамъ входящимъ въ составъ дѣла, а не къ одному только первоначальному исковому прошенію, то Соединенные Департаменты *положили:* перенесть оную изъ главы о подачѣ и принятіи прошеній въ главу VIII, раздѣла III, ибо въ сей главѣ содержатся всѣ вообще постановленія о составленіи описи дѣла, о содержаніи онаго въ порядкѣ и объ отвѣтственности члена-докладчика за всякое въ семъ отношеніи упущеніе.

ГЛАВЫ 2 и 3.

О вызовѣ къ суду, объ отвѣтѣ, отводахъ и встрѣчномъ искѣ.

Соединенные Департаменты, при разсмотрѣніи главы о вызовахъ, остановились на слѣдующихъ вопросахъ:

ВОПРОСЪ 1-й.

Въ какихъ случаяхъ слѣдуетъ допускать публикацію въ вѣдомостяхъ о вызовѣ къ суду?

Соединенные Департаменты признали, что существующій нынѣ одновременный тройственный вызовъ, по разнообразію и многосложности возникающихъ изъ него послѣдствій, представляетъ слѣдующія неудобства:

1.) судебныя мѣста отрываются во всякомъ случаѣ отъ своихъ занятій изготовленіемъ значительнаго числа публикацій, не смотря на то, что мѣсто жительства отвѣтчика извѣстно;

2.) судебныя издержки тяжущихся увеличиваются безъ всякой пользы для дѣла;

3.) тройственный вызовъ даетъ поводъ неблагонамѣренному отвѣтчику скрывать свое мѣсто жительства, переѣзжать съ мѣста на мѣсто, уклоняться отъ принятія повѣстки и пользоваться, по своему усмотрѣнію, продолжительнѣйшимъ срокомъ на явку къ суду, составляющимъ необходимое послѣдствіе публикаціи въ вѣдомостяхъ.

Такимъ образомъ, хотя каждый изъ трехъ видовъ вызова, по цѣли своей, долженъ служить дополненіемъ двухъ прочихъ, но въ сущности установленіе разнообразныхъ видовъ вызова можетъ служить предлогомъ къ уничтоженію значенія каждаго изъ нихъ, взятаго въ отдѣльности.

Сверхъ того, многосложность формъ влечетъ за собою неясность закона, разнообразное его примѣненіе, и наконецъ возбужденіе множества трудныхъ для разрѣшенія вопросовъ о томъ, когда примѣняется тотъ или другой срокъ на явку къ суду, или когда принимается за основаніе тотъ или другой способъ вызова; а нарушеніе формъ служитъ поводомъ къ разнообразнымъ частнымъ жалобамъ, къ умноженію дѣлопроизводства и къ замедленію хода дѣлъ вообще.

Вызовъ чрезъ повѣстку, при коемъ установленъ самый краткій срокъ на явку къ суду (2 мѣсяца п. 1 ст. 200), представляетъ въ себѣ самую простую и общую форму вызова, принятую почти во всѣхъ государствахъ; у насъ она существовала искони. Другія двѣ формы должны быть введены какъ дополненіе къ ней.

Эта форма должна быть удержана, какъ общее правило. Истцу, по большей части, извѣстно или мѣсто жительства отвѣтчика, или же мѣсто, гдѣ находится какое либо недвижимое его имѣніе. Если онъ не имѣетъ возможности указать ни того, ни другаго, то самый искъ его не можетъ имѣть для него никакихъ результатовъ, кромѣ понесенія имъ судебныхъ

издержекъ и траты времени. Случай неизвѣстности мѣста жительства отвѣтчика и неизвѣстности мѣстоположенія какой либо его недвижимой собственности составляетъ исключеніе изъ общаго правила, но тѣмъ не менѣе вызовъ чрезъ повѣстку въ этомъ случаѣ не достигаетъ своей цѣли, и потому представляется необходимость допустить вызовъ чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ, но какъ этотъ способъ вызова, съ одной стороны, влечетъ за собою болѣе продолжительные сроки на явку къ суду, а съ другой не представляетъ никакихъ ручательствъ въ томъ, чтобы вызовъ дѣйствительно дошелъ до отвѣтчика, то и долженъ быть ограниченъ тѣми только случаями, когда примѣненіе врученія повѣстки, сего простѣйшаго способа, по безвѣстному отсутствію тяжущагося и по неимѣнію никакихъ для отысканія его данныхъ, оказывается рѣшительно невозможнымъ. Такимъ образомъ могутъ быть случаи, что истецъ, предъявляющій къ кому либо личный искъ, хотя и не имѣетъ точныхъ свѣдѣній о мѣстѣ жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика, но достовѣрно знаетъ, что отвѣтчикъ владѣетъ какимъ либо недвижимымъ имѣніемъ. Въ такихъ случаяхъ посылка въ то имѣніе повѣстки представляетъ болѣе ручательствъ, чѣмъ публикація въ томъ, что отвѣтчикъ получитъ вызовъ; при томъ же самая подсудность дѣла и право исполненія рѣшенія по необходимости подлежатъ въ такихъ случаяхъ судебнымъ мѣстамъ, въ вѣдомствѣ коихъ состоитъ это недвижимое имѣніе.

На основаніи сихъ соображеній Соединенные Департаменты *положили:* вызовъ чрезъ публикацію допускать только по искамъ личнымъ въ двухъ случаяхъ:

1.) когда неизвѣстно ни мѣсто жительства, ни временнаго пребыванія отвѣтчика, ни мѣсто, гдѣ находится какое либо недвижимое его имѣніе,

и 2) когда отвѣтчикъ находится за границею, неизвѣстно въ какомъ государствѣ, и не имѣетъ въ Россіи никакого недвижимаго имѣнія.

ВОПРОСЪ 2-й.

Слѣдуетъ ли требовать, чтобы при врученіи повѣстки присутствовали свидѣтели?

При полученіи повѣстки отвѣтчикъ обязанъ, по ст. 218-й (ст. 187), расписаться въ семъ, на второмъ экземплярѣ повѣстки, который присоединяется къ дѣлу. За тѣмъ, при существованіи сего письменнаго доказательства въ доставленіи повѣстки, не представляется уже необходимости присутствія свидѣтелей при врученіи оной отвѣтчику, тѣмъ болѣе, что при возможности имѣть неблагонамѣреннаго свидѣтеля, требованіе сіе не представляетъ такого ручательства, какъ росписка самаго отвѣтчика, а напротивъ того можетъ

служить поводомъ отвѣтчику уклоняться отъ принятія повѣстки, отводя того или другаго свидѣтеля по разнымъ предлогамъ.

Если повѣстка доставляется въ недвижимое имѣніе отвѣтчика, то лица, находящіяся у него въ услуженіи, не могутъ быть свидѣтелями достовѣрными, а обязанность судебнаго пристава привозить съ собою въ такомъ случаѣ постороннихъ свидѣтелей увеличила бы судебныя издержки. При томъ же формальность сія, выражающая недовѣріе закона къ судебному приставу, доставляющему повѣстку, весьма часто можетъ служить предлогомъ къ возбужденію неосновательныхъ возраженій противъ порядка доставленія повѣстки. Неблагонамѣренный свидѣтель можетъ отказаться отъ своего удостовѣренія и навести тѣмъ сомнѣніе въ дѣйствительности доставленія повѣстки, между тѣмъ какъ росписка отвѣтчика или лица, получившаго повѣстку для передачи отвѣтчику, составляетъ письменное доказательство въ полученіи имъ оной, и можетъ быть опровергнута только въ такомъ случаѣ, когда онъ докажетъ подложное составленіе оной.

По симъ основаніямъ Соединенные Департаменты *положили:* не требовать свидѣтелей при вручении отвѣтчику повѣстки.

ВОПРОСЪ 3-й.

Слѣдуетъ ли подвергать постороннихъ лицъ, получающихъ повѣстки для передачи отвѣтчику, отвѣтственности за противозаконное промедленіе въ доставленіи оной?

По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, чрезмѣрная строгость закона въ отношеніи постороннихъ лицъ, принимающихъ на себя доставленіе повѣстки, необходимо будетъ имѣть послѣдствіемъ справедливое ихъ опасеніе подвергнуться отвѣтственности въ дѣлѣ для нихъ постороннемъ, единственно по неблагонамѣренности того или другаго тяжущагося, и потому постороннихъ лицъ слѣдовало бы подвергать отвѣтственности единственно за умышленное замедленіе въ доставленіи повѣстки. Обстоятельство сіе подходитъ подъ дѣйствіе 644 ст. т. X-го, ч. I, зак. гражд., по коей виновный въ совершеніи какого либо проступка обязанъ вознаградить за всѣ, непосредственно причиненные симъ дѣяніемъ его, вредъ и убытки.

ВОПРОСЪ 4-й.

Какой именно день считать окончаніемъ срока на подачу отвѣта?

Точное опредѣленіе окончанія срока возбуждаетъ всегда на практикѣ разныя недоумѣнія и безплодныя пропзводства. Сроки вообще должны

быть по возможности кратки, но установленные уже сроки, для предупрежденія разныхъ просьбъ и жалобъ, должны имѣть самое обширное значеніе. Посему и слѣдовало бы установить общее для всѣхъ сроковъ правило, чтобы день полученія какого либо объявленія суда, съ коего начинается исчисленіе установленнаго срока и день явки къ суду или подачи прошенія, не принимались въ разсчетъ при исчисленіи сроковъ (ст. 202).

ВОПРОСЪ 5-й.

Какія законныя препятствія могутъ быть приняты въ уваженіе непредставленія въ срокъ отвѣта?

Соединенные Департаменты при опредѣленіи законныхъ препятствій неявки въ судъ и непредставленія отвѣта имѣли въ виду, съ одной стороны, не лишить отвѣтчика права судебной защиты, если онъ не представилъ въ срокъ отвѣта по причинамъ, отъ него не зависѣвшимъ, а съ другой—избѣгнуть по возможности и тѣхъ частныхъ указаній, которыя могли бы подать неблагонамѣренному отвѣтчику поводъ уклоняться отъ суда подъ различными предлогами, имѣющими видъ законности.

Съ сею цѣлью, стараясь по возможности избѣгать исчисленія въ законахъ разнообразныхъ и неуловимыхъ случайностей, Соединенные Департаменты *положили*: законными причинами непредставленія въ срокъ отвѣта признавать:

1.) тяжкую болѣзнь или изувѣченіе отвѣтчика, а равнымъ образомъ и сумасшествіе;

2.) прекращеніе сообщенія между мѣстомъ пребыванія отвѣтчика и судомъ, отъ разлитія водъ и другихъ естественныхъ, непреодолимыхъ препятствій, или отъ карантиннаго оцѣпленія, или нашествія непріятеля;

3.) насильственное кѣмъ либо задержаніе отвѣтчика, воспрепятствовавшее ему послать отвѣтъ, или избрать повѣреннаго.

Объ отводахъ.

При разсмотрѣніи статей 238—259 объ отводахъ (ст. 207—230) Соединенные Департаменты признали нужнымъ опредѣлить прежде всего цѣль и значеніе отводовъ по новому уставу гражданскаго судопроизводства.

Сущность отводовъ по новому уставу состоитъ въ предоставленіи отвѣтчику права, не подавая отвѣта по существу предъявленнаго противъ него иска, требовать:

1.) или перенесенія дѣла въ другой судъ, на основаніи законовъ о подсудности;

2.) или соединенія дѣла съ другимъ тождественнымъ, или же состоящимъ въ неразрывной связи;

3.) или отсрочки въ представленіи отвѣта до исправленія замѣченныхъ имъ неформальностей въ исковомъ прошеніи;

4.) или же совершеннаго прекращенія производства по иску.

Отсюда происходятъ четыре главные рода отводовъ:

1.) о подсудности;

2.) о соединеніи дѣлъ;

3.) о нарушеніи формъ;

4.) о прекращеніи производства;

5.) къ симъ главнымъ видамъ отводовъ можно присоединить еще одинъ видъ отвода объ обезпеченіи иска, предъявленнаго противъ русскаго подданнаго иностранцемъ, не состоящимъ въ русской службѣ.

Цѣль установленія отводовъ вообще заключается въ упрощеніи производства, отдѣленіемъ всѣхъ побочныхъ вопросовъ, затемняющихъ главныя основанія дѣла, и въ предоставленіи отвѣтчику права просить судъ о разрѣшеніи простыхъ вопросовъ, не требующихъ многосложнаго производства, отдѣльно въ частномъ порядкѣ.

1.) Отводы о подсудности.

Нарушеніе законовъ о подсудности можетъ проистекать отъ двухъ причинъ:

1.) по ошибочному указанію истцемъ мѣста жительства или недвижимаго имѣнія отвѣтчика;

2.) въ слѣдствіе произвольнаго распространенія судомъ предоставленной ему власти внѣ предѣловъ его вѣдомства, по стачкѣ съ истцемъ, или по другой причинѣ.

Ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ отвѣтчикъ не можетъ быть лишенъ права предъявить суду, прежде возраженій по существу дѣла, своихъ основаній, по коимъ онъ не считаетъ себя подвѣдомственнымъ тому суду.

Въ первомъ случаѣ, по указанію его исправляется ошибка, происшедшая можетъ быть отъ недоразумѣнія или невѣрности полученныхъ истцемъ свѣдѣній. Во второмъ случаѣ, отвѣтчику должно быть предоставлено полное

право требовать суда того судебнаго мѣста, которое установлено для него закономъ.

При разрѣшеніи вопроса: можетъ ли отводъ о подсудности быть предъявляемъ во всякое время, или же только въ началѣ иска, необходимо различать два случая:

1.) когда нарушается подсудность по мѣсту жительства отвѣтчика или мѣстоположенію имѣнія;

2.) когда нарушается подсудность по самому свойству дѣла, или же по цѣнѣ иска.

Въ первомъ случаѣ законы о подсудности ограждаютъ исключительно интересы частныхъ лицъ, и потому не представляется основанія воспрещать имъ отступленіе, по взаимному согласію, отъ общихъ правилъ, ограждающихъ ихъ выгоды. Явка отвѣтчиковъ въ судъ, или представленіе отвѣта, выражаютъ согласіе его на производство дѣла въ томъ судѣ, въ который истецъ подалъ прошеніе. Съ изъявленіемъ однажды сего согласія отвѣтчикъ лишается уже права возобновлять отводъ, отъ своевременнаго представленія коего онъ единожды отказался.

Посему отводъ сего рода можетъ быть допущенъ только въ началѣ дѣла.

Напротивъ того, когда подачею иска не въ надлежащій судъ измѣняется подсудность дѣла по самому свойству онаго, или же по цѣнѣ иска, такъ напримѣръ: когда дѣло, подлежащее суду палаты, начинается въ уѣздномъ судѣ, или дѣло, подлежащее суду духовному, уголовному, военному или коммерческому, вносится въ судъ гражданскій, то въ такомъ случаѣ нарушается общій порядокъ о разсмотрѣніи дѣлъ въ опредѣленныхъ судахъ, или же въ установленной постепенности инстанцій и измѣняется кругъ дѣйствій мѣстъ судебныхъ, что конечно не можетъ быть предоставлено произволу частныхъ лицъ. Посему, во второмъ случаѣ, отводъ о подсудности не только можетъ быть предъявленъ во всякомъ положеніи дѣла самимъ отвѣтчикомъ, но и независимо отъ него стряпчимъ или прокуроромъ.

2.) Отводы о соединеніи дѣлъ.

Необходимость сего рода отводовъ доказывается уже тѣмъ, что судъ не можетъ изъ искового прошенія извлечь свѣдѣнія о производствѣ въ другомъ судѣ дѣла, состоящаго въ неразрывной связи съ дѣломъ, упоминаемымъ въ исковомъ прошеніи. Истецъ можетъ быть съ умысломъ скрываетъ это обстоятельство отъ суда. Между тѣмъ лишить отвѣтчика права просить о соединеніи такихъ дѣлъ, значило бы допускать возможность разнород-

ныхъ въ разныхъ судахъ рѣшеній по дѣламъ, состоящимъ въ неразрывной связи; требованіе же отъ отвѣтчика, независимо отъ отвода о соединеніи двухъ дѣлъ, и представленія отвѣта по одному изъ нихъ, послужило бы только къ умноженію переписки.

Отводъ сей, по самому свойству своему, долженъ быть допускаемъ во всякомъ положеніи дѣла; но для устраненія возможности отвѣтчика предъявленіемъ неосновательныхъ отводовъ сего рода и подачею жалобъ на отказы суда намѣренно замедлять производство дѣла, не слѣдуетъ допускать на опредѣленіе суда по отводамъ сего рода отдѣльныхъ частныхъ жалобъ, останавливающихъ производство главнаго дѣла, предоставивъ впрочемъ тяжущимся право представить надлежащія по сему предмету объясненія въ апелляціонной жалобѣ по существу дѣла.

3.) Отводы о нарушеніи формъ.

Противъ отводовъ сего рода представлено было возраженіе, что судъ два раза разсматриваетъ формальности искового прошенія,—*первый разъ* при самой подачѣ прошенія и *второй разъ* по отводу отвѣтчика; при чемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ судъ имѣетъ даже право отмѣнить свое первое распоряженіе о принятіи прошенія. Но противъ сего слѣдуетъ замѣтить, что Соединенные Департаменты, при разсмотрѣніи главы о подачѣ прошеній и отвѣтовъ, признали нужнымъ возложить принятіе и возвращеніе сихъ бумагъ на члена-докладчика.

При такомъ порядкѣ представленное противъ отводовъ о нарушеніи формъ возраженіе о двукратномъ разсмотрѣніи формальностей искового прошенія устраняется само собою, и за тѣмъ отвѣтчикъ не можетъ уже быть лишенъ права на представленіе отводовъ сего рода.

Право это составляетъ ничто иное, какъ обезпеченіе тяжущихся въ исполненіи членомъ-докладчикомъ правилъ о возвращеніи прошенія, отвѣта, возраженія и опроверженія.

Въ ст. 201-й (ст. 169) указано пятнадцать случаевъ, въ коихъ прошеніе возвращается съ надписью.

Прочія бумаги: отвѣтъ, возраженіе и опроверженіе возвращаются только въ пяти случаяхъ, указанныхъ въ ст. 283, 319 и 328-й (ст. 250, 293 и 295).

При разсмотрѣніи пятнадцати случаевъ возвращенія прошеній нельзя не замѣтить, что нѣкоторые изъ нихъ относятся собственно къ обязанностямъ суда, между тѣмъ какъ другіе случаи относятся болѣе къ отвѣтчику, и потому сей послѣдній не можетъ быть ни въ какомъ случаѣ лишенъ права предъявить суду о неисполненіи оныхъ членомъ-докладчикомъ.

Къ *первой* категоріи относятся слѣдующіе случаи, наблюденіе за коими составляетъ исключительную обязанность суда:

1.) подача прошенія не на Высочайшее имя;

2.) описка въ титулѣ;

3.) неозначеніе суда, въ который прошеніе подано;

4.) неозначеніе мѣста жительства истца или его повѣреннаго;

5.) неозначеніе имени отвѣтчика;

6 и 7.) неозначеніе мѣста его жительства или недвижимаго его имѣнія;

8.) несоблюденіе правилъ объ употребленіи гербовой бумаги и приложеніи пошлинъ по цѣнѣ иска.

Ко *второй* категоріи относятся слѣдующіе случаи, несоблюденіе коихъ можетъ затруднить отвѣтчика въ своевременномъ представленіи оправданія:

1.) неозначеніе имени, отчества, фамиліи и чина или званія истца;

2.) неозначеніе цѣны иска;

3 и 4.) неприложеніе документовъ, копій оныхъ или переводовъ документовъ съ иностранныхъ языковъ, и вообще неозначеніе, какимъ образомъ истецъ вступилъ въ права, имъ отыскиваемыя.

Къ сей же категоріи надлежитъ отнести и случаи возвращенія отвѣтовъ, возраженій, какъ то:

1.) неозначеніе имени тяжущагося, отъ коего подается бумага;

2 и 3.) неприложеніе документовъ или копій оныхъ и переводовъ.

При внимательномъ обсужденіи случаевъ, до *второй* категоріи относящихся, нельзя не согласиться съ тѣмъ, что неисполненіе установленныхъ въ законахъ по сему предмету правилъ со стороны члена-докладчика, принявшаго исковое прошеніе, лишаетъ отвѣтчика возможности представить своевременно всѣ возраженія и доказательства, ибо онъ не можетъ защищать себя, не зная: кто истецъ, на какую сумму простирается его искъ, и не имѣя въ виду документовъ, на коихъ искъ основанъ. Если требовать отъ него, чтобъ онъ представлялъ о нарушеніи означенныхъ формъ въ отвѣтѣ, то этимъ только замедлится ходъ дѣла и изложеніе состязательныхъ бумагъ сдѣлается, по неполнотѣ своей, неяснымъ и недостаточнымъ, что неминуемо возбудитъ со стороны тяжущихся просьбы о дозволеніи подать новыя бумаги, кромѣ четырехъ состязательныхъ бумагъ. Посему, ограничивая тяжущихся подачею четырехъ только состязательныхъ бумагъ, необходимо предоставить имъ возможность очистить изложеніе оныхъ отъ всѣхъ побочныхъ объясненій о формахъ, затемняющихъ существо дѣла, и слѣдовательно затрудняющихъ разрѣшеніе онаго.

Предоставленіе отвѣтчику права указывать въ отводахъ на несоблюде-

ніе формъ въ тѣхъ случаяхъ, когда это несоблюденіе можетъ повлечь за собою какое либо затрудненіе въ изложеніи отвѣта, будетъ имѣть еще и ту выгоду, что, съ указаніемъ въ законахъ на эти случаи, отвѣтчикъ лишится права оспоривать тѣ неформальности, которыя ни въ чемъ не касаются его правъ, и слѣдовательно исполненіе коихъ должно зависѣть отъ непосредственнаго усмотрѣнія судебнаго мѣста.

По симъ основаніямъ необходимо удержать право отвѣтчика на предъявленіе отводовъ сего рода въ вышеисчисленныхъ пяти случаяхъ второй категоріи, предоставивъ также истцу и отвѣтчику право предъявлять сіи отводы по несоблюденію тѣхъ же правилъ при подачѣ отвѣтовъ и возраженій. Къ этимъ отводамъ необходимо присоединить также и случай, когда искъ начатъ несовершеннолѣтнимъ безъ согласія попечителя: ибо судъ не всегда можетъ знать изъ прошенія истца о его несовершеннолѣтіи, между тѣмъ, какъ обстоятельство это можетъ быть извѣстно отвѣтчику.

4.) Отводы о прекращеніи иска.

Къ отводамъ сего рода можно отнести слѣдующіе пять случаевъ:

1.) когда дѣло рѣшено уже окончательно въ другомъ или въ томъ же судѣ и рѣшеніе вошло въ законную силу;

2.) когда обязательство уже исполнено;

3.) когда дѣло окончено мировою сдѣлкою;

4.) когда отыскиваемыя права утрачены пропущеніемъ земской давности;

5.) когда искъ начатъ противъ лица, которое не должно быть въ семъ дѣлѣ отвѣтчикомъ.

При ближайшемъ разсмотрѣніи отводовъ сего рода, нельзя не согласиться съ тѣмъ, что когда истецъ не споритъ противъ отвода, т. е. признаетъ силу окончательнаго рѣшенія, или исполненіе обязательства, или мировой сдѣлки, или закона о давности, или же сознается, что онъ началъ искъ не противъ того лица, которое должно быть въ семъ дѣлѣ отвѣтчикомъ, то обстоятельства эти получаютъ всѣ свойства отводовъ, и самое разрѣшеніе оныхъ должно въ такомъ случаѣ служить главнымъ и единственнымъ основаніемъ къ самому прекращенію дѣла. Требовать въ семъ случаѣ соблюденія всѣхъ правилъ, для производства дѣлъ общимъ порядкомъ установленныхъ, по другимъ основаніямъ истцемъ предъявленнымъ, значило бы усложнять и замедлять производство дѣла безъ всякой для тяжущихся пользы. Въ такихъ случаяхъ приведеніе въ ясность другихъ до-

вдовъ истца, сознающаго, что искъ его долженъ быть прекращенъ на основаніи одного изъ отводовъ, не имѣло бы никакой цѣли, и самая справедливость требуетъ, чтобы отвѣтчикъ не былъ въ подобныхъ случаяхъ подвергаемъ всѣмъ неудобствамъ и отяготительности веденія тяжебнаго дѣла по существу другихъ основаній истца, и чтобы предъявленный къ нему искъ былъ устраненъ немедленно по признаніи истцемъ правильности отвода.

Напротивъ того, когда истецъ доказываетъ, что окончательное рѣшеніе, на которое ссылается отвѣтчикъ, не относится къ его дѣлу, что обязательство со стороны отвѣтчика вовсе не исполнено, что мировой сдѣлки заключено не было, что законъ о давности не можетъ быть примѣненъ къ его иску, и что онъ началъ искъ именно противъ того лица, которое должно быть въ семъ дѣлѣ отвѣтчикомъ, то обстоятельства эти дѣлаются спорными, и разрѣшеніе оныхъ, какъ въ самомъ порядкѣ, такъ и по послѣдствіямъ своимъ, получаютъ всѣ свойства разрѣшенія самаго дѣла по существу. Въ порядкѣ производства необходимо не только истребовать по сему отводу возраженіе истца, но и опроверженіе отвѣтчика, и кромѣ того весьма часто окажется необходимымъ и собраніе и повѣрка доказательствъ, т. е. всѣ условія производства дѣлъ общимъ порядкомъ.

Вообще всѣ исчисленные случаи, при отрицаніи оныхъ истцемъ, должны быть доказаны отвѣтчикомъ, который обязанъ въ такомъ случаѣ представить несомнѣнныя доказательства владѣнія въ теченіе десяти лѣтъ, или исполненія обязательства, или существованія окончательнаго рѣшенія другаго суда, и т. д.

Послѣдствія рѣшеній по отводамъ о прекращеніи иска во всякомъ случаѣ суть тѣ же самыя, какъ и послѣдствія рѣшенія дѣла въ существѣ: ибо для истца нѣтъ никакого различія, отвергается ли его искъ за силою закона о давности, по исполненію обязательства, или по другимъ законнымъ причинамъ, истекающимъ изъ недостаточности представленныхъ имъ доказательствъ. Во всякомъ случаѣ онъ лишается права на искъ и не можетъ возобновлять тяжбы. Впрочемъ въ отношеніи давности, вопросъ сей уже разрѣшенъ Соединенными Департаментами при разсмотрѣніи главы о прошеніяхъ и о подачѣ отвѣта. При чемъ вмѣнено отвѣтчику въ обязанность предъявлять всѣ возраженія по вопросу о давности въ самомъ отвѣтѣ. Правило сіе, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, можетъ быть распространено и на тѣ случаи, когда отвѣтчикъ доказываетъ, что обязательство уже исполнено, или что искъ долженъ быть начатъ противъ другаго лица, а равно, когда въ виду его имѣется: или мировая сдѣлка, или окончательное рѣшеніе другаго суда. Такимъ образомъ отвѣтчикъ обязанъ

будетъ указать въ первомъ отвѣтѣ на всѣ главныя основанія, могущія служить поводомъ къ прекращенію иска, что лишаетъ его возможности указывать сначала на обстоятельства *побочныя* и приступать къ *главнымъ*— только при окончаніи дѣла, для того, чтобъ лишить истца возможности своевременно доказать неправильность объясненій отвѣтчика.

Посему Соединенные Департаменты, признавая вполнѣ необходимость отводовъ первыхъ трехъ родовъ, *положили:* не установляя особаго рода отводовъ о прекращеніи иска, дополнить главу объ отвѣтахъ общимъ правиломъ о предоставленіи отвѣтчику права изложить въ своемъ отвѣтѣ всѣ возраженія, не только по вопросу о давности, но и по всѣмъ случаямъ, могущимъ служить поводомъ къ прекращенію иска. Если судъ изъ возраженія истца усмотритъ, что сей послѣдній не оспориваетъ означенныхъ случаевъ, прекращающихъ искъ, то разрѣшаетъ оное на основаніи одного изъ тѣхъ случаевъ, независимо отъ посторонннихъ побочныхъ обстоятельствъ дѣла.

Симъ общимъ правиломъ достигнется главная цѣль судопроизводства: возможное упрощеніе дѣла и разрѣшеніе онаго на основаніи главныхъ причинъ, прекращающихъ искъ, безъ смѣшенія производства съ другими подробностями, замедляющими производство дѣлъ безъ всякой пользы для тяжущихся.

5.) Обезпеченіе иностранцами своего иска.

Изъ переданной, по выпискѣ изъ журнала Комитета Министровъ въ Соединенные Департаменты, для совокупнаго обсужденія съ проектомъ гражданскаго судопроизводства, переписки II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи съ министерствомъ юстиціи о способахъ обезпеченія иностранцами судебныхъ издержекъ, видно, что Главноуправляющій II-мъ Отдѣленіемъ полагалъ: ввести у насъ порядокъ, принятый во всѣхъ иностранныхъ судопроизводствахъ гражданскихъ, именно постановить, что, въ случаѣ предъявленія иностранцемъ иска на россійскаго подданнаго, сей послѣдній имѣетъ право требовать отъ него, въ формѣ отвода, обезпеченія сопряженныхъ съ производствомъ сего дѣла судебныхъ издержекъ и убытковъ, на случай, когда оное рѣшится въ его пользу. По законамъ иностраннымъ, количество сего вознагражденія опредѣляется судомъ, и начинающій искъ, буде желаетъ производить оный, обязанъ: или внести назначенную судомъ сумму денегъ, или

же представить надлежащее удостовѣреніе, что онъ въ краѣ, въ коемъ вчинаетъ искъ, владѣетъ недвижимымъ имѣніемъ, достаточнымъ на уплату сей суммы. Сіе правило слѣдовало бы, по мнѣнію Статсъ-Секретаря Графа Блудова, внести и въ новый уставъ, въ главу объ отводахъ или эксцепціяхъ.

Соединенные Департаменты, по внимательномъ обсужденіи сего предположенія, съ своей стороны признали, что требованіе залога есть вѣрнѣйшій способъ обезпеченія взысканія судебныхъ издержекъ, и такъ какъ способъ сей принятъ во всѣхъ почти законодательствахъ въ отношеніи къ русскимъ, то нѣтъ никакого основанія не принять онаго въ Россіи въ отношеніи къ иностранцамъ. Но при семъ возникъ вопросъ: слѣдуетъ ли дозволить требовать сего залога, когда иностранецъ, въ качествѣ отвѣтчика, предъявляетъ встрѣчный искъ? Въ семъ отношеніи Соединенные Департаменты замѣтили, что предъявленіе встрѣчнаго иска принадлежитъ къ оправданіямъ отвѣтчика, а какъ по общему правилу нельзя лишать отвѣтчика какого либо средства оправданія, или затруднять какими либо способами представленіе избираемыхъ имъ для сего средствъ, то и неудобно дозволять требованіе сего залога по встрѣчному иску.

На основаніи сихъ соображеній Соединенные Департаменты, согласно съ предположеніемъ Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, *положили:* предоставить отвѣтчику право требовать отъ иностранцевъ залога въ обезпеченіе судебныхъ издержекъ, съ тѣмъ, чтобы прошеніе по сему предмету было подано прежде отвѣта или вмѣстѣ съ онымъ, но во всякомъ случаѣ не позже срока, для подачи отвѣта установленнаго; по встрѣчному же иску сего залога не требовать.

Объ отвѣтѣ и встрѣчномъ искѣ.

Соединенные Департаменты, при разсмотрѣніи сего отдѣленія, *положили:* согласовать изложеніе онаго съ сдѣланными уже измѣненіями въ главахъ о давности и о подачѣ прошеній, и потому:

1.) дозволить писать отвѣты, не раздѣляя оные на пункты, и при томъ не на Высочайшее имя, а на имя суда;

2.) ст. 268-ю, какъ заключающую въ себѣ частный случай подлога, о коемъ подробныя правила излагаются въ ст. 389 и 390-й (ст. 343—346), вовсе исключить изъ проекта, а ст. 270-ю (ст. 163 п. 3) отнести къ главѣ о прошеніяхъ;

3.) припятіе и возвращеніе отвѣтовъ возложить на члена-докладчика;

4.) случаи возвращенія отвѣтовъ уменьшить на основаніи сдѣланныхъ въ ст. 201-й (ст. 169) измѣненій относительно возвращенія прошеній.

ГЛАВА 4.

О непредставленіи отвѣта и о заочныхъ рѣшеніяхъ.

При разсмотрѣніи сей главы Соединенные Департаменты признали нужнымъ опредѣлить цѣль и значеніе заочныхъ рѣшеній по новому уставу гражданскаго судопроизводства.

По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, заочныя рѣшенія составляютъ необходимое дополненіе закона о вызовахъ.

Право суда, въ случаѣ неявки отвѣтчика или непредставленія въ срокъ отвѣта,—постановить заочное противъ него рѣшеніе, есть конечное средство прекратить злоупотребленія отвѣтчика, умышленно скрывающагося отъ истца, и принудить его явиться въ судъ, или представить письменный отвѣтъ.

Но, предоставляя таковое право суду, не должно терять изъ виду, что неявка отвѣтчика, а слѣдовательно и заочное рѣшеніе, могутъ быть послѣдствіемъ злоупотребленій со стороны истца, если сей послѣдній умышленно скрываетъ мѣсто жительства отвѣтчика, для того только, чтобъ воспользоваться его незнаніемъ о возбужденной тяжбѣ и подвергнуть его отвѣтственности по одностороннему заочному рѣшенію.

Чтобы предупредить по возможности злоупотребленія сего рода установлены точныя правила о порядкѣ выдачи повѣстки о вызовѣ или самому отвѣтчику, или же другому лицу, когда отвѣтчика нѣтъ въ указанномъ истцемъ мѣстѣ жительства.

Если бы возможно было требовать, чтобы повѣстка всегда выдавалась самому отвѣтчику, тогда въ виду суда было бы положительное удостовѣреніе, что вызовъ сдѣлался извѣстнымъ отвѣтчику, но какъ подобное правило давало бы отвѣтчику возможность отдалять разрѣшеніе дѣла, уклоняясь отъ принятія повѣстки, то и признано необходимымъ отдавать въ нѣкоторыхъ случаяхъ повѣстку другимъ лицамъ, для передачи отвѣтчику.

Право сіе, вызванное необходимостью, порождаетъ однакоже неувѣренность суда въ дѣйствительности доставленія повѣстки отвѣтчику: ибо

другое лице, получивъ повѣстку, можетъ недоставить оную не только умышленно, но и совершенно безъ всякой дурной цѣли, какъ то: по болѣзни, по забывчивости, по неимѣнію времени, или же наконецъ, по незнанію мѣста пребыванія отвѣтчика, внезапно уѣхавшаго, можетъ быть, наканунѣ вученія другому лицу повѣстки.

Исчислять всѣ подобные случаи въ законахъ было бы и невозможно и безполезно; но тѣмъ не менѣе, при постановленіи заочнаго рѣшенія, какъ самаго сильнаго и крайняго противъ отвѣтчика средства, необходимо, для ослабленія сколь возможно послѣдствій неувѣренности суда въ дѣйствительности полученія отвѣтчикомъ вызова, оградить его отъ неправильныхъ дѣйствій истца.

Самыми дѣйствительными противъ сего средствами представляются:

во 1-хъ) обязать судебныя мѣста постановлять заочное рѣшеніе не иначе, какъ по доказательствамъ, отмѣнивъ прежнее правило, по коему неявившійся къ суду отвѣтчикъ обвинялся въ искѣ;

и во 2-хъ) предоставить отвѣтчику право просить о возстановленіи общаго порядка производства дѣла. Но для того, чтобы подобное право отвѣтчика не послужило поводомъ къ умышленному замедленію дѣла и къ допущенію въ каждомъ дѣлѣ: сначала заочнаго рѣшенія, а потомъ уже рѣшенія общимъ порядкомъ, необходимо не только ограничить случаи подачи отзыва, требованіемъ указанія въ отзывѣ на законныя доказательства и срокомъ, назначаемымъ *со времени исполненія рѣшенія*, но и подвергать его:

во 1-хъ.) взысканію пошлинъ по цѣнѣ иска, при самой подачѣ отзыва, независимо отъ пошлинъ при подачѣ аппеляціи;

во 2-хъ.) возвращенію всѣхъ судебныхъ издержекъ, понесенныхъ истцемъ по случаю постановленія заочнаго рѣшенія, освобождая отъ сего, того отвѣтчика, который не только будетъ оправданъ судомъ, но и докажетъ, что повѣстка о вызовѣ не была ему вручена по причинамъ, отъ него не зависѣвшимъ.

Въ такомъ случаѣ каждый отвѣтчикъ будетъ имѣть въ виду:

во 1-хъ.) что при подачѣ отзыва онъ обязанъ внести пошлину по цѣнѣ иска, независимо отъ той, которую онъ обязанъ внести при аппеляціи;

во 2-хъ.) что если онъ не явится къ суду или не пришлетъ въ срокъ отвѣта, не взирая на то, что получилъ повѣстку о вызовѣ установленнымъ порядкомъ, то въ такомъ случаѣ онъ обязанъ будетъ возвратить истцу всѣ судебныя издержки, понесенныя имъ по поводу постановленія заочнаго рѣшенія.

Установленіе на сихъ началахъ заочныхъ рѣшеній имѣетъ слѣдующія выгоды:

1.) ускоряется ходъ дѣлъ и совершенно устраняется безплодная переписка о вызовѣ отвѣтчика, умышленно скрывающагося отъ истца;

2.) отвѣтчикъ правомъ *отзыва* совершенно ограждается отъ злоупотребленій истца, если бы сей послѣдній имѣлъ желаніе скрыть отъ суда мѣсто жительства отвѣтчика;

3.) случаи произвольнаго допущенія отвѣтчикомъ заочныхъ рѣшеній значительно уменьшатся страхомъ возвращенія судебныхъ издержекъ и двойнаго платежа пошлинъ по цѣнѣ иска.

При такомъ ограниченіи силы заочнаго рѣшенія и права *отзыва*, Соединенные Департаменты не признали нужнымъ требовать отъ истца подачи прошенія, для постановленія заочнаго рѣшенія, и сдавать дѣло въ архивъ за неподачею подобнаго прошенія въ указанныхъ ст. 305, 323 и 336-й проекта новаго устава случаяхъ, потому въ особенности, что право подать сіе прошеніе въ теченіе шести мѣсяцевъ ослабляетъ обязательность сроковъ, установленныхъ на подачу отвѣта, возраженія и опроверженія, и отдаляетъ по необходимости разрѣшеніе дѣла.

Посему, и примѣняясь къ ст. 1547 т. XI, ч. II, уст. торг., по коей для постановленія заочнаго рѣшенія особаго прошенія не требуется,—Соединенные Департаменты признали нужнымъ вмѣнить суду въ обязанность постановлять заочное рѣшеніе, не ожидая прошенія истца, и сему же правилу слѣдовать въ случаѣ непредставленія въ срокъ возраженія и опроверженія, не допуская въ сихъ случаяхъ сдачи нерѣшеннаго дѣла въ архивъ.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ Соединенные Департаменты сочли необходимымъ, для возможнаго огражденія отвѣтчика отъ постановленія заочныхъ безъ его вѣдома рѣшеній, постановить:

1.) чтобы заочныя рѣшенія постановлялись судомъ не иначе, какъ на основаніи представленныхъ истцемъ и повѣренныхъ судомъ доказательствъ;

2.) чтобы отвѣтчикъ, независимо отъ права *отзыва*, могъ принести на заочное рѣшеніе аппеляцію;

3.) чтобы заочныя рѣшенія, объ исполненіи коихъ отвѣтчикъ не просилъ въ теченіе трехъ лѣтъ, утрачивали всякую силу и дѣйствіе;

4.) чтобы срокъ на подачу *отзыва* исчислялся не со времени объявленія заочнаго рѣшенія, а со времени исполненія онаго: ибо одно только исполненіе заочнаго рѣшенія составляетъ дѣйствительное средство оглашенія онаго для отвѣтчика, къ суду неявившагося. Впрочемъ изъ сего общаго правила надлежитъ исключить случаи: 1) когда повѣстка о вызовѣ къ суду вручена отвѣтчику лично и 2) когда заочное рѣшеніе объявлено ему

лично, или въ томъ мѣстѣ жительства, которое избрано имъ при полученіи повѣстки о вызовѣ къ суду. Въ сихъ случаяхъ слѣдуетъ назначить двухнедѣльный срокъ со времени объявленія заочнаго рѣшенія.

5.) чтобы въ прошеніи истца объ исполненіи заочнаго рѣшенія необходимо было указано или мѣсто жительство отвѣтчика, или мѣсто гдѣ находится какое либо недвижимое его имѣніе: ибо безъ сего, самое исполненіе было бы не возможно. За тѣмъ заочныя рѣшенія объявлять уже не чрезъ публикацію, а чрезъ посылку повѣстки по указанію истца, и наконецъ

6.) когда въ дѣлѣ участвуютъ нѣсколько отвѣтчиковъ, изъ коихъ хотя одинъ явится къ суду, то дѣло производить уже общимъ порядкомъ и не допускать на означенное рѣшеніе отзыва отъ лицъ, непредставившихъ отвѣтовъ: ибо если дозволить имъ подать на такое рѣшеніе *отзывъ*, то въ одномъ и томъ же судѣ могутъ быть два противоположныя рѣшенія: одно противъ лицъ, представившихъ первоначально отвѣты, а другое противъ лицъ, подавшихъ отзывы. Но для того, чтобы сколь возможно оградить сихъ послѣднихъ, слѣдуетъ вмѣнить суду въ обязанность, по истеченіи позднѣйшаго срока изъ всѣхъ опредѣленныхъ для представленія отвѣтовъ, постановлять опредѣленіе о производствѣ дѣла общимъ порядкомъ и объявлять оное всѣмъ тяжущимся чрезъ повѣстки.

Наконецъ, для ограниченія самыхъ случаевъ постановленія заочныхъ рѣшеній, принимать отвѣтъ, представленный и по истеченіи установленнаго срока, но до постановленія заочнаго рѣшенія, съ тѣмъ однако же условіемъ, чтобы за просрочку въ представленіи отвѣта взыскивать съ отвѣтчика отъ десяти до ста рублей, смотря по цѣнѣ иска.

Соединенные Департаменты *положили*: согласовать съ сими общими началами изложеніе главы IV-й о заочныхъ рѣшеніяхъ, исключивъ изъ оной постановленія, относящіяся до сдачи нерѣшеннаго дѣла въ архивъ.

ГЛАВА 5.

О возраженіи и опроверженіи.

Соединенные Департаменты, при разсмотрѣніи сей главы, признали нужнымъ согласовать изложеніе оной съ сдѣланными уже измѣненіями въ главахъ о прошеніи, объ отвѣтѣ и о заочномъ рѣшеніи, и потому *положили:*

1.) возраженіе и опроверженіе дозволить писать, не раздѣляя оные на пункты, и при томъ не на Высочайшее имя, а на имя суда;

2.) принятіе, возвращеніе истцу съ надписью и отсылку къ отвѣтчику принятаго возраженія возложить на члена-докладчика;

3.) умепьшить случаи возвращенія возраженій и опроверженій, согласно съ принятыми для сего основаніями о возвращеніи прошенія;

4) по пропускѣ срока на представленіе возраженія или опроверженія постановлять рѣшеніе безъ просьбы о семъ тяжущагося, на основаніи имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ.

ГЛАВА 6.

О частныхъ просьбахъ.

Соединенные Департаменты, при разсмотрѣніи сей главы, *положили:* ст. 340, 341, 344-ю (ст. 305, 306, 309) дополнить ссылкою на частныя прошенія объ участіи третьяго лица въ дѣлѣ, производящемся между двумя тяжущимися; ст. 353 и 354-ю исключить, какъ относящіяся къ раздѣлу объ отмѣнѣ рѣшеній вообще, который въ бо̀льшей части случаевъ относится именно къ частнымъ, а не къ апелляціоннымъ рѣшеніямъ, а ст. 356 и 358-ю исключить, какъ заключающія въ себѣ повторенія послѣдующихъ статей устава.

Кромѣ того, редакцію прочихъ статей согласовать съ принятыми уже Соединенными Департаментами правилами о судебныхъ издержкахъ и объ обязанностяхъ члена-докладчика принимать прошенія.

ГЛАВА 7.

О доказательствахъ.

При разсмотрѣніи общихъ положеній главы о доказательствахъ Соединенные Департаменты остановились прежде всего на слѣдующихъ общихъ по сему предмету соображеніяхъ:

Въ новомъ уставѣ приняты начала чисто состязательнаго процесса, при коемъ не допускается вовсе участія суда ни въ направленіи дѣла, ни, въ особенности, въ изысканіи доказательствъ: и то и другое предоставлено исключительно на волю спорящихъ сторонъ; посему Соединенные Департаменты признали необходимымъ самое изложеніе общихъ правилъ объ изысканіи доказательствъ согласовать съ симъ главнымъ началомъ всего устава, дабы изложеніе новаго закона не подало, въ первое время, судьямъ какого либо повода слѣдовать и при дѣйствіи новаго устава прежнему порядку, и въ противность началу состязательнаго процесса, принимать непосредственное участіе въ собраніи доказательствъ.

Для сего Соединенные Департаменты, по предложенію Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ, сочли полезнымъ: во 1-хъ, исключить изъ закона самое слово *собраніе* доказательствъ, такъ какъ слово это легко можетъ подать поводъ къ неправильному толкованію, что самъ судъ *собираетъ* доказательства, между тѣмъ, какъ онъ обязанъ лишь удостовѣриться въ дѣйствительности тѣхъ доказательствъ, на которыя ссылаются тяжущіеся, и повѣрить тѣ изъ нихъ, противъ коихъ представляются возраженія; во 2-хъ, изъ объясненій Статсъ-Секретаря Графа Блудова видно, что II-е Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, при составленіи правилъ о доказательствахъ, постоянно слѣдовало тому общему правилу, что судъ собираетъ только тѣ доказательства, на которыя ссылаются тяжущіеся, и подвергаетъ повѣркѣ лишь тѣ изъ нихъ, по которымъ объявлены споръ или сомнѣніе лицами, противъ коихъ оныя представлены; изъ сего общаго правила допущено изъятіе лишь въ отношеніи назначенія осмотра на мѣстѣ и показанія экспертовъ. Посему Соединенные Департаменты *положили:* общее правило сіе ввести въ самый текстъ статей и при согласованіи съ этимъ правиломъ прочихъ статей, придерживаться по возможности того общаго начала, чтобы не исчислять въ законѣ разнообразныхъ случаевъ и подробностей, коихъ предвидѣть невозможно. Независимо отъ сего выразить въ законѣ положительно главное правило о доказательствахъ, что основательность иска обязанъ доказать истецъ, а въ правильности спора противъ сего иска обязанъ удостовѣрить отвѣтчикъ.

За тѣмъ въ Соединенныхъ Департаментахъ возникли слѣдующіе вопросы:

ВОПРОСЪ 1-й.

Слѣдуетъ ли допускать на опредѣленіе суда, относящееся до повѣрки доказательствъ, частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціонной жалобы, или же, воспретивъ подачу отдѣльныхъ частныхъ по симъ вопросамъ жалобъ, дозволить подачу оныхъ не иначе, какъ вмѣстѣ съ апелляціею?

Соединенные Департаменты замѣтили, что когда судъ, въ удовлетвореніе просьбы одного изъ тяжущихся, назначаетъ повѣрку доказательствъ, то на таковое опредѣленіе суда не представляется основанія допускать отдѣльной частной жалобы: ибо разъясненіе дѣла доказательствами, на которыя тяжущіеся указываютъ, не можетъ имѣть еще рѣшительнаго вліянія на существо дѣла, такъ какъ судъ, при окончательномъ разсмотрѣніи дѣла,

можетъ признать эти доказательства незаслуживающими уваженія, слѣдовательно нѣтъ настоятельной надобности прерывать теченіе дѣла и отрывать судъ разсмотрѣніемъ отдѣльныхъ частныхъ вопросовъ. Но когда судъ отказываетъ въ просьбѣ тяжущагося о повѣркѣ доказательствъ, то вопросъ сей представляется совершенно съ иной точки зрѣнія. Такого рода опредѣленіе можетъ весьма часто имѣть окончательное вліяніе на разрѣшеніе самаго существа дѣла. Напримѣръ: если тяжущійся проситъ допустить свидѣтелей, отъ показанія коихъ зависитъ рѣшеніе дѣла, а судъ ему въ томъ откажетъ, или когда тяжущійся проситъ сдѣлать повѣрку документа, подпись коего онъ не признаетъ, или же проситъ сдѣлать осмотръ мѣста и т. п. Не допускать въ сихъ случаяхъ отдѣльной частной жалобы—значитъ замедлить только дѣло, ибо тяжущійся непремѣнно возобновитъ домогательства сіи при аппеляціи, и высшій судъ, не имѣя въ виду показаній свидѣтелей, не будетъ въ состояніи рѣшить дѣло правильно. Вообще такого рода опредѣленія о повѣркѣ доказательствъ направляютъ ходъ дѣла; они, такъ сказать, *предрѣшаютъ дѣло*, и потому не допускать отдѣльныхъ частныхъ жалобъ на эти опредѣленія значило бы почти тоже самое, что не допускать аппеляціонныхъ жалобъ на опредѣленіе по существу дѣла.

Посему Соединенные Департаменты *положили:* жалобы на опредѣленіе, коимъ назначается повѣрка доказательствъ, дозволить подавать не иначе, какъ вмѣстѣ съ аппеляціонною жалобою, но на опредѣленіе объ отказѣ въ просьбѣ о повѣркѣ доказательствъ дозволить приносить отдѣльныя частныя жалобы и прежде аппеляціи.

ВОПРОСЪ 2-й.

Слѣдуетъ ли допускать постороннихъ свидѣтелей при исполненіи судомъ различныхъ дѣйствій, относящихся до повѣрки доказательствъ?

Совершенно соглашаясь съ правиломъ, выраженнымъ въ ст. 370-й проекта (ст.325), о допущеніи личнаго присутствія тяжущихся при собраніи и повѣркѣ доказательствъ, Соединенные Департаменты признали полезнымъ, въ видахъ окончательнаго искорененія канцелярской тайны и незаконныхъ стачекъ съ свидѣтелями, дозволить присутствовать при исполненіи сихъ дѣйствій и посторонннимъ лицамъ.

Польза сего правила, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, между прочимъ, состоитъ въ слѣдующемъ:

1.) ограниченіе пристрастія и произвола судьи, въ слѣдствіе окончательнаго уничтоженія въ судахъ канцелярской тайны, составляющей нынѣ

ничто иное, какъ доходную статью канцеляріи. Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что пристрастіе судьи въ особенности можетъ быть опасно въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ имѣетъ возможность, при секретномъ разъясненіи дѣла, скрыть самыя обстоятельства онаго, и такимъ образомъ пристрастію дать видъ законности;

2.) побужденіе судьи къ основательному изученію тяжбы, подлежащей его разрѣшенію;

3.) возможность посторонними лицамъ изучать практически ходъ дѣла и въ послѣдствіи быть полезными правительству. Въ настоящее время, когда имѣется въ виду разсмотрѣнный уже Соединенными Департаментами Государственнаго Совѣта проектъ о присяжныхъ повѣренныхъ, мѣра эта становится особенно полезною;

4.) разширеніе власти, предоставляемой по новому уставу уѣзднымъ судамъ и гражданскимъ палатамъ, дѣлаетъ эту мѣру даже необходимою. Уѣздные суды должны, по правиламъ, принятымъ Соединенными Департаментами, рѣшить окончательно дѣла до пятисотъ рублей, а гражданскія палаты до двухъ тысячъ рублей.—Предоставляя такую большую власть судамъ, необходимо, въ видахъ обезпеченія тяжущихся отъ произвола судей, дозволить какъ истцу, такъ и отвѣтчику приглашать посторонних лицъ присутствовать при собраніи и повѣркѣ доказательствъ, ограждающихъ права ихъ.

ВОПРОСЪ 3-й.

Слѣдуетъ ли различать споръ о подлогѣ акта отъ требованія сличенія онаго по предъявленію лишь сомнѣнія въ дѣйствительности документа?

Соединенные Департаменты признаютъ необходимымъ, согласно съ мнѣніемъ Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, различить въ законѣ два вида споровъ противъ дѣйствительности актовъ:

1.) когда тяжущіеся, не называя документовъ подложными, лишь объявляютъ, что не признаютъ ихъ, или же не знаютъ: точно ли сіи документы были составлены тѣми, или отъ имени тѣхъ, отъ коихъ оные показываются составленными, и точно ли подписаны тѣми, коихъ подписи на нихъ находятся, и

2.) когда тяжущіеся предъявляютъ прямо споръ о подлогѣ.

Перваго рода споры, какъ это объяснено въ замѣчаніи Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ (стр. 269), могутъ быть предъявляемы только противъ документовъ домашнихъ, а не крѣпостныхъ, или явленныхъ къ засвидѣтельствованію у крѣпостныхъ или маклерскихъ дѣлъ, ибо, какъ объясняетъ Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ, акты оффиціальные, если они составлены, или засвидѣтельствованы установленными для сего властями или должностными лицами, и съ соблюденіемъ всѣхъ предписанныхъ формальностей, не могутъ представлять никакого сомнѣнія на счетъ ихъ дѣйствительности. Посему, споры противъ крѣпостныхъ и вообще оффиціальныхъ подлинныхъ документовъ не могутъ быть предъявляемы въ видѣ какого либо сомнѣнія, но должны быть объявляемы въ видѣ спора о подлогѣ акта.

Въ слѣдствіе сего, Соединенные Департаменты *положили*: согласно сему объясненію Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ, изложить ст. 374 и 375-ю устава (331 и 332), согласовавъ съ симъ общимъ началомъ изложеніе и другихъ статей устава, въ коихъ выражено это правило.

ВОПРОСЪ 4-й.

Слѣдуетъ ли требовать въ судъ торговыя книги въ числѣ прочихъ письменныхъ доказательствъ?

Соединенные Департаменты находятъ, что законъ о тайнѣ торговыхъ книгъ (ст. 529 т. XI, ч. II, уст. торг.) имѣетъ особенно важное значеніе, и всякое измѣненіе онаго можетъ имѣть вредное вліяніе на развитіе кредита. Въ статьѣ сей сказано: «только въ случаѣ спора о на«слѣдствѣ или по торговому товариществу, ежели которая либо сторона, «при неимѣніи другихъ доказательствъ, сошлется на книги, то, по прига«вору суда коммерческаго, а гдѣ онаго нѣтъ, магистрата, должны быть «предъявлены въ сіи судебныя мѣста, или открыты отряженному ихъ чле«ну подлежащія статьи изъ книгъ; но при томъ хозяева не обязываются «оставлять книгъ своихъ въ судѣ. Сверхъ сего, никто и ни подъ какимъ «предлогомъ не въ правѣ требовать, чтобы открыты были купеческія кни«ги, составляющія непарушимую коммерческую тайну; однако же судеб«ныя мѣста, за неимѣніемъ другихъ доказательствъ, могутъ основать свое «рѣшеніе на книгахъ истца, ежели отвѣтчикъ не согласится опровергнуть «ихъ своими книгами». Соединенные Департаменты находятъ, что если по праву, предоставленному дѣйствующимъ закономъ, купцы изъяты отъ обязанности, кромѣ споровъ о наслѣдствѣ и компанейскихъ дѣлъ, пред-

ставлять книги по собственнымъ ихъ гражданскимъ спорамъ, то тѣмъ менѣе это право можетъ быть нарушено въ отношеніи тяжбы, въ которой они не участвуютъ. По закону купеческія книги составляютъ неприкосновенную коммерческую тайну, а такъ какъ отъ соблюденія сей тайны часто зависитъ благосостояніе, успѣхъ и удача предпріятій, и даже честь купца, то слѣдовательно отмѣнять сей законъ, невозбуждавшій на практикѣ неудобствъ, едва ли представляется достаточное основаніе.

По симъ основаніямъ Соединенные Департаменты, *положили*: оставить въ своей силѣ правило о тайнѣ торговыхъ книгъ изложенное въ ст. 529 т. XI-го ч. II, уст. торг.

ВОПРОСЪ 5-й.

Какимъ порядкомъ слѣдуетъ производить сличеніе почерковъ?

Соединенные Департаменты приняли на видъ, что вообще сличеніе почерковъ не представляетъ такого доказательства, которое могло бы служить главнымъ основаніемъ для рѣшенія дѣла: весьма часто оно можетъ даже ввести судъ въ заблужденіе; ибо, съ одной стороны, очинка пера и положеніе пишущаго, состояніе его здоровья и наконецъ впечатлѣнія и движенія душевныя могутъ имѣть вліяніе на измѣненіе почерка, а съ другой, что еще важнѣе, искусство поддѣлывающагося подъ чужой почеркъ, неопытность, а иногда и самая недобросовѣстность лицъ, призванныхъ для сличенія, могутъ дать поводъ къ неправильнымъ заключеніямъ о дѣйствительности сличаемаго документа.

Строгое опредѣленіе въ законѣ самаго порядка сличенія, напримѣръ назначеніе для сего секретарей судебныхъ и другихъ присутственныхъ мѣстъ, или же предписаніе о призваніи въ судъ лица, коего почеркъ сличается, съ тѣмъ, чтобы онъ написалъ два или три раза избранное судомъ изъ сличаемаго документа мѣсто, едва ли можетъ придать сему роду доказательства болѣе значенія. Напротивъ того, указаніе такихъ подробностей въ законѣ, придавая болѣе силы сему доказательству, можетъ стѣснить судей и впушить неблагонамѣренному тяжущемуся мысль, что частнымъ вліяніемъ на указанныхъ въ законѣ лицъ, или же измѣненіемъ своего почерка онъ можетъ имѣть вліяніе и на самое разрѣшеніе дѣла.

Вообще сличеніе почерковъ необходимо разсматривать какъ дополнительное доказательство, которое можетъ имѣть значеніе лишь при существованіи другихъ, болѣе достовѣрныхъ, и за тѣмъ едва ли нужно установлять въ законѣ какія либо подробныя правила, которыя, исключая воз-

можность примѣненія другихъ пріемомъ, тѣмъ самымъ будутъ затруднять обнаруженіе истины.

По симъ основаніямъ, и слѣдуя общему началу, неоднократно уже выраженному въ Соединенныхъ Департаментахъ, что въ законахъ слѣдуетъ избѣгать исчисленія излишнихъ подробностей, Соединенные Департаменты *положили:* не опредѣляя въ законѣ подробныхъ правилъ о порядкѣ сличенія почерковъ, объяснить только, что это сличеніе производится всегда въ присутствіи суда, или назначеннаго для сего члена, посредствомъ избранныхъ для сего судомъ лицъ, заслуживающихъ довѣріе; и за тѣмъ ст. 384-ю изъ проекта исключить.

ВОПРОСЪ 6-й.

Въ какихъ случаяхъ споръ о подлогѣ акта получаетъ свойства дѣла уголовнаго и подлежитъ обращенію въ уголовный судъ?

Въ ст. 389 и 390-й (ст. 343—346) опредѣлены случаи, когда споръ о подлогѣ акта получаетъ свойство уголовнаго дѣла, и долженъ быть переданъ на разрѣшеніе уголовнаго суда.

Дѣйствующіе по сему предмету законы, по неполнотѣ и разнорѣчію своему, возбуждаютъ на практикѣ безчисленныя затрудненія. Заключающееся въ ст. 209 т. X-го, ч. II, зак. суд. гр., правило, что уголовное дѣло можетъ быть начато не прежде, какъ по окончаніи суда гражданскаго, съ одной стороны, подаетъ поводъ замедлять производство уголовнаго дѣла, не взирая на указаніе *виновныхъ* при производствѣ гражданскаго дѣла, и бываетъ препятствіемъ къ изслѣдованію преступленія по горячимъ слѣдамъ, а съ другой, состоитъ въ прямомъ противорѣчіи съ статьею 355-ю того же тома, на основаніи коей, не только въ случаѣ обнаруженія подлога, но даже и сомнѣнія, дѣлу надлежитъ давать ходъ уголовный. При чемъ нигдѣ не постановлено положительнаго правила: когда изслѣдованіе о подлогѣ производится гражданскимъ, и когда уголовнымъ порядкомъ.

При разрѣшеніи сего важнаго въ практическомъ отношеніи вопроса Соединенные Департаменты приняли во вниманіе, что уголовный судъ имѣетъ цѣлью не только *открыть незаконность* какого либо *дѣйствія*, но и *опредѣлить* за оное *наказаніе виновному*. Всякое уголовное дѣло имѣетъ свойство иска, не имущественнаго, а личнаго. Самое производство слѣдствія въ уголовныхъ дѣлахъ состоитъ, по словамъ ст. 1 п. 1, т. XV-го, кн. II, суд. угол., въ собраніи доказательствъ къ открытію и изобличенію *виновнаго*. Почему, не только производство дѣла въ уголовномъ порядкѣ останавливается, но и самое наказаніе отмѣняется, какъ за смертію винов-

наго, такъ и въ слѣдствіе давности (ст. 169 т. XV-го, кн. I, улож. о пак.). Если же виновнаго обнаружено не будетъ, то уголовное дѣло остается безъ всякихъ послѣдствій. Отсюда ясно, что какъ только въ гражданскомъ дѣлѣ, независимо отъ спора о подлогѣ акта, представляются какія либо данныя къ обнаруженію *виновнаго*, незаконное дѣйствіе коего не покрыто давностью, то самое изслѣдованіе должно производиться уже не гражданскимъ, а уголовнымъ порядкомъ, и потому гражданское дѣло должно быть немедленно пріостановлено и передано въ судъ уголовный, для производства слѣдствія, обнаруженія незаконнаго дѣйствія и опредѣленія наказанія.

Въ семъ смыслѣ составлена ст. 390-я, и въ замѣчаніи противу сей статьи Главноуправляющимъ II-мъ Отдѣленіемъ объяснено: дабы не обременить судовъ уголовныхъ изслѣдованіемъ подлога въ какихъ либо актахъ *старинныхъ*, или же *неизвѣстно кѣмъ составленныхъ*, когда нѣтъ никакихъ данныхъ *къ обнаруженію виновнаго въ подлогѣ*, предполагается споры о подлогахъ передавать къ порядку уголовному тогда только, когда тяжущійся, представившій актъ, обвиняется или подозрѣвается въ совершеніи или участіи въ совершеніи подлога, или же хотя въ знаніи о томъ.

Соединенные Департаменты, вполнѣ соглашаясь съ означеннымъ мнѣніемъ, находятъ только, что могутъ быть случаи, когда не самъ тяжущійся, представившій актъ, а другой тяжущійся, или же кто либо изъ посторонихъ лицъ обвиняется или подозрѣвается въ подлогѣ акта. Посему вышеозначенному выраженію слѣдуетъ дать болѣе пространное значеніе, объяснивъ, что дѣло передается къ уголовному порядку во всѣхъ случаяхъ, когда при спорѣ о подлогѣ акта открываются данныя, по коимъ могутъ быть обнаружены *виновные* въ совершеніи или участіи въ подлогѣ, а производство гражданскаго дѣла останавливается въ такомъ только случаѣ, когда отъ окончанія изслѣдованія въ уголовномъ порядкѣ зависѣть будетъ опредѣленіе дѣйствительности акта, служащаго существеннымъ основаніемъ гражданскаго спора. Но для того, чтобы отъ воли тяжущихся не зависѣло оставленіе *виновныхъ* безъ преслѣдованія и заслуженнаго по законамъ наказанія, Соединенные Департаменты признали необходимымъ выразить въ законѣ положительное правило, что если судъ признаетъ при производствѣ дѣла въ гражданскомъ порядкѣ актъ подложнымъ, то онъ обязанъ немедленно передать обстоятельство сіе суду уголовному, для розысканія виновныхъ, *хотя бы сами тяжущіеся и не сдѣлали никакого указанія на виновныхъ*.

ВОПРОСЪ 7-й.

Слѣдуетъ ли назначать обыскъ въ гражданскихъ дѣлахъ?

Въ ст. 397, 398—404-й новаго устава изложены правила объ обыскѣ у частныхъ лицъ *по гражданскимъ дѣламъ*.

По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ при установленіи сего начала необходимо съ чрезвычайною осмотрительностію взвѣсить, съ одной стороны, неудобства, проистекающія отъ недостатка въ дѣлѣ какого либо доказательства, а съ другой—неудобства, происходящія отъ нарушенія общихъ правъ человѣка. Нельзя кажется не согласиться съ тѣмъ, что обыскъ въ гражданскомъ дѣлѣ, нарушающій во всякомъ случаѣ спокойствіе гражданина, оскорбляющій весьма часто самыя священныя чувства, предающій публичности сокровенныя семейныя тайны, въ бо̀льшей части случаевъ бываетъ безполезенъ и можетъ быть поводомъ къ различнымъ притѣсненіямъ. Отъ дѣлающаго обыскъ исключительно зависитъ взять и не взять документъ по стачкѣ съ обыскиваемымъ. Но кромѣ доброй воли слѣдователя при обыскѣ, нужно особенное, необычайное искусство: часто благонамѣренный слѣдователь и не сдѣлаетъ именно того, что нужно, собственно потому, что онъ благонамѣренный. Даже искусный слѣдователь не всегда успѣетъ сдѣлать обыскъ удачно. Надобно, чтобъ онъ поспѣлъ во время, чтобъ онъ застигъ обыскиваемаго внезапно, чтобъ онъ зналъ не только подробности его домашняго устройства, но и отношенія его съ другими лицами. Однимъ словомъ успѣхъ обыска, возможный только при добросовѣстности и опытности слѣдователя, есть часто *дѣло случая*. Наши уголовные законы, допуская обыскъ въ дѣлахъ, нарушающихъ спокойствіе общества, чрезвычайно осторожны въ этомъ отношеніи. По 93-й ст. т. XV, кн. II, угол. суд., обыскъ допускается тогда только, когда мѣстное начальство будетъ имѣть въ виду основательное подозрѣніе или получитъ *ясныя доказательства* о различномъ, а если различнаго не откроется, то по 98-й статьѣ той же книги съ доносителя взыскиваютъ всѣ убытки и безчестье.

На основаніи сихъ соображеній, и принимая во вниманіе, что въ ст. 402-й проекта (ст. 355) установлено на случай сокрытія документовъ особое правило, по коему тяжущійся имѣетъ право начать дѣло въ уголовномъ судѣ объ утайкѣ документа, Соединенные Департаменты *положили:* замѣнить означеннымъ правиломъ предположеніе объ обыскѣ по гражданскимъ дѣламъ. За тѣмъ статьи 397, 398, 399, 400, 403 и 404-ю исключить изъ проекта и согласовать съ этимъ правиломъ всѣ статьи проекта, въ коихъ упоминается объ обыскѣ въ гражданскихъ дѣлахъ.

ВОПРОСЪ 8-й.

Какимъ порядкомъ слѣдуетъ собирать справки и свѣдѣнія въ судебныхъ мѣстахъ?

Соглашаясь съ общимъ правиломъ, выраженнымъ въ уставѣ, что всѣ необходимыя для разъясненія дѣла справки и свѣдѣнія собираются не судебными мѣстами, а самими тяжущимися, по выдаваемымъ изъ суда свидѣтельствамъ, Соединенные Департаменты признали нужнымъ ограничить право тяжущихся требовать выдачи означенныхъ свидѣтельствъ во все время производства дѣла и непредставленіемъ полученнаго свѣдѣнія замедлять окончаніе дѣла.

Съ сею цѣлію Соединенные Департаменты *положили:*

во 1-хъ, допускать предъявленіе требованій о выдачѣ свидѣтельствъ только до истеченія сроковъ, назначенныхъ истцу для представленія возраженія, а отвѣтчику для представленія опроверженія;

во 2-хъ, при самой выдачѣ свидѣтельствъ о доставленіи свѣдѣній назначать срокъ для представленія оныхъ съ тѣмъ, что если по истеченіи сего срока тяжущійся не представитъ доказательства въ томъ, что онъ своевременно подалъ свидѣтельство въ судъ, изъ коего справка требуется, дѣлу дается дальнѣйшее движеніе, хотя бы свѣдѣнія тѣ и не были представлены;

въ 3-хъ, назначеніе сего срока предоставить суду, который въ каждомъ частномъ случаѣ долженъ принимать въ соображеніе разстояніе отъ суда того мѣста, изъ коего свѣдѣніе должно быть получено.

ВОПРОСЪ 9-й.

Слѣдуетъ ли означить въ законахъ случаи назначенія осмотра на мѣстѣ?

Въ ст. 412-й (ст. 362) опредѣлены только два случая осмотра:

1.) для повѣрки положенія какого либо мѣста;

2.) для опредѣленія суммы ущерба.

Соединенные Департаменты находятъ, съ одной стороны, что кромѣ означенныхъ случаевъ могутъ быть и другіе, требующіе осмотра, но неподходящіе подъ это опредѣленіе, а съ другой, что вообще въ законахъ не слѣдуетъ исчислять разнообразныхъ частныхъ случаевъ; гораздо правильнѣе ограничиться означеніемъ общаго правила, обнимающаго всѣ частные случаи, ибо самое указаніе въ законѣ на частные случаи можетъ дать поводъ судамъ считать это указаніе обязательнымъ и назначать всегда въ

указанныхъ закономъ случаяхъ осмотръ мѣста, хотя бы въ томъ, по особеннымъ обстоятельствамъ дѣла, и не предстояло никакой надобности. Такимъ образомъ осмотры могли бы сдѣлаться на практикѣ законнымъ средствомъ замедлить ходъ дѣла. По симъ основаніямъ Соединенные Департаменты *положили:* предоставить судебнымъ мѣстамъ право назначать осмотры на мѣстѣ по просьбѣ тяжущихся и по своему собственному усмотрѣнію, во всѣхъ случаяхъ, когда это будетъ признано необходимымъ или полезнымъ для разъясненія дѣла.

ВОПРОСЪ 10-й.

Какимъ порядкомъ слѣдуетъ вызывать въ судъ свидѣтелей?

По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ вызовъ свидѣтелей, къ назначенному судомъ сроку, долженъ быть предоставленъ въ состязательномъ процессѣ добровольному соглашенію тяжущагося съ свидѣтелемъ. Тяжущійся можетъ пригласить свидѣтеля словесно и просить, въ случаѣ надобности, судъ о выдачѣ ему свидѣтельства о необходимости явки свидѣтеля. Истецъ можетъ просить о семъ въ исковомъ прошеніи, вмѣстѣ съ означеніемъ именъ свидѣтелей и спорныхъ пунктовъ допроса, а отвѣтчикъ въ отвѣтѣ. Впрочемъ они могутъ подавать о семъ и особыя прошенія, но не иначе, какъ въ общіе сроки, для прошеній о выдачѣ свидѣтельствъ о справкахъ установленные, и вызовъ тяжущимся свидѣтеля долженъ быть для сего послѣдняго также обязателенъ, какъ и вызовъ, дѣлаемый судомъ. Посему, за неявку свидѣтеля по вызову тяжущагося и непредставленіе доказательствъ о законныхъ къ тому препятствіяхъ, надлежитъ подвергать уклоняющагося свидѣтеля тому же наказанію, которое установлено за неявку по требованію присутственнаго мѣста, т. е. денежному взысканію, отъ пятидесяти копѣекъ до пятидесяти рублей. Но какъ могутъ быть случаи, когда свидѣтель не соглашается, по какимъ бы то ни было причинамъ, явиться добровольно по вызову тяжущагося, то собственно въ такихъ случаяхъ вызовъ долженъ производиться судомъ, и затѣмъ слѣдующее за неявку наказаніе должно быть успливаемо на основаніи 2-й части 310-й ст. (ст.381), т. е. сверхъ денежнаго взысканія, онъ подвергается аресту отъ трехъ до семи дней.

ВОПРОСЪ 11-й.

Въ какихъ случаяхъ можно причислять присягу тяжущагося къ судебнымъ доказательствамъ?

При обсужденіи статей, относящихся до присяжнаго показанія тяжущихся, принимаемыхъ за судебныя доказательства при рѣшеніи дѣла,

Соединенные Департаменты приняли на видъ, что въ проектѣ установлены *два совершенно различные вида присяги:*

1.) *присяга добровольная*, назначаемая по вызову и взаимному согласію самихъ тяжущихся,

и 2.) *присяга понудительная*, назначаемая по усмотрѣнію суда, независимо отъ взаимнаго соглашенія тяжущихся.

Присяга *перваго рода* есть особый видъ рѣшенія дѣла мировою сдѣлкою, неподлежащею апелляціи.

Напротивъ того, присяга *втораго рода* не составляетъ рѣшенія дѣла, но входитъ въ число предметовъ, подлежащихъ обсужденію суда, рѣшенія коего, хотя и основанныя на присягѣ, подлежатъ апелляціи на общемъ основаніи.

Присяга *перваго рода* допускается какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ дѣлѣ есть какія-либо доказательства, такъ и тогда, когда въ дѣлѣ вовсе нѣтъ оныхъ, и слѣдовательно—можетъ составлять единственное основаніе рѣшенія дѣла. Этотъ родъ присяги не столько относится къ особому виду доказательствъ, сколько, какъ выше замѣчено, къ особому роду мировыхъ сдѣлокъ, и какъ вообще не слѣдуетъ въ чемъ-либо стѣснять мировыя сдѣлки и въ особенности истекающія изъ условій, основанныхъ на доброй вѣрѣ, то и нѣтъ никакого основанія возражать противу сего вида присяги.

Принимая такимъ образомъ присягу, какъ видъ мировой сдѣлки, Соединенные Департаменты находятъ, что не слѣдуетъ стѣснять предложеніе оной тяжущимися ни особыми формами, ни сроками, на основаніи того общаго правила, что тяжущіеся могутъ мириться во все время производства дѣла и даже по рѣшеніи онаго. Необходимо только, чтобъ они предложили суду присягу по предварительному взаимному согласію. За тѣмъ судъ назначаетъ срокъ для принятія оной, и въ случаѣ неявки тяжущагося по назначенію суда, онъ считается отказавшимся отъ присяги, и дѣло должно рѣшиться единственно по представленнымъ доказательствамъ и возраженіямъ, не смотря на предложеніе присяги, которая, не будучи исполнена добровольно, считается несостоявшеюся.

Присяга *втораго рода* назначается уже не по вызову и взаимному согласію тяжущихся, а по усмотрѣнію самаго суда и *согласію одного изъ тяжущихся*, какъ дополненіе къ имѣющимся уже въ дѣлѣ доказательствамъ.

Здѣсь присяга составляетъ не прямое и единственное доказательство, какъ въ первомъ случаѣ, а только дополненіе къ прочимъ, имѣющимся уже въ дѣлѣ.

Въ отношеніи присяги сего рода Соединенные Департаменты находятъ, что, независимо отъ того, что самое назначеніе присяги по усмотрѣнію суда, а не по вызову тяжущихся, не согласно съ началами установляемаго въ проектѣ чисто состязательнаго процесса, нельзя не согласиться съ тѣмъ, что допущеніе сего рода присяги есть ничто иное, какъ право судьи сложить съ себя обязанность свою и возложить оную на одного изъ тяжущихся, безъ согласія другаго.

Право сіе можетъ имѣть вредныя послѣдствія, какъ въ отношеніи къ судьямъ, такъ и въ отношеніи къ самимъ тяжущимся.

1.) Въ отношеніи къ судьямъ.

Назначаемая по усмотрѣнію суда присяга можетъ благопріятствовать невниманію судей, которые въ самомъ законѣ находятъ позволеніе, въ трудныхъ и запутанныхъ дѣлахъ, прибѣгать къ присягѣ, для того только, чтобы избавить себя отъ труда разсмотрѣть дѣло по доказательствамъ.

Притомъ же въ неопытномъ судьѣ присяга возбуждаетъ незаслуженное довѣріе, а судья опытный смотритъ на нее какъ на форму, дающую законное средство *выйти изъ дѣла*, а не *открыть истину*, дойти до *рѣшенія*, а не до *справедливости*.

2.) Въ отношеніи къ тяжущимся.

Въ противность основнаго начала судопроизводства присяга тяжущагося, принимаемая за доказательство для постановленія рѣшенія, дѣлаетъ его судьею въ собственномъ дѣлѣ.

Поставляя его въ трудную борьбу голоса совѣсти съ личнымъ интересомъ, присяга возбуждаетъ въ тяжущихся естественное стремленіе поддерживать всегда единожды выраженную неправду и преграждаетъ путь къ примиренію послѣ рѣшенія дѣла, тогда какъ тяжущимся должны быть предоставлены всѣ средства къ примиренію и во время тяжбы, даже и послѣ окончанія оной.

Наконецъ, присяга сія, по самому свойству своему, не согласна съ принятымъ въ новомъ уставѣ правиломъ, по коему свидѣтельскія показанія въ дѣлахъ, требующихъ письменныхъ доказательствъ, не допускаются. Если же судья не долженъ слѣпо довѣрять показанію подъ присягою безпристрастнаго свидѣтеля, то тѣмъ болѣе онъ не можетъ достигнуть справедливости въ рѣшеніи, основавъ оное на показаніи подъ присягою одной изъ тяжущихся сторонъ.

На семъ основаніи Соединенные Департаменты *положили:* присягу сего рода исключить изъ числа судебныхъ доказательствъ.

Независимо отъ сихъ общихъ вопросовъ, возникшихъ при разсмотрѣніи главы VII-й о доказательствахъ, Соединенные Департаменты остановились на нѣкоторыхъ частныхъ измѣненіяхъ въ отношеніи подробностей изложенія по слѣдующимъ статьямъ этой главы:

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О повѣркѣ доказательствъ.

Ст. 414 и 418.

Содержащіяся въ сихъ статьяхъ правила, относительно составленія плановъ и картъ и сравненія опыхъ съ мѣстами въ натурѣ, слѣдуетъ изъ проекта исключить, въ томъ вниманіи, что межевыя дѣла, для коихъ встрѣчается надобность въ землемѣрахъ, производятся по особымъ правиламъ, а въ гражданскихъ дѣлахъ землемѣры могутъ быть приглашаемы въ качествѣ экспертовъ, и потому особаго о дѣйствіяхъ ихъ постановленія въ законахъ гражданскихъ помѣщать не слѣдуетъ. За тѣмъ къ ст. 414-й (ст. 364) присовокупить примѣчаніе о томъ, что въ дѣлахъ о границахъ землемѣры приглашаются по установленному въ межевыхъ законахъ порядку.

Ст. 424 (ст. 373).

Изъ ст. 424-й исключить пунктъ 5-й о недопущеніи къ свидѣтельству подъ присягою лицъ, не бывшихъ у святаго причастія, въ томъ вниманіи, что въ дѣйствительности показанія свидѣтеля по сему предмету никакого удостовѣренія по закону не требуется, а самое удостовѣреніе въ семъ потребовало бы много времени и замедлило бы теченіе гражданскихъ дѣлъ. Посему правило сіе обращается въ бездоказательную формальность и можетъ весьма часто дать поводъ къ ложному показанію.

Ст. 425 (ст. 374).

По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ людей, лишенныхъ всѣхъ особенныхъ, принадлежащихъ имъ лично и по состоянію правъ и преимуществъ, не слѣдовало бы допускать въ свидѣтели, хотя бы сами тяжущіеся и не просили объ устраненіи ихъ отъ свидѣтельства по ихъ дѣлу, на томъ же основаніи, какъ и людей, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія.

Это тѣмъ болѣе необходимо, что тяжущіеся не всегда знаютъ о томъ: подвергались ли свидѣтели какимъ либо наказаніямъ. Слѣдовательно, если обстоятельство это сдѣлается суду извѣстнымъ, независимо отъ отвода тяжущагося, то судъ долженъ устранить такого свидѣтеля, какъ опороченнаго по суду. На семъ основаніи Соединенные Департаменты *положили:* п. 8-й ст. 425-й соединить съ п. 8-мъ ст. 424-й.

Ст. **428** (ст. 377).

Въ ст. 428-й изъ числа лицъ, коихъ дозволяется допрашивать на дому, а не въ присутствіи суда, исключить высшихъ государственныхъ сановниковъ и лица женскаго пола дворянскаго сословія, такъ какъ подобнаго правила нынѣ не существуетъ и не представляется правильнаго основанія вводить его въ законодательство.

Ст. **434** (ст. 383).

Ст. 434-ю согласовать съ принятымъ уже Соединенными Департаментами началомъ о допущеніи постороннихъ лицъ при повѣркѣ доказательствъ вообще, а слѣдовательно и при допросѣ свидѣтелей.

Ст. **437** (ст. 386).

Изъ ст. 437-й исключить правило о приводѣ къ присягѣ членомъ суда, а не священникомъ, въ случаѣ неприбытія сего послѣдняго въ назначенный срокъ, ибо всякое изъятіе изъ общаго правила о приводѣ къ присягѣ, не иначе какъ священникомъ, можетъ лишить сей обрядъ той торжественности, которая можетъ иногда имѣть полезное вліяніе на свидѣтеля.

Ст. **441** (ст. 390).

Ст. 441-ю согласовать съ Высочайше утвержденнымъ 5-го Января 1859-го года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта объ освобожденіи отъ присяги духовныхъ лицъ всѣхъ иностранныхъ христіанскихъ исповѣданій.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О силѣ доказательствъ.

Ст. **491** (ст. 426).

Согласно неоднократно выраженному въ Соединенныхъ Департаментахъ правилу, что въ законахъ надлежитъ избѣгать частныхъ подробностей,

ст. 491-ю изложить въ слѣдующемъ видѣ: «Признаніе тяжущагося, учиненное въ судѣ письменно, или же изустно, но записанное въ протоколъ, принимается за совершенное доказательство, противъ того, кѣмъ оное учинено».

Ст. 494.

Изустное признаніе, учиненное внѣ суда, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, не можетъ имѣть силы доказательства по слѣдующимъ причинамъ: собственное признаніе или показаніе тяжущагося противъ себя самого, получаетъ значеніе судебнаго доказательства тогда только, когда имѣется полная достовѣрность, что оно учинено съ полнымъ знаніемъ сего дѣйствія, и нѣтъ повода сомнѣваться въ его дѣйствительности. Слова, произнесенныя въ частномъ разговорѣ, нельзя признавать за признаніе. Не ожидая, чтобы противная сторона въ частномъ разговорѣ искала доказательствъ въ подтвержденіе своего иска, тяжущійся, по необдуманности или неточному знанію обстоятельствъ, можетъ сдѣлать самыя невѣрныя показанія по своему дѣлу. Слова его самымъ добросовѣстнымъ свидѣтелемъ могутъ быть превратно поняты и переданы въ другомъ видѣ, который исказитъ истинный смыслъ рѣчи. Наконецъ нельзя не замѣтить, что вслѣдствіе присвоенія силы доказательства изустнымъ признаніямъ, учиненнымъ внѣ суда, случаи лжесвидѣтельства могутъ увеличиться: ибо, безъ всякаго сомнѣнія, найдутся люди, которые изъ личныхъ видовъ не убоятся учинить ложное показаніе. По симъ основаніямъ Соединенные Департаменты *положили:* ст. 494-ю исключить изъ проекта.

Ст. 498 (ст. 432).

Постановленіе о недѣйствительности признанія, учиненнаго вслѣдствіе ошибки, Соединенные Департаменты *положили:* изъ ст. 498-й исключить, такъ какъ ссылка на ошибку всегда можетъ быть лучшимъ поводомъ отказаться отъ признанія.

Ст. 500, 501, 502, 503, 513.

Статьи сіи, въ коихъ заключается исчисленіе актовъ: крѣпостныхъ, явочныхъ или домашнихъ, должны быть отнесены, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, не къ законамъ судопроизводства, а къ 1-й части т. X-го, зак. гражд. Посему Соединенные Департаменты *положили*: ис-

ключивъ вышеозначенныя статьи изъ проекта судопроизводства, помѣстить ихъ въ 1 ч., т. X-го, зак. гражд. въ замѣну статьи 707-й, въ коей выражено общее правило объ укрѣпленіи правъ на имущество актами и передачею имущества или вводомъ во владѣніе.

Редакція сихъ статей, въ томъ видѣ, въ коемъ онѣ должны войти въ 1-ую часть т. X-го, въ замѣну ст. 707-й изложена въ особомъ приложеніи къ сему журналу.

Ст. **512** (ст. 440).

Содержащееся въ сей статьѣ постановленіе о размѣрѣ денежнаго взысканія въ случаѣ представленія актовъ, писанныхъ вмѣсто гербовой на простой бумагѣ, согласовать съ Высочайше утвержденнымъ, 22-го Декабря 1858-го года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о взысканіи за употребленіе непадлежащаго достоинства гербовой или, вмѣсто гербовой простой бумаги.

Ст. **516** (ст. 456).

Сличеніе почерковъ вообще, какъ выше замѣчено уже, не составляетъ достовѣрнаго доказательства, коимъ можно было бы дойти до убѣжденія въ истинѣ, а имѣетъ только значеніе доказательства дополнительнаго при существованіи другихъ болѣе достовѣрныхъ доказательствъ; посему единогласно или неединогласно показаніе сличающихъ почерки, утверждаютъ ли сходство почерка большинство или только меньшинство, обстоятельства сіи не должны имѣть рѣшительнаго вліянія на рѣшеніе дѣла: на семъ основаніи Соединенные Департаменты, *положили:* въ ст. 516-й выразить общее правило, что опредѣленіе степени достовѣрности сличенія почерковъ принадлежитъ суду.

Ст. **537** (ст. 466).

По дѣйствующимъ нынѣ узаконеніямъ (ст. 395-я т. X-го, ч. II-й, зак гражд.), въ случаѣ противорѣчащихъ показаній свидѣтелей, надлежитъ чрезъ очныя ставки и другія доказательства изслѣдовать, чье показаніе справедливо. Посредствомъ очныхъ ставокъ судъ имѣетъ возможность объяснить возникшее разнорѣчіе, часто происходящее отъ забывчивости, недоразумѣнія, неяснаго пониманія дѣла и проч. Свидѣтели на очныхъ ставкахъ уличаютъ другъ друга, и улики эти могутъ состоять въ словахъ, взаимныхъ убѣжденіяхъ, иногда въ ссылкахъ на другихъ лицъ. Все это безъ сомнѣнія должно пролить свѣтъ на дѣло и привести судей къ сильнѣйшему убѣжденію, которому изъ противорѣчащихъ показаній должно присвоить силу доказательства. По симъ основаніямъ Соединен-

ные Департаменты *положили:* въ ст. 537-й объяснить, что судъ приступаетъ къ опредѣленію силы и достовѣрности состоящихъ между собою въ противорѣчіи показаній свидѣтелей не прежде, какъ по учиненіи свидѣтелямъ очной ставки, въ полномъ присутствіи суда.

ГЛАВА 8.

О повѣркѣ описи дѣла и объяснительныхъ записокъ.

При обсужденіи сей главы, въ Соединенныхъ Департаментахъ возникли слѣдующіе вопросы:

ВОПРОСЪ 1-й.

О неудобствахъ особаго обряда повѣрки описи дѣла.

Въ отношеніи сего вопроса Соединенные Департаменты приняли во вниманіе: во 1-хъ, что по общему порядку каждому дѣлу составляется опись по мѣрѣ поступленія бумагъ, и во 2-хъ, что новый уставъ разрѣшаетъ тяжущимся присутствовать при каждомъ дѣйствіи суда, при собраніи и повѣркѣ доказательствъ, при постановленіи частныхъ опредѣленій и при докладѣ дѣла. Слѣдовательно во всѣхъ этихъ случаяхъ тяжущіеся могутъ повѣрить опись и удостовѣриться въ томъ, всѣ ли документы на лицо.

При такомъ порядкѣ, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, не представляется надобности составлять изъ повѣрки описи дѣла особый обрядъ, назначать для сего особые сроки и всѣ формальности, сопряженныя съ излишними издержками и съ замедленіемъ хода дѣла.

Посему Соединенные Департаменты *положили:* замѣнить обрядъ повѣрки описи дѣла предъявленіемъ тяжущимся докладной записки, о составленіи коей подробно изложено въ объясненіи на главу X-ю, о докладѣ дѣла.

ВОПРОСЪ 2-й.

О значеніи прокурорскаго надзора въ дѣлахъ гражданскихъ.

При разрѣшеніи сего вопроса Соединенные Департаменты приняли во вниманіе, что значеніе прокурорскаго надзора въ губерніи, установленное дѣйствующими нынѣ законами, совершенно согласно съ началами состяза-

тельнаго процесса; но при семъ необходимо обратить вниманіе на отличительныя свойства прокурорскаго и оберъ-прокурскаго надзора въ отношеніи круга дѣйствій вообще въ губерніи и круга дѣйствій въ частности въ судахъ и сенатѣ.

а) Кругъ дѣйствій вообще.

Кругъ дѣйствій оберъ-прокуроровъ въ гражданскихъ департаментахъ сената ограничивается исключительно судебными дѣлами, производящимися въ сенатѣ, между тѣмъ какъ кругъ дѣйствія прокуроровъ и стряпчихъ распространяется на разныя управленія внѣ судебнаго вѣдомства, и доведенъ до такихъ обширныхъ размѣровъ, что прокуроры поставлены въ совершенную невозможность исполнять свои обязанности въ судѣ.

Такимъ образомъ, на основаніи ст. 2474 т. II, ч. I, губ. учрежд., дѣйствія губернскихъ прокуроровъ касаются:

1.) охраненія общаго благоустройства въ губерніи;

2.) надзора по казенному управленію, и

3.) надзора по суду и расправѣ.

По суду и расправѣ обязанности ихъ, не только въ отношеніи къ судебнымъ, но и къ другимъ присутственнымъ мѣстамъ, состоятъ въ слѣдующемъ:

1.) содѣйствіе своими заключеніями къ точному уразумѣнію силы законовъ;

2.) наблюденіе за точнымъ исполненіемъ узаконеній и охраненіе порядка, ими установленнаго;

3.) надзоръ за неприсвоеніемъ однимъ губернскимъ мѣстомъ власти и дѣлъ, другому принадлежащихъ, и разрѣшеніе сомнѣній, по сему предмету возникающихъ;

4.) повсемѣстное охраненіе выгодъ и пользъ казны.

Независимо отъ сего на прокуроровъ возложены разнообразныя обязанности по разнымъ вѣдомствамъ, не имѣющія никакого отношенія къ судамъ, напримѣръ: участіе въ свидѣтельствѣ одежды и обуви пересылочныхъ арестантовъ; присутствіе въ дворянскихъ собраніяхъ; участіе въ дѣлахъ по губернскому рекрутскому присутствію и въ освидѣтельствованіи сумасшедшихъ и безумныхъ; содѣйствіе къ пресѣченію недозволенныхъ казенныхъ расходовъ; наблюденіе, дабы съ народа не были взимаемы сборы, закономъ неустановленные; присутствіе при производствѣ всякихъ отъ казны торговъ и подрядовъ, и т. п.

Наконецъ, собственно въ отношеніи къ судамъ, обязанности прокуроровъ состоятъ въ слѣдующемъ:

1.) надзоръ за сохраненіемъ въ судебныхъ рѣшеніяхъ точной силы законовъ;

2.) охраненіе установленныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства и внутренняго порядка судебныхъ мѣстъ;

3.) наблюденіе, чтобы суды не присвояли себѣ непринадлежащей власти и не входили въ дѣла, состоящія внѣ ихъ подсудности;

4.) отвращеніе всякой медленности и проволочки въ производствѣ дѣлъ и понужденіе къ безостановочному рѣшенію оныхъ;

5.) возбужденіе дѣлъ безгласныхъ;

6.) отвращеніе явныхъ по суду утѣсненій, самоуправства и злоупотребленій;

7.) побужденіе членовъ и чиновниковъ судебныхъ мѣстъ къ точному исполненію ихъ должностей;

8.) ходатайство въ судебныхъ мѣстахъ по дѣламъ казны, общественныхъ учрежденій и установленій, по дѣламъ людей, отыскивающихъ свободу, и по дѣламъ содержащихся подъ стражею.

Надзору губернскихъ стряпчихъ въ особенности принадлежатъ:

1.) дѣла о нарушеніи общественнаго порядка; 2.) дѣла, сопряженныя съ казеннымъ ущербомъ; 3.) дѣла о нарушеніи присяги (о преступленіи должности); 4.) дѣла уголовныя, по коимъ нѣтъ истца; 5.) повѣрка записокъ по уголовнымъ дѣламъ глухонѣмыхъ (ст. 2476 т. II, ч. I., губ. учрежд.).

Не говоря объ обязанностяхъ прокуроровъ, выходящихъ изъ круга дѣйствій мѣстъ судебныхъ, достаточно вникнуть ближе въ точный смыслъ законовъ, опредѣляющихъ значеніе прокуроровъ въ судѣ, чтобъ убѣдиться въ томъ, что они не могутъ исполнять своихъ обязанностей въ судахъ, если при каждомъ судѣ не будетъ учрежденъ особый прокуроръ, обязанный слѣдить за всѣми дѣлами, подлежащими его вѣдѣнію, и при томъ съ тѣмъ необходимымъ условіемъ, чтобы этотъ прокуроръ былъ освобожденъ отъ всѣхъ обязанностей, выходящихъ изъ круга дѣйствій судебныхъ вѣдомствъ.

б.) Кругъ дѣйствій въ судахъ и сенатѣ.

Кругъ дѣйствій прокуроровъ и оберъ-прокуроровъ собственно въ судебныхъ гражданскихъ вѣдомствахъ также совершенно различенъ.

Различіе это состоитъ въ томъ, что прокуроръ, на основаніи дѣйствующихъ законовъ, хотя и просматриваетъ журналы судовъ по всѣмъ вообще дѣламъ, но заключенія даетъ только по нѣкоторымъ, а именно: по вопросамъ о подсудности, въ случаѣ сомнѣнія объ узаконеніяхъ и по дѣламъ,

касающимся общественнаго и казеннаго интереса (ст. 2484 т. X, ч. I, зак. гражд.). Напротивъ того, оберъ-прокуроръ просматриваетъ опредѣленія и даетъ предложенія въ случаѣ несогласія по всѣмъ безъ изъятія дѣламъ, въ сенатѣ производящимся.

Сіе важное различіе основано на двухъ главныхъ причинахъ: *Первая причина* состоитъ въ томъ, что прокуроры, обремененные занятіями по всѣмъ вѣдомствамъ, не имѣли бы возможность давать заключенія по всѣмъ дѣламъ, между тѣмъ какъ при каждомъ департаментѣ сената состоитъ особый оберъ-прокуроръ, который имѣетъ на это полную возможность. *Вторая причина* не столь очевидна, но въ ней, можно сказать, скрывается истинное значеніе прокурорскаго надзора. Главная цѣль закона, предписывающаго оберъ-прокурорамъ просматривать всѣ опредѣленія сената безъ изъятія, состоитъ въ томъ, что въ сенатѣ, по намѣренію закона, дѣла должны рѣшиться окончательно и аппеляціи не подлежатъ.

Посему необходимо было учредить при сенатѣ, независимо отъ сенаторовъ, представителя точной силы законовъ и власти правительственной, т. е. оберъ-прокурора, состоящаго подъ непосредственнымъ надзоромъ верховнаго блюстителя правосудія: министра юстиціи.

Весьма естественно, что съ разширеніемъ круга дѣйствій мѣстъ судебныхъ, съ предоставленіемъ уѣзднымъ судамъ права рѣшить дѣла окончательно до пятисотъ рублей, а палатамъ до двухъ тысячъ рублей, такое же лицо въ судѣ и въ палатѣ еще необходимѣе, чѣмъ въ сенатѣ, потому что самое учрежденіе сената въ столицахъ даетъ болѣе средствъ къ обезпеченію правильности сенатскихъ рѣшеній, независимо отъ того, что сенаторы назначаются правительствомъ, между тѣмъ, какъ судьи назначаются по выборамъ. Если же и возможно допустить назначеніе судей независимо отъ власти правительственной, то не иначе, какъ съ такимъ условіемъ, чтобы при судахъ существовали органы правительства, зависящіе исключительно отъ министра юстиціи, какъ представителя судебной администраціи.

Но при семъ нельзя не замѣтить, что настоящій порядокъ судоустройства, при коемъ стряпчіе и прокуроры отвлечены разнообразными внѣ суда обязанностями, составляетъ главное препятствіе къ установленію прокурорской власти въ судѣ на прочномъ основаніи, и потому необходимо при каждомъ уѣздномъ судѣ учредить особаго стряпчаго, а при каждой палатѣ прокурора, ограничивъ кругъ дѣйствія ихъ исключительно дѣлами, въ судѣ и палатѣ производящимися.

Если при каждомъ судебномъ мѣстѣ будетъ учрежденъ стряпчій или прокуроръ, и если при томъ они будутъ освобождены отъ своихъ обязанностей внѣ предѣловъ судебнаго мѣста, то въ такомъ случаѣ не представ-

ляется никакого основанія ограничивать кругъ дѣйствій стряпчихъ и прокуроровъ въ судѣ какими либо особыми родами дѣлъ.

Это ограниченіе имѣло бы слѣдующія неудобства: *во первыхъ*, прокуроръ, хранитель закона вообще, обязанъ былъ бы охранять его только въ нѣкоторыхъ дѣлахъ и, всегда присутствуя при докладѣ другихъ дѣлъ, оставлять безъ всякаго вниманія явное по онымъ нарушеніе закона. Въ Россіи, въ особенности при недостаткѣ спеціальныхъ людей, приготовленныхъ къ службѣ по судебному вѣдомству, неудобно учреждать такое лице для нѣкоторыхъ только дѣлъ, когда по новому положенію своему прокуроръ будетъ въ состояніи наблюдать за всѣми дѣлами; *во вторыхъ*, ограниченіе прокурора нѣкоторыми только дѣлами лишаетъ его даже возможности наблюдать именно за этими самыми дѣлами. И дѣйствительно: если установить правило, что прокуроръ даетъ заключеніе только по казеннымъ дѣламъ, то онъ весьма часто можетъ упустить безъ вниманія казенный интересъ въ частномъ дѣлѣ: ибо хотя и есть дѣла исключительно казенныя и общественныя, но кромѣ того въ каждомъ частномъ дѣлѣ могутъ возникать вопросы, касающіеся общественнаго порядка, и часто изъ взаимныхъ доводовъ двухъ сторонъ можетъ обнаружиться право казны, напримѣръ: можетъ открыться, что имѣніе выморочное и т. п. Возложить на самаго судью обязанность изыскивать въ каждомъ частномъ дѣлѣ общественный, или казенный интересъ и защищать права общества и казны, значило бы вывести его изъ того *страдательнаго* положенія, отъ коего зависитъ его безпристрастіе, и нарушить основное начало состязательнаго процесса, а оставить, при введеніи состязательнаго процесса, права казны безъ всякаго надзора, значило бы предоставить охраненіе общественныхъ интересовъ и пользъ на произволъ частныхъ лицъ.

Очевидно, что наши узаконенія объ обязанностяхъ прокуроровъ: охранять повсемѣстно выгоды казны, надзирать за сохраненіемъ въ судебныхъ рѣшеніяхъ точной силы закона и т. п., не могутъ быть приводимы въ дѣйствіе до тѣхъ поръ, пока при каждомъ судѣ не будутъ учреждены прокуроры, обязанные давать заключеніе не по нѣкоторымъ только родамъ дѣлъ, а по *всѣмъ безъ изъятія*, рѣшаемымъ судебными мѣстами *окончательно*. Права казны они обязаны охранять, хотя бы дѣло и не подлежало окончательному рѣшенію суда, и потому всѣ дѣла, сопряженныя съ казеннымъ интересомъ, они имѣютъ право переносить въ высшій судъ аппеляціоннымъ порядкомъ.

По симъ основаніямъ Соединенные Департаменты *положили*:

1.) особаго обряда повѣрки описи дѣла не установлять,

2.) изъ восьмой главы о повѣркѣ описи дѣла составить особую главу

о дѣлахъ, по коимъ стряпчіе и прокуроры должны давать предварительныя заключенія.

ГЛАВА 9.

Объ устраненіи судей.

Совершенно соглашаясь со всѣми правилами объ устраненіи судей, Соединенные Департаменты остановились только на ст. 565-й (ст. 487) объ отзывахъ на рѣшеніе суда по устраненію судей.

Въ семъ отношеніи Соединенные Департаменты признали, что устраненіе члена, на котораго объявлено подозрѣніе, непринятое судомъ, отъ сужденія по дѣлу, до разрѣшенія вопроса о семъ судомъ высшимъ,—можетъ подать поводъ къ медленности и проволочкѣ дѣла. Отъ воли тяжущихся зависѣть будетъ входить въ судъ съ неосновательными отводами и устранять, хотя на нѣкоторое, болѣе или менѣе продолжительное время, судей отъ сужденія по ихъ дѣлу. Если, съ одной стороны, справедливо предоставить тяжущимся право устранять судей, то, съ другой, въ равной степени, справедливо требовать, чтобы право сіе не обратилось, въ рукахъ недобросовѣстныхъ тяжущихся, въ способъ къ стѣсненію противной стороны промедленіемъ дѣла и не подало бы повода къ ябедѣ.

Соединенные Департаменты находятъ, что опредѣленіе суда о принятіи или непринятіи устраненія по дѣлу, подлежащему переносу по апелляціи, должно быть признаваемо окончательнымъ, а по дѣламъ, которыя рѣшатся въ судѣ окончательно, жалоба на непринятіе устраненія должна останавливать докладъ производства. *Въ первомъ случаѣ* правило сіе, предотвращая проволочку дѣла, вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ быть признано стѣснительнымъ для тяжущихся, которые не лишены права обжалованія рѣшенія въ апелляціонномъ порядкѣ. *Во второмъ случаѣ*, промедленіе дѣла, окончательно рѣшающагося въ судѣ, представляется необходимымъ, въ видахъ огражденія тяжущихся отъ неправосуднаго рѣшенія въ послѣдней для нихъ инстанціи.

На основаніи сихъ соображеній Соединенные Департаменты *положили*: изложить ст. 565 въ слѣдующемъ видѣ:

«Опредѣленія суда по просьбамъ объ устраненіи въ дѣлахъ, подлежащихъ переносу въ высшій судъ по апелляціямъ, признаются окончательными. Частныя жалобы или отзывы на опредѣленія сего рода допускаются только въ дѣлахъ, подлежащихъ окончательному рѣшенію суда. Жалобы сіи подаются, по установленному порядку, въ тотъ же судъ

въ теченіи недѣли, со времени объявленія рѣшенія и отправляются, съ объясненіемъ суда, на разрѣшеніе суда высшаго; при чемъ до окончательнаго разрѣшенія жалобы останавливается разсмотрѣніе существа дѣла.»

ГЛАВА 10.

О порядкѣ доклада дѣлъ.

При разсмотрѣніи главы X-й о докладѣ дѣлъ, возбужденъ вопросъ: будетъ ли удобно докладывать дѣла по подлинникамъ производствамъ и не слѣдуетъ ли замѣнить сей порядокъ докладомъ по краткимъ опыхъ изложеніямъ.

Сей вопросъ, какъ объяснятъ Главноуправляющій II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, былъ уже и весьма подробно обсуживаемъ въ продолженіе переписки II-го Отдѣленія съ министерствомъ юстиціи, и II-е Отдѣленіе, не оспоривая преимущества доклада по краткимъ систематическимъ выпискамъ, не рѣшилось однакожъ допустить сей порядокъ по слѣдующимъ причинамъ:

1.) что согласно съ признанною общимъ мнѣніемъ необходимостію устранить судебныя канцеляріи отъ производства дѣлъ гражданскихъ, составленіе краткихъ записокъ должно бы возложить на членовъ судебныхъ мѣстъ.

2.) что какъ для составленія хорошей краткой выписки изъ дѣла нужны не только способности и опытность, но во всякомъ случаѣ и не мало времени, то необходимо будетъ улучшить, особенно же весьма усилить, составъ судовъ;

3.) что если мы не успѣемъ преобразовать скоро суды надлежащимъ образомъ, то составленіе краткихъ изложеній по необходимости перейдетъ въ руки канцеляріи;

4.) что тяжущіеся, не находя въ сихъ краткихъ изложеніяхъ какъ всѣхъ своихъ показаній, такъ и разсужденій, будутъ безпрестанно жаловаться на неполноту и невѣрность изложенія; въ слѣдствіе чего, по всей вѣроятности краткія выписки будутъ составляться пространнѣе и въ скоромъ времени снова превратятся въ нынѣшніе буквальные списки всего производства.

Имѣя сіе въ виду, II-е Отдѣленіе опасалось, чтобы, установляя доклады по краткимъ выпискамъ, не удалиться отъ главной предположенной въ уставѣ цѣли, которая состоитъ именно въ устраненіи вліянія канцеляріи на рѣшеніе дѣлъ и въ сокращеніи нынѣшняго огромнаго письмоводства.

Соединенные Департаменты приняли во вниманіе, что при настоящемъ порядкѣ доклада дѣлъ такъ называемое краткое изложеніе есть ничто иное, какъ буквальный списокъ всего дѣла, а не сокращеніе онаго; ибо секретари канцелярій и судовъ поставлены въ обязанность составлять эти изложенія на основаніи бумагъ, составленныхъ самими тяжущимися, неимѣющими достаточныхъ свѣдѣній о формахъ судопроизводства, и потому часто, для избѣжанія жалобъ тяжущихся, выписываются пространныя ихъ объясненія, вовсе къ дѣлу не идущія.

Но учрежденіе при судахъ присяжныхъ повѣренныхъ можетъ устранить многія изъ вышеуказанныхъ затрудненій, ибо чрезъ правильное изложеніе состязательныхъ бумагъ лицами, назначенными правительствомъ, по удостовѣреніи въ знаніи ими порядка судопроизводства, дѣла будутъ лучше объясняемы, а симъ облегчится и самое составленіе краткихъ выписокъ. При томъ, по дѣламъ, производимымъ сими повѣренными, также могутъ легче быть исправляемы и замѣчаемыя въ сихъ выпискахъ неполноты, или неясность.

Тѣмъ не менѣе, допуская составленіе для доклада дѣла краткаго изложенія, которое можетъ быть названо докладною запискою, не должно, по крайней мѣрѣ на первый разъ, постановлять въ законѣ подробныхъ правилъ объ изложеніи въ оныхъ содержанія дѣла, дабы не слишкомъ затруднить составленіе сихъ записокъ и не дать повода къ частымъ жалобамъ на ихъ неправильность. Достаточно будетъ положить, что въ докладной запискѣ означаются имена, фамиліи и званія тяжущихся и потомъ излагаются кратко: существо дѣла, требованія и опроверженія обоихъ тяжущихся и доказательства, ими представленныя, съ указаніемъ на тѣ мѣста подлиннаго производства, которыя должны возбудить особое вниманіе суда, на подлежащіе разрѣшенію вопросы, и относящіеся къ дѣлу законы, и что краткія изложенія дѣлъ или докладныя записки должны быть составляемы, по возможности, въ томъ видѣ и объемѣ, въ коемъ онѣ могутъ быть обращены безъ измѣненія въ протоколъ рѣшенія, если судъ не признаетъ нужнымъ сдѣлать въ нихъ какія либо перемѣны.

Докладъ дѣлъ долженъ производиться присутствію членомъ-докладчикомъ по докладной запискѣ. При докладѣ дѣла прочитываются сверхъ того, по указанію тяжущихся или судей, всѣ важнѣйшіе акты, какъ-то: письменныя доказательства, протоколы объ осмотрахъ на мѣстахъ и т. п.

Съ введеніемъ доклада дѣлъ по докладной запискѣ и исключеніемъ изъ проекта предположенія о повѣркѣ описи дѣла, слѣдуетъ, сообразно съ симъ, измѣнить и нѣкоторыя другія статьи, въ коихъ упоминается о сей повѣркѣ. Для сего постановить:

1.) что тяжущіеся допускаются къ прочтенію докладной записки, а буде пожелаютъ, и къ разсмотрѣнію подлинныхъ производствъ, и что они могутъ представлять объяснительныя записки, согласно съ настоящими предположеніями проекта;

2.) дозволить имъ, если они найдутъ, что въ докладной запискѣ есть неполнота, или невѣрность, указать сіе въ своихъ объяснительныхъ запискахъ, и наконецъ

3.) опредѣлить въ законѣ положительный срокъ для прочтенія докладной записки и подачи объяснительныхъ записокъ.

По всѣмъ симъ основаніямъ Соединенные Департаменты *положили*: установить по означеннымъ предметамъ слѣдующія правила:

1.) члену-докладчику вмѣнить въ обязанность составлять письменную докладную записку для доклада дѣла;

2.) по изготовленіи оной предъявлять оную тяжущимся, предоставивъ имъ право подавать объяснительныя записки;

3.) предъявленіемъ докладной записки тяжущимся замѣнить обрядъ повѣрки описи дѣла;

4.) докладъ дѣла долженъ производиться членомъ-докладчикомъ по докладной запискѣ; при чемъ прочитываются тѣ только подлинныя бумаги и документы, на кои указываютъ членъ-докладчикъ, судьи или тяжущіеся. Независимо отъ сего, Соединенные Департаменты приняли во вниманіе, что участіе многихъ тяжущихся въ дѣлѣ необходимо будетъ имѣть вліяніе на ходъ дѣла, если срокъ на прочтеніе докладной записки будетъ назначаться особо для каждаго изъ тяжущихся. Между тѣмъ, установленіе по сему предмету какого либо порядка необходимо, въ особенности для обширныхъ конкурсныхъ дѣлъ, въ которыхъ обыкновенно участвуетъ значительное число лицъ; въ противномъ случаѣ весьма легко могутъ произойти между тяжущимися недоумѣнія и несогласія, которыя послужатъ поводомъ къ многочисленнымъ жалобамъ. Въ предупрежденіе сего, полезно было бы установить особыя правила, но такъ какъ въ приведенныхъ случаяхъ нельзя назначать одинаковыхъ сроковъ для всѣхъ дѣлъ, ибо это должно зависѣть отъ свойства самыхъ дѣлъ, то слѣдуетъ предоставить предсѣдателю суда въ этихъ случаяхъ дѣлать особыя распоряженія для облегченія прочтенія тяжущимися записки, напримѣръ: переписывать оную въ нѣсколькихъ экземплярахъ, или раздѣлять оную на нѣсколько частей, или печатать докладную записку.

Съ сими правилами согласовать всѣ статьи проекта, относящіяся до повѣрки описи дѣла, подачи объяснительныхъ записокъ и доклада дѣла.

ГЛАВА II.

О порядкѣ постановле нія рѣшеній.

Соединенные Департаменты при обсужденіи сей главы приступили прежде всего къ разрѣшенію слѣдующихъ вопросовъ:

ВОПРОСЪ 1-й.

О порядкѣ постановленія вопросовъ въ рѣшеніяхъ судебныхъ мѣстъ.

По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ одна изъ главныхъ причинъ неправильности рѣшеній мѣстъ судебныхъ есть, безъ всякаго сомнѣнія, произвольное смѣшеніе въ заключеніи суда предметовъ, требующихъ отдѣльнаго разсмотрѣнія, и происходящее отъ сего *произвольное* постановленіе вопросовъ.

Сущность состязательнаго процесса состоитъ въ томъ, что судья не имѣетъ никакого права ни дополнять дѣла новыми доказательствами, ни возбуждать такихъ вопросовъ, о коихъ тяжущіеся не просятъ. Посему при дѣйствіи сего процесса вопросы должны быть выводимы не иначе, какъ изъ требованій тяжущихся, а не по усмотрѣнію судьи. Причемъ вопросы о спорныхъ обстоятельствахъ должны быть разрѣшены предварительно и отдѣльно отъ вопросовъ о примѣненіи къ нимъ закона, если только сему не препятствуетъ особенное свойство дѣла.

Необходимость отдѣленія вопросовъ о спорныхъ обстоятельствахъ отъ вопросовъ о примѣненіи закона явствуетъ изъ самаго значенія рѣшенія дѣла. Рѣшеніе дѣла есть ничто иное, какъ примѣненіе закона къ извѣстнымъ обстоятельствамъ: слѣдовательно, прежде примѣненія закона, необходимо привести самыя *обстоятельства дѣла въ извѣстность*, т. е. отдѣлить спорныя отъ безспорныхъ и разрѣшить спорныя обстоятельства независимо отъ примѣненія законовъ.

Обязанность судьи отдѣлить вопросы о спорныхъ обстоятельствахъ отъ вопросовъ о примѣненіи закона заставитъ его вникнуть внимательнѣе въ дѣло, разложить оное на составныя части, разъяснить спорныя обстоятельства, и не дозволитъ судьѣ *обойти вопроса*, т. е. прибѣгнуть къ самой обыкновенной уловкѣ несправедливаго судьи.

Конечно въ гражданскихъ дѣлахъ вопросы объ обстоятельствахъ бываютъ иногда такъ тѣсно связаны съ вопросами о примѣненіи закона, что часто бываетъ трудно, а иногда даже и невозможно, отдѣлить ихъ.

Кромѣ того, бываютъ случаи, когда вовсе нѣтъ спорныхъ обстоятельствъ, когда тяжущіеся по всѣмъ вопросамъ объ обстоятельствахъ между собою согласны, и спорятъ только о примѣненіи закона. Въ такихъ случаяхъ конечно отдѣленіе вопросовъ не можетъ имѣть мѣста. Посему, неисполненіе сихъ правилъ не должно имѣть послѣдствіемъ уничтоженіе рѣшеній. Правила сіи должны служить только указаніемъ для тяжущихся и для судей.

На основаніи сихъ соображеній, Соединенные Департаменты *положили:* установить слѣдующія общія правила о постановленіи вопросовъ:

Подлежащіе разрѣшенію вопросы составляются по всѣмъ предметамъ дѣла.

При семъ въ особенности соблюдаются слѣдующія правила:

а.) вопросы должны быть выводимы не иначе, какъ изъ требованій тяжущихся, а не по усмотрѣнію члена-докладчика;

б.) вопросы, относящіеся до формы, должны быть отдѣлены отъ вопросовъ по существу дѣла; при ревизіи же дѣла и вопросы по частнымъ жалобамъ отъ вопросовъ по аппеляціи;

в.) вопросы о спорныхъ обстоятельствахъ должны быть отдѣлены отъ вопросовъ о примѣненіи къ нимъ закона, если только сему не препятствуетъ особенное свойство дѣла;

г.) послѣ всѣхъ вопросовъ предлагается вопросъ о судебныхъ издержкахъ, т. е. о томъ, кто изъ тяжущихся обязанъ возвратить судебныя издержки, и при томъ всѣ, или только часть оныхъ.

ВОПРОСЪ 2-й.

О порядкѣ собиранія голосовъ, когда послѣдуетъ три и болѣе мнѣній при обсужденіи дѣла.

Соединенные Департаменты приняли во вниманіе, что общее правило о рѣшеніи дѣла по большинству голосовъ разрѣшаетъ только случай, когда послѣдовало два мнѣнія. Если же послѣдуетъ три и болѣе мнѣній, то и это правило оказывается недостаточнымъ. Если этотъ случай можетъ встрѣтиться довольно рѣдко въ судѣ и въ палатѣ, по незначительности числа членовъ, составляющихъ присутствіе оныхъ, то очевидно, что онъ гораздо возможнѣе въ сенатѣ, гдѣ число членовъ вообще гораздо болѣе.

Первый и самый простой способъ для прекращенія такого разногласія состоитъ въ приглашеніи двухъ или трехъ членовъ изъ другихъ присутственныхъ мѣстъ. Этотъ способъ не представляетъ никакого либо насилія

надъ мнѣніями прежнихъ членовъ, ни неудобства, особенно въ сенатѣ, состоящемъ изъ многихъ департаментовъ. Въ немъ заключается одинъ только недостатокъ: дѣло должно быть вновь докладываемо и обсуждаемо въ новомъ присутствіи. Сколь ни желательно ускорить окончаніе дѣла, но тѣмъ не менѣе въ этомъ случаѣ, кажется, надобно предпочесть правильное разрѣшеніе быстротѣ хода дѣла: ибо самое раздѣленіе голосовъ болѣе чѣмъ на два мнѣнія, показываетъ уже трудность разрѣшенія дѣла, и потому въ такомъ случаѣ недостаточно было бы установить какую либо формальность для прекращенія разногласія между тѣми же членами. Гораздо полезнѣе для достиженія цѣли будетъ приглашеніе новыхъ членовъ, которые могутъ имѣть новое воззрѣніе на дѣло и прекратить разногласіе.

Но тѣмъ не менѣе нельзя не замѣтить, что приглашеніе членовъ изъ другихъ присутственныхъ мѣстъ не всегда разрѣшаетъ эту задачу, а напротивъ того въ нѣкоторыхъ, хотя по всей вѣроятности, весьма рѣдкихъ случаяхъ, усложнитъ и сдѣлаетъ разрѣшеніе ея невозможнымъ потому, что чѣмъ больше членовъ, тѣмъ вѣроятнѣе и раздѣленіе голосовъ болѣе, чѣмъ на два мнѣнія. Извѣстно, что эти случаи возникали въ особыхъ коммиссіяхъ, состоявшихъ изъ большаго количества членовъ, и тамъ, за отсутствіемъ положительнаго правила, принималось сильнѣйшее по числу членовъ мнѣніе, часто противное мнѣнію большинства. На сей конецъ представляется необходимымъ установить такія правила, которыя съ перваго взгляда могутъ представиться даже стѣсненіемъ мнѣній членовъ; но тѣмъ не менѣе сіи правила составляютъ ничто иное, какъ послѣдствіе самой необходимости прекратить разногласіе и разрѣшить дѣло.

Посему, на случай раздѣленія голосовъ, надлежало бы установить слѣдующія правила:

Въ случаѣ раздѣленія голосовъ, приглашаются два или три члена другаго присутственнаго мѣста, и дѣло вновь докладывается и подвергается новому обсужденію. Если же и за тѣмъ не состоится простаго большинства голосовъ, и члены раздѣлятся болѣе, чѣмъ на два мнѣнія: то во первыхъ, когда будетъ болѣе двухъ мнѣній и ни въ одномъ рѣшительнаго большинства не составится, тогда члены, въ числѣ меньшемъ состоящіе, должны избрать, по усмотрѣнію каждаго изъ нихъ, одно изъ мнѣній, принятыхъ числомъ большимъ; во вторыхъ, когда разногласіе будетъ составлять болѣе трехъ мнѣній, и при томъ будетъ нѣсколько мнѣній, числомъ равныхъ, тогда присоединеніе начинать съ младшихъ, и потомъ продолжать, доколѣ приведутся всѣ мнѣнія къ двумъ и послѣдуетъ рѣшительное большинство голосовъ, или числомъ ихъ, или перевѣсомъ предсѣдателя.

Такимъ образомъ:

1.) если въ судѣ семь членовъ, изъ коихъ три будутъ одного мнѣнія, три другаго, а одинъ третьяго, то сей послѣдній долженъ будетъ присоединиться къ одному изъ мнѣній, данныхъ тѣми или другими тремя членами, и такимъ образомъ послѣдуетъ рѣшительное большинство четырехъ голосовъ противъ трехъ (*);

2.) если всѣ семь членовъ будутъ разныхъ мнѣній, то младшій членъ долженъ будетъ присоединться къ одному изъ шести мнѣній, данныхъ старшими членами, слѣдующій за нимъ по старшинству членъ присоединяется къ одному изъ остальныхъ пяти мнѣній и т. д., пока не послѣдуетъ рѣшительнаго большинства голосовъ пяти противъ двухъ членовъ, или же четырехъ противъ трехъ членовъ (**).

За тѣмъ по отдѣльнымъ статьямъ настоящей главы сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

Ст. **613** (ст. 547).

Изложенное въ сей статьѣ правило, что судъ, не разрѣшая всѣхъ требованій истца, можетъ предоставить ему право начать о томъ, гдѣ слѣдуетъ, особое дѣло, можетъ подать поводъ тяжущимся обращаться въ судъ съ новыми требованіями, а суду уклоняться отъ рѣшенія по всѣмъ предметамъ дѣла.

Посему Соединенные Департаменты, согласно съ началами состязательнаго процесса, *положили*: статью сію изложить въ слѣдующемъ видѣ:

«Въ случаѣ заявленія истцемъ въ возраженіи какихъ либо новыхъ требованій, коихъ нельзя признать исключительно послѣдствіемъ требованій, объявленныхъ въ первомъ его прошеніи, судъ объявляетъ истцу, что требованіе его не подлежитъ при производствѣ сего дѣла разсмотрѣнію суда.»

(*)

7	7
3	4
3	3
1	

(**)

7	7	7	7	7	7	7
1	2	2	2	3	4	5
1	1	2	2	2	3	2
1	1	1	2	2		
1	1	1	1			
1	1	1				
1	1					
1						

Ст. **614** (ст. 548).

При разсмотрѣніи сей статьи, въ коей предписывается означать въ рѣшеніи суда самое количество подлежащихъ возвращенію судебныхъ издержекъ, Соединенные Департаменты приняли во вниманіе:

1.) что, во время постановленія рѣшенія, количество всѣхъ судебныхъ издержекъ еще не можетъ быть извѣстно, потому что самое объявленіе рѣшенія войдетъ въ счетъ этихъ издержекъ;

2.) что исчисленіе ведетъ къ ошибкамъ, и ошибка въ цифрѣ можетъ имѣть послѣдствіемъ пересмотръ рѣшенія, правильнаго въ существѣ.

Посему Соединенные Департаменты *положили:* ст. 614-ю согласовать съ главою о судебныхъ издержкахъ, объяснивъ, что судъ обязанъ въ рѣшеніи опредѣлить, кто изъ тяжущихся долженъ возвратить судебныя издержки, кому и въ какой мѣрѣ, т. е. всѣ, или только часть оныхъ. Затѣмъ сторона, имѣющая право на вознагражденіе, сама подаетъ счетъ судебныхъ издержекъ, который предъявляется для повѣрки сторонѣ противной, и за тѣмъ опредѣляется окончательно самое количество подлежащихъ возвращенію судебныхъ издержекъ.

Ст. **616** (ст. 538).

Въ ст. 616-й, согласно замѣчанію Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, объяснить, чтобы судебныя мѣста объявляли всегда въ рѣшеніяхъ, въ какой именно степени постановлено рѣшеніе, въ первой, или въ первой и послѣдней, или же во второй и послѣдней.

Ст. **619** (ст. 552).

Установленный въ ст. 619-й трехдневный срокъ для подачи членомъ суда особаго мнѣнія увеличить до семи дней, съ тѣмъ, чтобы въ журналѣ упоминалось только о существѣ сего мнѣнія.

ГЛАВА 12.

О порядкѣ объявленія рѣшеній.

Соединенные Департаменты признали необходимымъ согласовать порядокъ объявленія рѣшенія съ новымъ проектомъ о присяжныхъ повѣренныхъ и съ учрежденіемъ при судахъ, для исполненія рѣшеній, осо-

бых судебных приставовъ, и для сего постановить слѣдующія общія правила:

1.) рѣшеніе, какъ частное, такъ и апелляціонное, прочитанное въ засѣданіи суда, въ присутствіи самихъ тяжущихся или ихъ повѣренныхъ, считается съ того же самаго дня объявленнымъ самимъ тяжущимся. Съ этого дня исчисляется и срокъ на принесеніе апелляціи;

2.) тяжущимся, не избравшимъ присяжныхъ повѣренныхъ и не присутствовавшимъ при такомъ объявленіи рѣшенія, оно объявляется врученіемъ копіи рѣшенія, чрезъ судебныхъ приставовъ, и срокъ апелляціи считается со времени вручения этой копіи, означаемаго приставомъ на повѣсткѣ, при коей послана копія;

3.) доставленіе сей копіи тѣмъ тяжущимся, которые избрали присяжныхъ повѣренныхъ, возлагается на самихъ повѣренныхъ; при чемъ, если они не уполномочены на перенос дѣла по апелляціи въ судъ высшій, то обязываются доставить означенную копію своимъ довѣрителямъ не позднѣе, какъ черезъ двѣ недѣли со времени рѣшенія, дабы они имѣли достаточное время на подачу апелляціи;

4.) за симъ для объявленія рѣшенія не представляется уже надобности ожидать подачи о томъ прошенія, о коемъ упоминается въ ст. 631-й.

Соединенные Департаменты *положили:* согласовать съ сими общими началами редакцію статей новаго устава, относящихся до объявленія рѣшеній.

ГЛАВА 13.

О сокращенномъ порядкѣ производства гражданскихъ дѣлъ.

Приступивъ къ разсмотрѣнію особаго проекта о производствѣ гражданскихъ дѣлъ порядкомъ сокращеннымъ, внесеннаго II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, въ дополненіе къ общему уставу, Соединенные Департаменты остановились на слѣдующихъ вопросахъ:

ВОПРОСЪ 1-й.

Какія именно изъ дѣйствующихъ нынѣ узаконеній должны быть замѣнены новымъ проектомъ.

Соединенные Департаменты, при обсужденіи сего вопроса, замѣтили, что въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ къ сокращенному порядку можно отнести слѣдующіе роды судопроизводства:

1.) производство дѣлъ безспорныхъ;

2.) словесное разбирательство въ словесныхъ судахъ, состоящихъ при частяхъ города;

3.) судопроизводство по искамъ въ обидахъ, ущербахъ, убыткахъ и самоуправномъ завладѣніи;

4.) судопроизводство по искамъ въ долговыхъ обязательствахъ;

5.) производство дѣлъ судомъ по формѣ, указомъ 1723-го года установленной.

Первые два рода отнесены къ вѣдомству полицейскихъ мѣстъ; производство третьяго рода дѣлъ, до истеченія десяти недѣль со времени нанесенія обиды, ущерба и проч., можетъ быть начато, по усмотрѣнію истца, или въ полиціи, или въ судѣ, а по истеченіи сего срока подлежитъ уже разсмотрѣнію мѣстъ судебныхъ; наконецъ послѣдніе два рода отнесены исключительно къ вѣдомству судебныхъ мѣстъ.

Въ этомъ распредѣленіи дѣлъ гражданскихъ между судебными и полицейскими мѣстами заключается смѣшеніе судебной и полицейской власти, которое въ особенности усиливается:

во 1-хъ, по неопредѣлительности законнаго разграниченія дѣлъ спорныхъ отъ безспорныхъ;

во 2-хъ, въ слѣдствіе того обстоятельства, что самая подсудность полицейскимъ или судебнымъ мѣстамъ зависитъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ не отъ свойства предмета дѣла, а отъ истеченія десятинедѣльнаго срока со времени совершенія дѣйствія, имѣвшаго послѣдствіемъ возбужденіе иска, и наконецъ

въ 3-хъ, въ слѣдствіе права полиціи рѣшить малоцѣнныя дѣла окончательно, а по прочимъ дѣламъ производить слѣдствія и передавать свои слѣдствія на окончательное разсмотрѣніе мѣстъ судебныхъ.

Независимо отъ сихъ главныхъ недостатковъ нашихъ дѣйствующихъ законовъ, самое разнообразіе различныхъ родовъ сокращеннаго судопроизводства подаетъ поводъ къ различнымъ недоумѣніямъ и служитъ не къ ускоренію, а къ замедленію хода дѣлъ вообще: ибо весьма часто производство дѣла начинается однимъ порядкомъ и, перейдя всѣ инстанціи, обращается къ другому. Посему проектъ о производствѣ дѣлъ гражданскихъ порядкомъ сокращеннымъ долженъ замѣнить всѣ означенные роды сокращеннаго порядка по нынѣ дѣйствующимъ законамъ, съ тѣмъ, чтобы дѣла сіи были совершенно изъяты изъ вѣдомства полиціи и отнесены къ непосредственнымъ обязанностямъ мѣстъ судебныхъ.

ВОПРОСЪ 2-й.

Какіе должны быть крайніе предѣлы цѣны иска въ дѣлахъ, подлежащихъ производству сокращеннымъ порядкомъ.

По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, къ сокращенному порядку должны быть отнесены вообще дѣла маловажныя или требующія по свойству своему скораго разрѣшенія. Посему Соединенные Департаменты признали необходимымъ, включивъ въ число дѣлъ, которыя должны быть подчинены сему порядку по закону, всѣ дѣла о самоуправномъ завладѣніи; предѣлы цѣны иска дѣлъ, подлежащихъ сокращенному порядку, увеличить до пятисотъ рублей, т. е. подчинить сокращенному порядку всѣ дѣла, которыя по предположеніямъ Соединенныхъ Департаментовъ должны рѣшиться уѣздными судами окончательно, не исключая и дѣлъ по спорамъ противъ долговыхъ обязательствъ.

ВОПРОСЪ 3-й.

Обязанъ ли судъ подчиниться требованію тяжущихся о производствѣ дѣла сокращеннымъ порядкомъ, когда оно не подходитъ подъ случаи, исчисленные въ законѣ, или же онъ имѣетъ право въ такихъ случаяхъ обратить это дѣло къ общему порядку.

При обсужденіи сего вопроса, въ Соединенныхъ Департаментахъ послѣдовали разныя мнѣнія:

Разныя мнѣнія Членовъ Соединенныхъ Департаментовъ.

Его Императорское Высочество Принцъ Ольденбургскій. Графъ Панинъ.

Два члена находятъ, что въ практикѣ слѣдовало бы распространить по возможности употребленіе судопроизводства сокращеннаго, и потому, если сами тяжущіеся, для сбереженія времени и для сокращенія судебныхъ издержекъ, просятъ судъ разсмотрѣть ихъ дѣло сокращеннымъ порядкомъ, то, хотя бы оно и не принадлежало къ тому роду дѣлъ, которыя подчинены сему порядку по закону, не представляется никакого основанія предоставлять суду право отказывать имъ въ семъ ходатайствѣ, и въ противность общаго ихъ желанія производить дѣло письменнымъ порядкомъ. Такое правило, съ одной стороны, противорѣчило бы началамъ состязательнаго процесса, а съ другой останавливало бы развитіе сокращеннаго порядка, столь полезнаго для тяжущихся въ отношеніи экономіи времени и судебныхъ издержекъ.

Посему *два члена полагаютъ:* принять за общее правило, что сокра-

щеннымъ порядкомъ могутъ производиться всѣ гражданскія спорныя дѣла по взаимному согласію истца и отвѣтчика.

Восемь членовъ, признавая и съ своей стороны полезнымъ распространеніе по возможности сокращеннаго порядка судопроизводства, находятъ однако же, что могутъ встрѣтиться случаи, когда примѣненіе этого порядка бываетъ не только неудобно, но даже невозможно. Напримѣръ: при повѣркѣ разныхъ письменныхъ доказательствъ и въ особенности представленныхъ тяжущимися взаимныхъ расчетовъ, иногда весьма многосложныхъ и запутанныхъ. Допущеніе въ такихъ случаяхъ сокращеннаго порядка по требованію тяжущихся и разсмотрѣніе представленныхъ документовъ всѣмъ присутствіемъ суда было бы для него чрезвычайно обременительно и остановило бы теченіе словеснаго разбора другихъ дѣлъ, ибо разсмотрѣніе дѣлъ сего рода сокращеннымъ порядкомъ потребовало бы нѣсколькихъ засѣданій суда, отвлекая присутствіе онаго отъ разбора другихъ, нетерпящихъ отлагательства, дѣлъ. Такой порядокъ могъ бы крайне затруднить и самое рѣшеніе дѣла: ибо судьи, не будучи въ состояніи сохранять въ памяти пространныя словесныя объясненія сторонъ по различнымъ подробностямъ, должны были бы допускать ихъ неоднократно къ новому судоговоренію. Наконецъ, нельзя не замѣтить, что если самъ судъ признаетъ невозможнымъ разъяснить однимъ судоговореніемъ дѣло, требующее, по свойству своему, письменнаго порядка, то неудобно и даже неблаговидно было бы принуждать его къ сему по требованію тяжущихся и подчинять въ такихъ случаяхъ судъ произвольному и не согласному съ свойствомъ дѣла требованію частныхъ лицъ.

Графъ Блудовъ.
Князь Гагаринъ.
Кочубей 1-й.
Кочубей 2-й.
Баронъ Корфъ.
Бахтинъ.
Баронъ Рокасовскій.
Сенявинъ.

По симъ основаніямъ *восемь членовъ полагаютъ*: установить слѣдующія правила:

1.) сокращеннымъ порядкомъ могутъ производиться всѣ гражданскія спорныя дѣла по взаимному согласію истца и отвѣтчика, если только самое свойство дѣла и многосложность представленныхъ доказательствъ, счетовъ или расчетовъ, не будутъ тому препятствовать;

2.) судъ, удостовѣрясь при самомъ началѣ дѣла или во время производства онаго въ существованіи такихъ препятствій, постановляетъ опредѣленіе о прекращеніи возникшаго сокращеннымъ порядкомъ дѣла, съ предоставленіемъ тяжущимся начать оное обыкновеннымъ порядкомъ;

3.) опредѣленія сіи постановляются по выслушаніи предварительнаго заключенія стряпчаго или прокурора. Каждая изъ сторонъ можетъ подать на сіе опредѣленіе частную жалобу, но на рѣшеніе по сему предмету высшей инстанціи никакихъ жалобъ не допускается.

ВОПРОСЪ 4-й.

Какое мѣсто долженъ занимать проектъ о сокращенномъ производствѣ въ системѣ новаго устава.

Соединенные Департаменты находятъ, что сокращенный порядокъ вообще можетъ быть установленъ съ двоякою цѣлью:

1.) или для особыхъ мѣстныхъ судовъ или судей, учрежденныхъ собственно для разбора дѣлъ, которыя, по малоцѣнности своей, требуютъ сколь возможно скораго разрѣшенія на мѣстѣ;

2.) или же для дѣлъ, въ общихъ судебныхъ мѣстахъ производящихся, и которыя, по простотѣ своей или малоцѣнности, допускаютъ упрощеніе формальностей судопроизводства.

Въ *первомъ* случаѣ сокращенный порядокъ имѣетъ особое самобытное значеніе; *во второмъ* случаѣ онъ составляетъ частный случай, исключеніе изъ общихъ правилъ.

Внесенный на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта проектъ правилъ сокращеннаго порядка, установляемыхъ въ видѣ изъятія въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, именно въ уѣздномъ судѣ, принадлежитъ по сему самому къ раздѣлу III-му новаго проекта и долженъ составить послѣднюю главу сего раздѣла.

Разсматривая сей проектъ съ такой точки зрѣнія и совершенно соглашаясь съ основными правилами, предложенными II-мъ Отдѣленіемъ, относительно упрощенія всѣхъ формальностей общаго судопроизводства, имѣющихъ мѣсто до постановленія рѣшеній, Соединенные Департаменты замѣтили, что самое постановленіе рѣшенія, объявленіе и исполненіе онаго и при сокращенномъ порядкѣ должны подчиняться общимъ правиламъ, а потому *положили*: составивъ изъ проекта сокращеннаго порядка особую главу XIII-ю, раздѣла III-го, включить оную въ составъ общаго устава, и за тѣмъ исключить всѣ статьи, которыя составляли бы повторенія общихъ правилъ, и согласовать съ общимъ уставомъ всѣ статьи, относящіяся до формальностей, которымъ должны быть подчинены дѣла и при сокращенномъ и при общемъ порядкѣ.

РАЗДѢЛЪ IV.

О ПРОИЗВОДСТВѢ ДѢЛЪ ВЪ ГРАЖДАНСКОЙ ПАЛАТѢ.

При разсмотрѣніи раздѣла IV-го Соединенные Департаменты, соглашаясь вполнѣ съ предположеніями II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, относительно порядка разсмотрѣнія дѣлъ въ палатахъ, ограничились лишь нѣкоторыми частными замѣчаніями на слѣдующія статьи проекта:

ГЛАВА 1.

О ДѢЛАХЪ, ВЧИНАЕМЫХЪ НЕПОСРЕДСТВЕННО ВЪ ПАЛАТѢ.

Ст. 637 (ст. 619).

Статью сію слѣдуетъ согласовать съ установленнымъ при разсмотрѣніи статей 101 и 102-й началомъ, по коему въ палатѣ должны начинаться дѣла цѣною не менѣе двухъ тысячъ рублей; сверхъ того выраженіе: «дѣла о правѣ на дворовыхъ людей и крестьянъ безъ земли» признано удобнѣйшимъ исключить.

ГЛАВА 2.

О ДѢЛАХЪ, ПОСТУПАЮЩИХЪ ВЪ ПАЛАТЫ ПО АППЕЛЯЦІИ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ аппеляціи на рѣшеніе уѣзднаго суда.

I. О дѣлахъ, подлежащихъ переносу по аппеляціи въ палаты и о порядкѣ взятія аппеляціи.

Ст. 643 (ст. 84 и примѣч. къ ст. 633).

Соединенные Департаменты признали необходимымъ дополнить означенную статью разрѣшеніемъ нѣкоторыхъ случаевъ, возникающихъ по поводу вопроса объ оцѣнкѣ, а именно:

1.) при разсмотрѣніи ст. 100—103-й было уже признано, что въ дѣ-

лахъ о правѣ пользованія, о доходахъ и вообще о всѣхъ разнообразныхъ видахъ неполнаго права собственности цѣною иска слѣдуетъ признавать, примѣняясь къ ст. 405 и 411-й Т. V-го уст. о пошл., десятилѣтнюю сложность годоваго дохода;

2.) когда дѣло идетъ о денежномъ взысканіи, то цѣну иска слѣдуетъ опредѣлить суммою капитала и наросшихъ до предъявленія иска процентовъ;

3.) въ отношеніи встрѣчнаго иска, который разсматривается въ томъ же судѣ, гдѣ предъявленъ искъ первоначальный, постановить общее правило, что не сумма цѣны двухъ исковъ: первоначальнаго и встрѣчнаго, а цѣна одного изъ нихъ опредѣляетъ, подлежитъ ли дѣло переносу, и слѣдовательно, если сумма каждаго изъ сихъ исковъ не превосходитъ пятисотъ рублей, то дѣло не подлежитъ переносу по апелляціи, хотя бы сложность обоихъ и превышала эту сумму; если же сумма одного изъ сихъ исковъ превышаетъ пятьсотъ рублей, то оба иска подлежатъ переносу по апелляціи;

4.) объ арендныхъ контрактахъ могутъ быть споры или о дѣйствительности ихъ или о продолженіи существованія аренды. Въ *первомъ* случаѣ за цѣну надлежитъ принять совокупность арендныхъ денегъ за все время аренды; а во *второмъ* случаѣ—только за оставшееся время аренды, о коемъ идетъ споръ.

Ст. **647** п. 2 (ст. 626, п. 2).

Правило, заключающееся во 2-мъ пунктѣ статьи 647-й, о продолженіи апелляціоннаго срока для воспитывающихся въ публичныхъ заведеніяхъ въ такомъ случаѣ, когда курсъ ученія ихъ продолжается и по достиженіи ими совершеннолѣтія, не слѣдуетъ распространять на студентовъ, коимъ минулъ уже двадцать одинъ годъ, и вообще на воспитанниковъ всѣхъ *открытыхъ* учебныхъ заведеній, въ коихъ учащіеся, проживая на своихъ квартирахъ, имѣютъ полную возможность охранять свои гражданскія права; кромѣ того, въ семъ случаѣ, вмѣсто восьмимѣсячнаго, назначить общій четырехмѣсячный срокъ, согласно принятому уже Соединенными Департаментами правилу о возможномъ однообразіи сроковъ вообще, упрощающемъ примѣненіе закона.

Ст. **656** (ст. 636).

По ст. 656-й апелляціонная жалоба подается при особой просьбѣ.

Эту формальность, увеличивающую судебныя издержки, Соединенные Департаменты *положили* исключить.

Ст. **662** (ст. 648).

Свидѣтельство о подачѣ въ срокъ апелляціонной жалобы, о коемъ упоминается въ ст. 662-й, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, было необходимо при прежнемъ порядкѣ, когда тяжущійся подавалъ апелляцію прямо отъ себя въ судъ высшій, и апелляціонное дѣло отсылалось въ теченіе года изъ низшаго суда, отдѣльно отъ апелляціонной жалобы.

Весьма естественно, что тогда высшій судъ, для принятія апелляціонной жалобы, долженъ былъ имѣть въ виду выданный низшимъ судомъ документъ о соблюденіи апеллятеромъ апелляціоннаго порядка.

Но при новомъ порядкѣ, когда апелляція подается въ тотъ самый судъ, гдѣ рѣшено дѣло и вмѣстѣ съ дѣломъ отсылается въ судъ высшій, это свидѣтельство составляетъ формальность, увеличивающую только судебныя издержки, и потому Соединенные Департаменты, согласно замѣчанію Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ, изложенному на статью 419 п. 4 проекта устава, *положили*: правило о выдачѣ апелляціоннаго свидѣтельства изъ проекта исключить.

Ст. **663—688** (ст. 638—652).

По ст. 1765 Т. XI, ч. II, уст. торг. самъ коммерческій судъ немедленно сообщаетъ копію апелляціи противной сторонѣ, для доставленія объясненія. Это значительно ускоряетъ ходъ дѣла, и потому Соединенные Департаменты *положили*: согласовать съ этимъ порядкомъ ст. 663 и 680—688-ю, а для того постановить, что дежурный членъ суда, по полученіи апелляціонной жалобы, немедленно отсылаетъ копію оной къ противной сторонѣ, для доставленія объясненія, по полученіи коего дѣло передается, по распоряженію предсѣдателя, члену-докладчику, который уже докладываетъ суду совокупно апелляціонную жалобу и объясненіе противъ оной, для постановленія резолюціи о принятіи или непринятіи сихъ бумагъ. Самаго объясненія, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, къ апеллятору посылать не слѣдуетъ, въ томъ вниманіи, что онъ имѣетъ право быть при докладѣ дѣла и представить объяснительную записку. За тѣмъ особаго донесенія, при коемъ дѣло отсылается въ высшій судъ, не требовать.

II. О возстановленіи права апелляціи.

Ст. **667** (ст. 653—656).

Въ ст. 667-й не установлено срока для подачи прошенія о возстанов-

ленiи права аппеляцiи, неподанной по причинѣ непреодолимаго препятствiя.

Соединенные Департаменты признали нужнымъ установить для сего двухмѣсячный срокъ, считая оный со дня прекращенiя препятствiя. Прошенiе сiе, по общему порядку, должно быть подано вмѣстѣ съ копiею для отсылки оной къ противной сторонѣ. Правило сiе, по мнѣнiю Соединенныхъ Департаментовъ, можетъ преградить путь къ разнымъ скрытнымъ уловкамъ.

Ст. 670—672.

Соединенные Департаменты приняли во вниманiе, что по существующему нынѣ порядку не было постоянныхъ законныхъ правилъ о возстановленiи права аппеляцiи. Посему дѣла эти всегда разрѣшались сенатомъ, и притомъ не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенiя. Нынѣ установляются постоянныя законныя о семъ правила, обязательныя для всѣхъ судебныхъ мѣстъ. Слѣдовательно нѣтъ основанiя ни доводить всѣхъ этихъ дѣлъ до сената, ни испрашивать о семъ Высочайшее повелѣнiе, чрезъ министерство юстицiи, какъ это дѣлалось до настоящаго времени.

Посему Соединенные Департаменты, согласно замѣчанiю Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленiемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцелярiи, изложенному на стр. 439-й проекта, *положили*: предоставить судебнымъ мѣстамъ право разрѣшать вопросы о возстановленiи права аппеляцiи окончательно, и именно въ тѣхъ судебныхъ мѣстахъ, которыя рѣшатъ окончательно самое существо дѣла, и за симъ статьи 670—672 изъ проекта исключить.

РАЗДѢЛЪ V.

О производствѣ дѣлъ въ сенатѣ.

Приступая къ установленiю подробныхъ правилъ о порядкѣ производства дѣлъ въ сенатѣ, Соединенные Департаменты признали необходимымъ обсудить слѣдующiя главныя основанiя сего порядка:

1.) О значенiи сената въ ряду судебныхъ инстанцiй.

По мнѣнiю Соединенныхъ Департаментовъ точкою исхода для разрѣшенiя сего общаго вопроса должно служить настоящее значенiе сената и отношенiе его къ прочимъ судебнымъ мѣстамъ.

Въ 1-й ст. т. I-го, учр. прав. сен., изображено: правительствующій сенатъ есть верховное мѣсто, которому, въ гражданскомъ порядкѣ *суда*, *управленія* и *исполненія*, подчинены всѣ вообще мѣста и управленія въ Имперіи, кромѣ тѣхъ, кои особеннымъ закономъ именно изъяты отъ сей зависимости.

Но въ настоящемъ положеніи сенатъ вовсе не составляетъ верховнаго мѣста, не только въ порядкѣ *управленія* и *исполненія*, но даже и въ порядкѣ *суда*.

Высшее судебное мѣсто въ Имперіи, сенатъ, въ случаѣ разногласія сенаторовъ, или несогласія оберъ-прокурора, или министра юстиціи съ заключеніемъ сената, не пользуется самымъ простымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ самымъ важнымъ правомъ рѣшить дѣла, правомъ коимъ пользуются не только гражданскія палаты и уѣздные суды, но даже и полиція: ибо въ сенатѣ, при разногласіи членовъ, для того только, чтобъ дойти до рѣшенія, дѣло должно пройти четыре инстанціи, т. е. общее сената собраніе, консультацію министерства юстиціи, Департаментъ и Общее Собраніе Государственнаго Совѣта, если не принимать въ расчетъ предложеній оберъ-прокурора и министра юстиціи. Затѣмъ дѣла сіи не иначе получаютъ окончаніе, какъ по представленіи на Высочайшее воззрѣніе и утвержденіе.

Такой порядокъ, не говоря уже о томъ, что онъ лишаетъ совершенно сенатъ самобытнаго значенія въ судебномъ порядкѣ, имѣетъ очевиднымъ и необходимымъ послѣдствіемъ крайнее замедленіе хода дѣла, увеличеніе издержекъ и наконецъ обремененіе Его Императорскаго Величества разрѣшеніемъ дѣлъ частныхъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ общему порядку въ Имперіи.

Между тѣмъ, отношеніе сената къ низшимъ судебнымъ мѣстамъ въ тѣхъ дѣлахъ, которыя, по стеченію счастливыхъ случайностей, могутъ быть разрѣшаемы въ департаментахъ сената единогласно, ставитъ его во всякомъ случаѣ выше прочихъ судебныхъ мѣстъ. При такомъ положеніи, если бы правила судопроизводства въ сенатѣ были лучше правилъ, коими должны руководствоваться при рѣшеніи дѣлъ низшія судебныя мѣста, то и въ такомъ случаѣ всякое преобразованіе въ дѣлѣ суда слѣдовало бы начать съ сената: ибо отъ высшаго судебнаго мѣста зависитъ направленіе хода дѣлъ во всей Имперіи.

Но при внимательномъ соображеніи порядка производства дѣлъ въ сенатѣ нельзя не прійти къ убѣжденію, что этотъ порядокъ, отнимающій у сената то существенное право рѣшить дѣла, коимъ пользуются низшія судебныя мѣста, не рѣдко затрудняетъ, замедляетъ и останавливаетъ ходъ дѣлъ въ сенатѣ еще болѣе, чѣмъ въ низшихъ инстанціяхъ.

При томъ же совершенно противное свойству тяжебнаго производства оффиціальное пополненіе дѣла справками, собираемыми канцеляріями, достигло въ сенатѣ до особенно обширнаго, весьма вреднаго, развитія, и обратилось, какъ замѣчено въ объясненіи II-го Отдѣленія (стр. 455 проекта), въ какой-то систематическій способъ такъ называемой *очистки* бумагъ и къ удаленію рѣшенія дѣла на неопредѣленное время; чему въ особенности способствуетъ высшее положеніе судебнаго мѣста, въ отношеніи къ палатѣ и суду.

Посему права сената въ отношеніи къ порядку суда слѣдовало бы согласовать съ точнымъ разумомъ ст. 1 т. I-го, учр. прав. сената.

При такомъ согласованіи необходимо прежде всего принять во вниманіе, что сенатъ, какъ высшая судебная инстанція или апелляціонный судъ, долженъ быть учрежденъ на совершенно одинаковыхъ съ низшими судебными мѣстами основаніяхъ.

Самое установленіе разнообразныхъ порядковъ производства дѣлъ въ судѣ, палатѣ и сенатѣ показывало бы уже недостаточность того или другаго порядка, въ какомъ либо отношеніи, и повлекло бы за собою значительныя неудобства.

Высшая инстанція, образованная на особыхъ основаніяхъ, никогда не можетъ получить практическаго понятія о порядкѣ производства дѣлъ въ низшей инстанціи и, ревизуя дѣло по своимъ понятіямъ, будетъ всегда примѣнять свой порядокъ къ суду низшему.

Но здѣсь прежде всего должно замѣтить, что это согласованіе учрежденія сената съ низшими судами не можетъ быть распространено на всѣ подробности, относящіяся до порядка производства дѣлъ и зависящія отъ совершенно особыхъ условій и обстоятельствъ, напримѣръ: на порядокъ доклада дѣлъ членомъ-докладчикомъ и т. п. Достаточно, если основныя начала судопроизводства будутъ распространены на всѣ судебныя мѣста, на совершенно одинаковыхъ основаніяхъ. Къ такимъ началамъ принадлежатъ безъ всякаго сомнѣнія: введеніе состязательнаго процесса и правильнаго прокурорскаго участія въ дѣлахъ суда.

При разсмотрѣніи общаго вопроса о производствѣ дѣлъ въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ, Соединенные Департаменты, имѣя въ виду, что одна изъ главныхъ причинъ медленнаго производства тяжебныхъ дѣлъ есть безъ всякаго сомнѣнія значительное число судебныхъ инстанцій, чрезъ которыя должно проходить всякое дѣло, приняли уже слѣдующее общее правило: дѣла малоцѣнныя, которыя не подлежатъ *окончательному* рѣшенію суда, рѣшить въ уѣздномъ судѣ, въ качествѣ суда первой степени, а въ палатѣ, въ качествѣ суда второй степени, *окончательно*, не допуская уже апелля-

ціонной жалобы на рѣшенія палатъ по спмъ дѣламъ въ департаменты сената. Дѣла болѣе цѣнныя рѣшить въ палатѣ, въ качествѣ суда первой степени, а въ департаментѣ сената, въ качествѣ суда второй степени, окончательно, не допуская переноса оныхъ ни въ общее собраніе сената, по протесту оберъ-прокурора, ни въ Государственный Совѣтъ, по предложенію министра юстиціи.

Правило сіе, какъ это объяснено уже при разрѣшеніи вопроса о числѣ судебныхъ инстанцій, не сопряжено съ какими либо коренными преобразованіями въ Имперіи, и послужитъ, съ одной стороны, къ облегченію судебныхъ мѣстъ, а съ другой—къ бо́льшему обезпеченію правильности рѣшеній.

2.) О предварительныхъ заключеніяхъ оберъ-прокуроровъ.

При обсужденіи сего предмета возникъ вопросъ: должны ли оберъ-прокуроры давать предварительныя по каждому дѣлу заключенія, или же, согласно существующему нынѣ порядку, изложенному въ ст. 588-й ч. II, т. X-го, зак. гражд., они обязаны просматривать состоявшіяся уже рѣшенія сената и давать по онымъ предложенія?

По важности сего вопроса Товарищъ Министра Юстиціи, Тайный Совѣтникъ Замятинъ, въ слѣдствіе изъявленнаго Соединенными Департаментами желанія, сообщалъ оный на обсужденіе оберъ-прокуроровъ, и за тѣмъ представилъ на усмотрѣніе Соединенныхъ Департаментовъ мнѣніе по сему предмету оберъ-прокуроровъ с.-петербургскихъ департаментовъ правительствующаго сената, слѣдующаго содержанія:

Мнѣніе оберъ-прокуроровъ с.-петербургскихъ департаментовъ сената.

По вновь предполагаемому порядку гражданскаго судопроизводства, докладъ гражданскихъ дѣлъ долженъ происходить въ присутствіи, какъ самихъ тяжущихся, такъ и посторонннихъ лицъ.

Докладъ имѣетъ цѣлью приготовленіе суда къ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣла. Посему въ составъ доклада должно входить полное и всестороннее изложеніе взаимныхъ объясненій тяжущихся, представленныхъ ими документовъ, вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію, и относящихся къ дѣлу законовъ. Сообразно съ симъ, заключенія оберъ-прокурора, безъ сомнѣнія, должны быть признаны одною изъ существеннѣйшихъ частей доклада дѣлъ въ сенатѣ. Какъ безпристрастный взглядъ лица, облеченнаго довѣріемъ правительства и чуждаго противоположныхъ

интересовъ тяжущихся сторонъ, заключенія эти представляютъ для судей вѣрнѣйшее средство къ раскрытію истинныхъ свойствъ дѣла и къ правильному уразумѣнію законовъ, на которыхъ должно быть основано рѣшеніе. Послѣ противорѣчивыхъ и по необходимости односторонних объяснительныхъ записокъ тяжущихся, заключеніе оберъ-прокурора возстановляетъ предъ судьями обстоятельства дѣла въ ихъ настоящемъ видѣ и указываетъ точный смыслъ законовъ, подвергавшихся разнообразнымъ толкованіямъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. Съ другой стороны, необязательность оберъ-прокурорскихъ заключеній не позволяетъ относить оныя къ самымъ сужденіямъ по дѣлу. Сужденіе происходитъ между тѣми лицами, отъ которыхъ зависитъ рѣшеніе дѣла, а со введеніемъ новаго порядка гражданскаго судопроизводства, оберъ-прокуроры потеряютъ всякое непосредственное участіе въ рѣшеніи дѣлъ. Посредствомъ предварительной разработки дѣла, они будутъ только содѣйствовать суду въ постановленіи опредѣленія, не имѣя уже никакого права наблюдать за правильностію онаго.

Все вышеизложенное приводитъ къ убѣжденію, что оберъ-прокурорскія заключенія, будучи не сужденіемъ по дѣлу, а только составною частью доклада, и при томъ важнѣйшею его частью, подлежатъ всѣмъ правиламъ, установленнымъ вообще для доклада дѣлъ, и слѣдовательно должны быть читаемы въ присутствіи тяжущихся и посторонних лицъ. Мѣра эта представляетъ вѣрнѣйшее обезпеченіе и достоинства заключеній и правильности судебныхъ рѣшеній. Чѣмъ сложнѣе и труднѣе будетъ исполненіе обязанностей оберъ-прокуроровъ, тѣмъ необходимѣе и полезнѣе представляется побужденіе, которое бы постоянно поддерживало ихъ дѣятельность и заставляло бы ихъ съ неусыпнымъ вниманіемъ и полною добросовѣстностью вникать въ существо дѣлъ, ввѣренныхъ ихъ разсмотрѣнію. Такимъ побужденіемъ, безъ сомнѣнія, можетъ служить одно только чтеніе оберъ-прокурорскихъ заключеній при докладѣ дѣлъ въ присутствіи тяжущихся и посторонних лицъ. Тяжущіяся стороны, или ихъ повѣренные, вполнѣ знакомы со всѣми обстоятельствами докладываемаго дѣла, а посторонніе слушатели имѣютъ, вообще говоря, достаточныя юридическія познанія для того, чтобы судить о правильности разрѣшенія вопроса или примѣненія закона. Увѣренность, что ни одна ошибка въ изложеніи обстоятельствъ дѣла и ни одинъ неосновательный выводъ въ самомъ заключеніи не пройдутъ незамѣченными предъ слушателями, предотвратитъ поверхностное разсмотрѣніе дѣла и заставитъ оберъ-прокурора глубоко обдумывать мнѣніе, представляемое имъ на обсужденіе суда. Если мнѣніе оберъ-прокурора неизвѣстно тяжущимся сторонамъ, то погрѣшности, до-

пущенныя въ ономъ и оттуда перешедшія въ самое рѣшеніе суда, легко могли бы быть приписаны судьямъ, и на оборотъ: смѣшеніе это невозможно при предполагаемомъ порядкѣ чтенія оберъ-прокурорскихъ заключеній. Такимъ образомъ, поощряя оберъ-прокуроровъ къ успѣшной дѣятельности, порядокъ этотъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, ограждаетъ ихъ отъ незаслуженныхъ нареканій и оставляетъ ихъ отвѣтственными только за тѣ мнѣнія, которыя дѣйствительно принадлежатъ имъ и ими были заявлены въ присутствіи суда.

Не менѣе вліянія можетъ имѣть вышеупомянутый порядокъ и на самое рѣшеніе дѣлъ. Мнѣніе, правильное само по себѣ и заявленное предъ тяжущимися и посторонними слушателями, пріобрѣтаетъ двойную нравственную силу и сдѣлается нѣкоторымъ образомъ обязательно для судей, которые рѣшатся отвергнуть его не иначе, какъ по самымъ уважительнымъ причинамъ. Вообще, чѣмъ полнѣе разработано дѣло въ заключеніи оберъ-прокурора, тѣмъ точнѣе и внимательнѣе будетъ оно разсматриваться и сенаторами, въ случаѣ несогласія ихъ съ мнѣніемъ оберъ-прокурора. Доводы, изложенные и развитые съ всею подробностью, въ строгой системѣ, требуютъ столь же тщательнаго опроверженія, а противъ бездоказательнаго мнѣнія достаточно выставить другое, не менѣе бездоказательное. Въ случаѣ согласія сенаторовъ съ оберъ-прокуроромъ, удовлетворительное изложеніе оберъ-прокурорскаго заключенія позволитъ обратить оное въ самое рѣшеніе сената, и такимъ образомъ освободитъ канцелярію отъ излишняго труда и ускоритъ окончаніе дѣла.

Въ дополненіе ко всему вышеизложенному, нельзя не замѣтить, что нравственная обязательность оберъ-прокурорскихъ заключеній представляется особенно необходимою въ первое время послѣ введенія въ дѣйствіе новаго порядка судопроизводства. Порядокъ этотъ произведетъ по необходимости нѣкоторую перемѣну въ значеніи оберъ-прокуроровъ, которые въ настоящее время облечены почти такою же властью, какъ и сенаторы, а по новому уставу лишатся непосредственнаго участія въ рѣшеніи дѣлъ.

По сему мнѣнія оберъ-прокуроровъ, за отсутствіемъ рѣшительной силы, должны пользоваться возможно большимъ нравственнымъ вѣсомъ, который всего легче можетъ быть упроченъ за ними изложеніемъ ихъ заключеній во время доклада дѣла въ присутствіи тяжущихся и посторонних лицъ.

Едва ли представляется основаніе опасаться, что изложеніе оберъ-прокурорскихъ заключеній въ присутствіи тяжущихся возбудитъ со стороны сихъ послѣднихъ какія либо возраженія, могущія нарушить порядокъ и послужить къ униженію достоинства оберъ-прокуроровъ и судебной власти.

Обязанность соблюдать тишину и благочиніе, возлагаемая закономъ на всѣхъ тѣхъ, кто допускается въ присутствіе суда, будетъ имѣть полную силу и при изложеніи оберъ-прокуроромъ своего заключенія. Малѣйшее изъявленіе неудовольствія или удовольствія, не только словомъ, но и знакомъ, можетъ быть немедленно пресѣчено удаленіемъ виновнаго, по силѣ предоставленной предсѣдателю власти. Если законъ дозволяетъ сторонамъ присутствовать при докладѣ дѣла, то нѣтъ никакого повода возбранять имъ слушаніе важнѣйшей части этого доклада. Собственный интересъ тяжущихся и участіе, которое они естественно принимаютъ въ своемъ дѣлѣ, должны удержать ихъ отъ всякаго дѣйствія, которое лишило бы ихъ права на дальнѣйшее слушаніе доклада. Что касается до порицанія, которому оберъ-прокуроръ можетъ подвергнуться внѣ суда по окончаніи доклада, то оно безъ сомнѣнія не будетъ предупреждено запрещеніемъ тяжущимся и посторонним присутствовать при изложеніи оберъ-прокурорскаго заключенія; напротивъ того, получивъ какимъ либо косвеннымъ образомъ неполныя и невѣрныя свѣдѣнія о существѣ этого заключенія, тяжущіеся съ бо́льшею еще силою будутъ осуждать оное, предаваясь неосновательнымъ предположеніямъ и догадкамъ, которыя устранились бы сами собою выслушаніемъ мнѣнія оберъ-прокурора.

По всѣмъ симъ основаніямъ слѣдовало бы въ новомъ проектѣ установить правило, что докладъ кончается изложеніемъ заключенія оберъ-прокурора въ присутствіи тяжущихся и посторонних лицъ.

По выслушаніи сего предположенія оберъ-прокуроровъ с. петербургскихъ департаментовъ сената, въ Соединенныхъ Департаментахъ послѣдовали разныя мнѣнія.

Разныя мнѣнія членовъ Соединенныхъ Департаментовъ.

Князь Гагаринъ. Сенявинъ.

Два члена находятъ, что по важности учрежденія сената, какъ высшаго государственнаго судилища, дающаго направленіе всѣмъ судебнымъ учрежденіямъ, и по составу сената, который, по крайней мѣрѣ, на долгое еще время не можетъ быть измѣненъ, не удобно было бы измѣнить существующій нынѣ порядокъ протеста оберъ-прокуроровъ на послѣдовавшія уже въ сенатѣ опредѣленія, и потому, принимая вполнѣ начала прокурорскаго надзора, согласованныя въ Соединенныхъ Департаментахъ, и возлагая не на оберъ-прокурора, а на оберъ-секретаря, въ качествѣ прокурора, обязанность представленія сенату предварительнаго заключенія, *два члена* считаютъ необходимымъ оставить въ сенатѣ оберъ-прокуроровъ въ настоящемъ ихъ значеніи, какъ для положительнаго

удостовѣренія въ законности и правильности постановленныхъ рѣшеній въ высшемъ государственномъ судилищѣ, такъ и для того, чтобы вполнѣ и внезапно небылъ устраненъ надзоръ министра юстиціи въ окончательныхъ рѣшеніяхъ по постановленіи оныхъ. Сравненіе оберъ-прокуроровъ сената съ прокурорами дѣлаетъ доступными для него дѣйствія судовъ только до постановленія рѣшеній. Посему *два члена полагаютъ*: главу о производствѣ дѣлъ въ сенатѣ дополнить слѣдующими постановленіями:

1.) по постановленіи рѣшенія, дѣло поступаетъ къ просмотру оберъ-прокурора, который, на основаніи существующихъ правилъ, если усмотритъ положительное нарушеніе правосудія и законовъ, обязанъ предложить о томъ сенату въ узаконенный восьмидневный срокъ;

2.) предложеніе оберъ-прокурора докладывается сенату въ тоже присутствіе, и, по учиненіи диспута, дѣло рѣшается окончательно по большинству голосовъ.

При семъ *одинъ членъ*, признавая необходимымъ, чтобы при семъ окончательномъ рѣшеніи мнѣніе оберъ-прокурора считалось въ числѣ голосовъ сенаторовъ, считаетъ нужнымъ прибавить къ ст. 2-й слѣдующія слова: «считая въ томъ числѣ и мнѣніе оберъ-прокурора». — Князь Гагаринъ.

А *одинъ членъ* не усматриваетъ надобности въ постановленіи сего правила, которое, по мнѣнію его, дѣлаетъ изъ оберъ-прокурора младшаго сенатора, съ правомъ объявленія своего мнѣнія послѣ старшихъ членовъ. — Сенявинъ.

Восемь членовъ находятъ, что вопросъ о правѣ оберъ-прокуроровъ просматривать состоявшіяся уже опредѣленія сената и давать письменныя по онымъ предложенія состоитъ въ полной зависимости отъ другаго вопроса: должно ли удержать у насъ слѣдственный порядокъ производства гражданскихъ дѣлъ, или же замѣнить оный порядкомъ состязательнымъ, ибо вышеизложенное право оберъ-прокуроровъ есть ничто иное, какъ необходимое условіе слѣдственнаго порядка, и не можетъ быть согласовано съ порядкомъ состязательнымъ. За тѣмъ, имѣя въ виду, что вопросъ о пользѣ введенія состязательнаго порядка въ нашъ гражданскій процессъ разрѣшенъ Соединенными Департаментами единогласно, восемь членовъ признаютъ необходимымъ отмѣнить существующій нынѣ порядокъ предъявленія оберъ-прокурорами своихъ предложеній. — Графъ Блудовъ. Его Императорское Высочество Принцъ Ольденбургскій. Кочубей 1-й. Кочубей 2-й. Бахтинъ. Графъ Строгановъ. Баронъ Корфъ. Замятнинъ.

Независимо отъ сего, восемь членовъ находятъ, что вопросъ о значеніи оберъ-прокурорскаго въ сенатѣ надзора тѣсно связанъ съ однимъ изъ самыхъ главныхъ и полезныхъ началъ, предложенныхъ въ новомъ уставѣ гражданскаго судопроизводства, именно: съ началомъ о прокурорскомъ надзорѣ.

При разрѣшеніи вопроса о значеніи прокурорскаго надзора Соединенные Департаменты признали уже необходимымъ учредить при каждомъ уѣздномъ судѣ стряпчаго и при каждой палатѣ прокурора, которые обязаны были бы давать предварительныя заключенія по всѣмъ дѣламъ, рѣшаемымъ судебными мѣстами окончательно.

Въ отношеніи порядка предъявленія сихъ заключеній и предложеній прокуроровъ палатъ и оберъ-прокуроровъ сенату, въ дѣйствующихъ законахъ замѣчается совершенное различіе.

Прокуроры, въ означенныхъ въ ст. 2484-й т. II, губ. учрежд., случаяхъ, даютъ заключеніе до рѣшенія дѣла, а оберъ-прокуроры просматриваютъ всѣ безъ изъятія состоявшіяся уже опредѣленія сената и даютъ по онымъ предложенія, не стѣсняясь въ семъ никакими сроками. Установленный для сего въ законахъ восьмидневный срокъ остается безъ исполненія по самой невозможности. Такого рода законы, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, ослабляютъ дѣйствіе законовъ, возможныхъ для исполненія.

Причина сего различія состоитъ въ томъ, что, въ слѣдствіе неправильнаго примѣненія къ гражданскимъ дѣламъ порядка ревизіоннаго сенатъ, до настоящаго времени, какъ выше уже замѣчено было, лишенъ основнаго права рѣшить дѣла, коимъ пользуются низшія судебныя мѣста. Очевидно, что, съ устраненіемъ этого порядка, на оберъ-прокуроровъ необходимо распространить и общее правило, по коему они обязываются давать предварительно заключенія свои до рѣшенія дѣла, на томъ же основаніи, какъ и губернскіе прокуроры.

Необходимость соглашенія сего порядка предъявленія прокурорами и оберъ-прокурорами заключеній истекаетъ изъ слѣдующихъ соображеній:

Всѣ формы судопроизводства должны быть направлены къ одной цѣли, т. е. къ постановленію справедливаго и правильнаго рѣшенія. Оно заключаетъ или оканчиваетъ ходъ дѣла: слѣдовательно воззрѣніе судьи на дѣло и на законы должно быть необходимо по возможности полно и основательно, и потому не представляется никакого основанія лишать судей и сенаторовъ такого важнаго вспомоществованія для рѣшенія дѣла, какъ объявленіе мнѣнія оберъ-прокурора, охранителя точной силы закона. Всѣ лица, принадлежащія къ составу судовъ, должны дѣйствовать согласно, между тѣмъ въ самомъ установленіи протеста оберъ-прокурора послѣ объявленія сенаторами мнѣній заключается зародышъ пререканій и раздоровъ, и открывается широкое поприще для чувства мелкаго самолюбія, весьма часто заглушающаго безпристрастіе.

Но главная побудительная причина къ тому, чтобы оберъ-прокуроры давали предварительныя заключенія, а не предложенія на состоявшіяся уже

рѣшенія, состоитъ, по мнѣнію восьми членовъ, въ опредѣленіи послѣдствій, которыя могутъ имѣть такія предложенія.

Въ департаментѣ сената дѣла должны рѣшаться окончательно и не переходить, по предложеніямъ оберъ-прокуроровъ и министра юстиціи, ни въ общее собраніе сената, ни въ Государственный Совѣтъ. Если, въ противность сего важнаго правила, удержать прежній порядокъ, по коему дѣла, въ слѣдствіе оберъ-прокурорскаго протеста, переходятъ безъ рѣшенія опыхъ изъ сената, чрезъ министерство юстиціи, въ Государственный Совѣтъ, то это возстановило бы самое вредное правило процесса слѣдственнаго, столь замедляющее ходъ дѣлъ и подрывающее общее довѣріе къ значенію суда, и даже къ самому закону. Съ другой же стороны оставленіе предложенія оберъ-прокурора безъ послѣдствій уничтожило бы всякое значеніе его власти. Другая, не менѣе важная, причина необходимости установленія предварительныхъ заключеній оберъ-прокуроровъ состоитъ въ томъ, что въ настоящемъ порядкѣ заключается весьма вредная, по послѣдствіямъ своимъ, огласка мнѣній сенаторовъ при обсужденіи дѣла.

Извѣстно, что даже въ тѣхъ иностранныхъ государствахъ, гдѣ судебная гласность имѣетъ полное развитіе, мнѣнія членовъ, объявляемыя при сужденіи по дѣлу, всегда остаются въ тайнѣ, и только окончательное рѣшеніе объявляется публично.

Основаніе сего общаго правила заключается въ томъ, что при общемъ убѣжденіи тяжущихся въ справедливости ихъ домогательствъ, огласка объявляемыхъ въ секретной камерѣ членами сужденій, не имѣвшихъ вліянія на окончательное рѣшеніе дѣла, поддерживаетъ убѣжденіе тяжущагося, обвиненнаго по суду, въ неправильности обвиненія, и возбуждаетъ его: или къ жалобамъ на существо рѣшенія, или къ обвиненіямъ членовъ въ пристрастіи.

Между тѣмъ, у насъ въ самомъ порядкѣ предъявленія оберъ-прокурорами предложеній заключается причина огласки, которую никакая канцелярская тайна до настоящаго времени не останавливаетъ. Въ особенности подвергаются нарекапіямъ и жалобамъ въ пристрастіи оберъ-прокуроры и министръ юстиціи по дѣламъ, перешедшимъ въ общее собраніе сената и Государственный Совѣтъ, по копіи записки изъ дѣла, со всѣми несостоявшимися мнѣніями, печатаются, и въ силу необходимости подвергаются несвоевременной и совершенно неумѣстной огласкѣ. Неоднократные примѣры подобныхъ жалобъ можно указать въ дѣлахъ Государственнаго Совѣта. Въ одной изъ такихъ жалобъ проситель указывалъ, въ числѣ доказательствъ правъ своихъ, между прочимъ, и на то обстоятельство, что и въ департаментахъ и въ общемъ собраніи сената большин-

ство мнѣній было въ его пользу, но по предложеніямъ оберъ-прокурора и министра юстиціи дѣло рѣшено противъ него, на чемъ онъ и основываетъ свои жалобы.

По мнѣнію восьми членовъ, сужденія сенаторовъ, не обращенныя въ рѣшеніе, необходимо должны оставаться тайною, а сего иначе нельзя достигнуть какъ совершеннымъ измѣненіемъ порядка предъявленія заключеній оберъ-прокуроровъ.

Если установить совершенно новое правило, чтобы мнѣніе оберъ-прокурора считалось въ числѣ мнѣній сенаторовъ, и чтобы такимъ образомъ дѣла рѣшались по большинству мнѣній сенаторовъ и оберъ-прокурора, то такой порядокъ неминуемо повлечетъ за собою слѣдующія неудобства:

1.) мнѣніе оберъ-прокурора, излагаемое въ письменномъ предложеніи, которое изготовляется имъ послѣ постановленія рѣшенія, будетъ поводомъ къ новому диспуту, и слѣдовательно замедлитъ ходъ дѣла;

2.) причисленіе мнѣнія оберъ-прокурора къ голосамъ сенаторовъ имѣло бы прямымъ и самымъ естественнымъ послѣдствіемъ не только смѣшеніе прокурорской и судебной власти, но даже уничтоженіе всякаго значенія оберъ-прокурора, который бы въ такомъ случаѣ былъ ничто иное, какъ младшій сенаторъ;

3.) такой порядокъ состоялъ бы въ прямомъ противорѣчіи съ общими правилами доклада дѣла и объявленія мнѣній, начиная съ младшаго члена. Независимо отъ того, что это простое правило принято во всѣхъ безъ исключенія государствахъ, правильность онаго не подлежитъ, кажется, никакимъ возраженіямъ. Если Соединенные Департаменты приняли уже для всѣхъ судебныхъ мѣстъ общее правило для объявленія голосовъ, начиная съ младшаго члена, то не представляется никакого основанія къ установленію въ сенатѣ не только особеннаго въ семъ отношеніи, но совершенно противоположнаго правила.

Наконецъ, обращаясь къ вопросу, должны ли оберъ-прокуроры объявлять свои заключенія тотчасъ по окончаніи доклада въ присутствіи тяжущихся и постороннихъ лицъ, или же по выходѣ ихъ изъ присутственной камеры, восемь членовъ не могутъ не замѣтить, что заключеніе оберъ-прокурора не принадлежитъ къ докладу, а составляетъ существенное основаніе разсужденій сената, а обсужденіе дѣла даже и въ иностранныхъ государствахъ происходитъ всегда въ секретной камерѣ и не подлежитъ огласкѣ.

Но независимо отъ сего, чтеніе оберъ-прокуроромъ своего заключенія въ присутствіи тяжущихся и другихъ лицъ не можетъ принесть никакой пользы. Тяжущіеся не могутъ возражать противъ сего заключенія: ибо такъ

какъ оно составляетъ основную нить разсужденій сенаторовъ, то допущеніе возраженій тяжущихся противъ заключенія оберъ-прокурора было бы равносильно допущенію участія ихъ въ сужденіи по дѣлу. Тяжущіеся могутъ присутствовать при докладѣ дѣла для того, чтобы имѣть убѣжденіе, что всѣ доказательства, ограждающія ихъ права были въ виду судей, но самое обсужденіе правъ ихъ и основаній, по коимъ тотъ или другой законъ долженъ имѣть вліяніе на рѣшеніе дѣла, составляетъ непосредственную и исключительную обязанность судей, и всякое участіе въ семъ отношеніи тяжущихся было бы равносильно уничтоженію высокаго значенія суда.

По симъ основаніямъ *восемь членовъ признаютъ*, что оберъ-прокуроры должны читать или объявлять свое заключеніе до объявленія сенаторами мнѣній, но не выходѣ уже изъ присутствія какъ тяжущихся, такъ и посторонняхъ лицъ.

3.) О порядкѣ принятія аппеляціонной жалобы и объясненія противу оной.

Соединенные Департаменты замѣтили, что согласно принятымъ уже началамъ новаго порядка судопроизводства, аппеляціонная жалоба на рѣшеніе палаты должна быть подаваема въ ту самую палату, которая постановила рѣшеніе. Палата разсматриваетъ, соблюдены ли въ этомъ случаѣ установленные закономъ сроки и прочія формальности, и постановляетъ опредѣленіе о принятіи или непринятіи сей аппеляціонной жалобы; за тѣмъ палата сообщаетъ оную противной сторонѣ, для доставленія надлежащаго объясненія, и по полученіи сего послѣдняго, или по прошествіи установленнаго для того срока, представляетъ все дѣло въ сенатъ. При существованіи таковаго порядка очевидно, что отдѣльное поступленіе въ сенатъ аппеляціонной жалобы, или объясненія противной стороны, не можетъ имѣть мѣста, ибо бумаги эти поступаютъ въ палату. Равнымъ образомъ не представится сенату надобности постановлять опредѣленія о принятіи или непринятіи которой либо изъ сихъ бумагъ, такъ какъ это будетъ исполнено уже палатою.

По симъ основаніямъ Соединенные Департаменты признали полезнымъ распространить на сенатъ общій порядокъ принятія аппеляціонной жалобы и объясненія, установленный для уѣздныхъ судовъ.

При семъ Соединенные Департаменты замѣтили, что для бо̀льшей отчетливости терминологіи слѣдовало бы замѣнить названіе: *суды второй степени* словомъ: *палата*, или *гражданская палата*, и согласно сему названіе: *суды первой степени* замѣнить словами: *уѣздный судъ*, или *судъ*. Это измѣненіе терминологіи потому въ особенности важно, что по

новому порядку *палаты* бываютъ въ нѣкоторыхъ дѣлахъ судами *второй* степени, а въ нѣкоторыхъ—судами *первой* степени, а сенатъ всегда будетъ судомъ *второй* степени; за тѣмъ самыя слова: *третья степень суда* надлежитъ исключить изъ проекта, какъ совершенно несогласныя съ *основнымъ* онаго *началомъ* о производствѣ дѣлъ въ *двухъ* только, а не *трехъ* степеняхъ суда. Терминологію сію ввести во всѣ статьи проекта новаго устава, въ коихъ упоминается о судахъ *первой, второй* или *третьей* степени.

4.) О срокѣ на учиненіе распоряженія о повѣркѣ доказательствъ.

По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ необходимо установить на первоначальное обозрѣніе апелляціоннаго дѣла и распоряженіе о повѣркѣ доказательствъ опредѣленный срокъ, который долженъ быть, по возможности, согласованъ съ самою потребностью и количествомъ поступающихъ дѣлъ вообще. Назначеніе оберъ-секретарю недѣльнаго срока для разсмотрѣнія всѣхъ приложенныхъ при апелляціонной жалобѣ и при объясненіи на оную новыхъ документовъ, для соображенія ихъ съ дѣломъ и для доклада сенату о распоряженіяхъ, какія должны быть сдѣланы для повѣрки сихъ документовъ, во многихъ случаяхъ будетъ стѣснительно для дѣлопроизводителей. Если при накопившихся занятіяхъ по другимъ дѣламъ поступитъ одновременно къ оберъ-секретарю нѣсколько апелляціонныхъ дѣлъ, въ которыхъ заключается значительное число новыхъ документовъ, то онъ не будетъ въ состояніи исполнить возложенной на него по закону обязанности въ недѣльный срокъ. Посему Соединенные Департаменты *положили:* установить для сего двухнедѣльный срокъ.

5.) О повѣркѣ доказательствъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ самомъ сенатѣ.

Принимая во вниманіе, что при повѣркѣ доказательствъ можетъ представиться необходимость въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя безъ малѣйшаго затрудненія могутъ быть исполнены въ самомъ сенатѣ, напримѣръ: сличеніе подписей на актахъ и т. п., Соединенные Департаменты находятъ, что предоставленіе въ этихъ случаяхъ производства означенной повѣрки гражданскимъ палатамъ, а не канцеляріямъ сената, могло бы повесть къ промедленію дѣла. Въ слѣдствіе сего, Соединенные Департаменты *положили*: предоставить сенату, смотря по удобству, произвести повѣрку доказательствъ въ присутствіи сената, или же послать въ палату, отъ коей поступило дѣло, указъ объ учиненіи нужныхъ по сему предмету распоряженій.

6.) О порядкѣ доклада дѣлъ.

Въ отношеніи порядка доклада дѣлъ въ сенатѣ Соединенные Департаменты единогласно замѣтили, что при настоящемъ устройствѣ сената и при средствахъ, коими можетъ пользоваться сіе высшее судебное мѣсто, нѣтъ ни надобности, ни особенной пользы въ возложеніи на сенаторовъ доклада дѣла, по причинамъ, подробно изложеннымъ Главноуправляющимъ II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, на стр. 457-й проекта новаго устава гражданскаго судопроизводства. Дѣла въ сенатѣ должны быть докладываемы оберъ-секретаремъ, съ соблюденіемъ впрочемъ общихъ правилъ, установленныхъ для доклада дѣлъ въ уѣзныхъ судахъ и въ палатахъ. Въ отношеніи присутствія посторонних лицъ при докладѣ дѣла, Соединенные Департаменты не нашли препятствія распространить правило сіе и на сенатъ: ибо присутствіе посторонних лицъ при докладѣ дѣла принадлежитъ къ однимъ изъ необходимыхъ условій процесса состязательнаго и не можетъ не принесть существенной пользы для разъясненія дѣла; охраненіе при семъ должнаго благочинія возлагается на непосредственную обязанность оберъ-прокурора.

7.) О рѣшеніи дѣлъ по большинству голосовъ.

При разрѣшеніи сего вопроса Соединенные Департаменты приняли во вниманіе, что до настоящаго времени разногласіе въ сенатѣ оканчивалось предложеніями оберъ-прокуроровъ и министра юстиціи и внесеніемъ дѣла въ общее сената собраніе и Государственный Совѣтъ.

Но со введеніемъ правила о рѣшеніи дѣла въ двухъ инстанціяхъ, съ тѣмъ, чтобы сенатъ рѣшилъ дѣла окончательно, необходимо распространить на сенатъ общее правило о рѣшеніи дѣла по простому большинству голосовъ, согласно съ принятыми въ Соединенныхъ Департаментахъ началами относительно рѣшенія дѣла въ низшихъ судахъ.

Правила сіи должны относиться только до гражданскихъ департаментовъ сената; что же касается до департаментовъ уголовныхъ и административныхъ, то они не входятъ въ область гражданскаго судопроизводства. Составленіе новаго проекта уголовнаго судопроизводства приводится II-мъ Отдѣленіемъ уже къ окончанію. Въ этомъ проектѣ будутъ разрѣшены, какъ объяснилъ Главноуправляющій симъ Отдѣленіемъ, Статсъ-Секретарь Графъ Блудовъ, всѣ вопросы, относящіеся до производства уголовныхъ

дѣлъ не только въ палатѣ, но и въ сенатѣ, а разсмотрѣніе дѣлъ чисто правительственныхъ въ первомъ департаментѣ сената не имѣетъ ничего общаго съ правилами тяжебнаго судопроизводства.

РАЗДѢЛЪ VI.

ГЛАВА I.

О подаваемыхъ внѣ апелляціоннаго порядка жалобахъ.

Ст. 771—781 (Ст. 693—703).

Въ 5 пунктѣ 771-й ст. (ст. 693) изложено общее правило, что жалобы на неудовлетвореніе просьбы о повѣркѣ доказательствъ, допускаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда по особымъ, нетерпящимъ отлагательства, обстоятельствамъ, требуется немедленно распоряженіе суда.

Соединенные Департаменты, принимая во вниманіе, что опредѣленія о повѣркѣ доказательствъ принадлежатъ къ числу такихъ рѣшеній, отъ коихъ зависитъ самое разрѣшеніе существа дѣла,—*положили*: допускать на всѣ вообще опредѣленія, коими отказывается въ повѣркѣ доказательствъ, частныя жалобы, въ томъ вниманіи, что если тяжущійся не будетъ имѣть права обжаловать такого опредѣленія въ частномъ порядкѣ, то онъ непремѣнно возобновитъ это домогательство при апелляціи, и апелляціонный судъ, не имѣя въ виду доказательствъ, о повѣркѣ коихъ тяжущійся просилъ въ уѣздномъ судѣ, не будетъ въ состояніи рѣшить дѣло правильно.

Ст. 773 и 781. (Ст. 695 и 703).

Изъ статьи 773-й, для согласованія, оной съ главою объ апелляціи, слѣдуетъ исключить постановленіе о дозволеніи приносить частныя жалобы на отказъ въ возстановленіи права апелляціи, если дѣло по цѣнѣ иска не подлежитъ переносу въ высшій судъ: ибо Соединенные Департаменты признали уже, что жалобы на отказъ въ возстановленіи права апелляціи слѣдуетъ допускать только по тѣмъ дѣламъ, которыя подлежатъ переносу въ высшій судъ по цѣнѣ иска. По той же причинѣ изъ ст. 781-й слѣдуетъ исключить конецъ, гдѣ разрѣшается приносить жалобы на опредѣленія сената объ отказѣ въ возстановленіи права апелляціи.

РАЗДѢЛЪ VII.

Объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній судебныхъ мѣстъ.

Правила объ отмѣнѣ рѣшеній вообще изложены въ слѣдующихъ отдѣленіяхъ проекта новаго устава гражданскаго судопроизводства:

1.) о производствѣ дѣлъ въ сенатѣ по жалобамъ на окончательныя рѣшенія судовъ второй степени;

2.) о жалобахъ, приносимыхъ Императорскому Величеству по дѣламъ гражданскимъ;

3. о жалобахъ на медленность и другія неправильныя дѣйствія по производству гражданскихъ дѣлъ;

4.) о пересмотрѣ рѣшеній, вошедшихъ въ законную силу.

По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, всѣ сіи, по видимому, разнообразные виды жалобъ и прошеній принадлежатъ къ одному общему вопросу *объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній;* но тѣмъ не менѣе прошенія каждаго изъ означенныхъ видовъ, истекая изъ особыхъ причинъ, условливаются особыми правилами, и даже, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, входятъ въ кругъ дѣйствій различныхъ судебныхъ учрежденій.

Случаи отмѣны рѣшеній, главнѣйшіе виды коихъ должны быть означены въ законѣ положительно, приводятся къ слѣдующимъ четыремъ главнымъ видамъ:

1.) рѣшеніе можетъ касаться правъ *третьяго лица,* въ дѣлѣ не участвовавшаго;

2.) оно можетъ быть основано на подложномъ документѣ, или постановлено при неимѣніи всѣхъ документовъ, открытыхъ въ послѣдствіи;

3.) оно можетъ быть постановлено неправильно, въ слѣдствіе пристрастія судьи, или другихъ умышленныхъ дѣйствій членовъ судебнаго мѣста;

4.) наконецъ судебныя мѣста, учрежденныя въ различныхъ концахъ Россійской Имперіи, могутъ примѣнять законы разнообразно, постановлять рѣшенія въ явное нарушеніе закона, или съ нарушеніемъ существенныхъ формъ и обрядовъ.

Отсюда истекаютъ четыре вида прошеній *объ отмѣнѣ рѣшеній:*

1.) въ случаѣ нарушенія правъ третьяго лица;

2.) въ случаѣ обнаруженія подлога или открытія новыхъ документовъ;

3.) въ слѣдствіе неправильности дѣйствія лицъ судебнаго вѣдомства;

4.) по явному нарушенію закона и установленныхъ опытъ существенныхъ формъ судопроизводства.

1.) О жалобахъ третьяго лица.

Общее правило, что рѣшеніе по дѣлу, производящемуся между двумя лицами, не должно нарушать правъ третьяго лица, имѣетъ послѣдствіемъ и право сего послѣдняго не только принять участіе въ посторонней тяжбѣ, но и подать жалобу на рѣшеніе, нарушающее его право.

Вопросъ о правѣ третьяго лица на обжалованіе рѣшенія, послѣдовавшаго по дѣлу, между двумя другими лицами производящемуся, имѣетъ особенную важность въ практическомъ отношеніи.

При ближайшемъ соображеніи правилъ, коимъ слѣдовало бы подчинить разрѣшеніе просьбъ сего рода, нельзя прежде всего не замѣтить, что просьбы эти, по самому свойству своему, рѣзко отличаются отъ прочихъ видовъ прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній; и потому разрѣшеніе оныхъ не можетъ быть подведено подъ общія правила:

во 1-хъ, прошеніе подается не отъ лица, участвовавшаго въ дѣлѣ, а отъ лица посторонняго; слѣдовательно, на него нельзя распространять и общаго двухмѣсячнаго срока со дня объявленія рѣшенія: ибо оно объявляется не ему, а тяжущимся. Для третьяго лица срокъ на подачу подобнаго прошенія долженъ исчисляться съ того времени, когда рѣшеніе сдѣлалось ему по какой бы то ни было причинѣ извѣстно формальнымъ образомъ;

во 2-хъ, прошеніе третьяго лица неизвѣстно обоимъ тяжущимся, и потому оно должно быть сообщено обѣимъ сторонамъ, а не одной;

въ 3-хъ, самое послѣдствіе разсмотрѣнія просьбы третьяго лица особенно отличается отъ послѣдствія разсмотрѣнія просьбъ тяжущихся объ отмѣнѣ рѣшеній: ибо окончательное рѣшеніе, хотя и признанное неправильнымъ въ отношеніи къ третьему лицу, во всякомъ случаѣ должно быть оставлено въ своей силѣ въ отношеніи къ лицамъ, въ дѣлѣ участвовавшимъ, если только существо рѣшенія не состоитъ въ тѣсной и неразрывной связи съ правомъ третьяго лица;

въ 4-хъ, злоупотребленія, предупрежденіе коихъ необходимо имѣть въ виду при установленіи правилъ о просьбахъ третьяго лица, имѣютъ также совершенно особый характеръ. Это третье лицо можетъ быть подставное; прошеніе его можетъ быть подано въ слѣдствіе стачки съ однимъ изъ тяжущихся, которому отказано уже въ неправильныхъ домогательствахъ, и который, прикрываясь правомъ третьяго лица, желаетъ новыми уловками остановить исполненіе окончательнаго, рѣшенія, для него невыгоднаго и наконецъ

въ 5-хъ, разрѣшеніе такой просьбы можетъ быть, безъ всякаго неудобства, возложено на то самое мѣсто, которое рѣшило дѣло, а не на высшую

инстанцію. Это правило и ускоритъ и упроститъ разрѣшеніе дѣла. Судебное мѣсто, рѣшившее дѣло между двумя лицами, не зная о правахъ третьяго лица, не можетъ быть обвинено ни въ пристрастіи, ни въ умыслѣ. Оно не должно отмѣнять своего рѣшенія, а только ограничить его силу въ отношеніи къ тому лицу, которое не принимало участія въ дѣлѣ по причинамъ, отъ суда вовсе не зависѣвшимъ. Здѣсь вся вина падаетъ на тяжущихся, которые не указали на права посторонняго лица и не призвали его къ участію въ ихъ тяжбѣ. Всѣ эти вопросы могутъ быть разрѣшены съ бо̀льшимъ удобствомъ тѣмъ самымъ мѣстомъ, которое рѣшило первое дѣло.

Посему Соединенные Департаменты *положили:* о просьбахъ третьяго лица составить, на вышеизложенныхъ основаніяхъ, особую главу общаго раздѣла объ отмѣнѣ рѣшеній.

2.) О пересмотрѣ рѣшеній.

Второй родъ прошеній *объ отмѣнѣ рѣшеній*, т. е. просьбы о пересмотрѣ рѣшеній по причинамъ, коихъ ни тяжущіеся, ни судъ во время производства дѣла предвидѣть не могли, принадлежитъ къ тѣмъ особеннымъ прошеніямъ, которыя должны подлежать предварительному обсужденію того самаго мѣста, которое разрѣшало дѣло. Это замѣнитъ требованіе объясненія отъ сего суда и ускоритъ ходъ дѣла.

Причины, по коимъ слѣдовало бы допустить такой пересмотръ, можно привести къ слѣдующимъ двумъ видамъ:

1.) открытіе послѣ рѣшенія дѣла новыхъ документовъ;

2.) постановленіе рѣшенія на основаніи документа, подлогъ коего обнаружился въ послѣдствіи.

Необходимость допущенія пересмотра въ каждомъ изъ означенныхъ случаевъ явствуетъ изъ слѣдующихъ соображеній:

1.) открытіе новыхъ обстоятельствъ во всѣхъ законодательствахъ служитъ основаніемъ пересмотра рѣшеній; по необходимости это основаніе введено и въ наши законы, не смотря на то, что общихъ правилъ о пересмотрѣ рѣшеній у насъ до сего времени не существуетъ. Это доказываютъ неисчислимые примѣры судебной практики, извѣстные Государственному Совѣту;

2.) совершеніе подлога есть такое дѣйствіе, которое не можетъ быть оставлено безъ возстановленія нарушеннаго права. Независимо отъ гражданскаго иска, оно заключаетъ въ себѣ преступленіе, и слѣдовательно касается нарушенія общихъ правъ.

Оставленіе въ своей силѣ рѣшенія, основаннаго на подлогѣ, было бы несправедливымъ предпочтеніемъ формы существу дѣла; но тѣмъ не менѣе пересмотръ рѣшенія на основаніи подлога можетъ быть допущенъ въ такомъ только случаѣ, когда самый подлогъ достаточно обнаруженъ и признанъ рѣшеніемъ суда уголовнаго, вошедшимъ въ законную силу.

Порядокъ разсмотрѣнія прошеній о пересмотрѣ имѣетъ особенныя отличительныя свойства.

Такимъ образомъ: въ разсмотрѣніи просьбы о пересмотрѣ есть всегда два отдѣльные періода. Прежде всего разсматривается вопросъ: слѣдуетъ ли допустить пересмотръ, т. е. дѣйствительно ли нарушены существенныя формы, обнаруженъ и доказанъ подлогъ въ документѣ, на коемъ рѣшеніе сіе основано, или въ дѣйствіяхъ одного изъ тяжущихся; открыты ли такіе документы, о коихъ тяжущійся не имѣлъ свѣдѣнія при производствѣ дѣла; встрѣчается ли разнорѣчіе въ одномъ, или въ двухъ рѣшеніяхъ одного суда, или затрудненіе въ исполненіи рѣшенія?

Потомъ, если пересмотръ допущенъ, начинается разрѣшеніе дѣла по существу, по общему основному правилу состязательнаго процесса, т. е. не иначе, какъ при участіи противной стороны, которая должна дать свое объясненіе по существу дѣла.

Срокъ на подачу прошенія о пересмотрѣ рѣшенія вообще долженъ быть общій четырехмѣсячный. Однообразіе сроковъ, какъ уже нѣсколько разъ замѣчено въ Соединенныхъ Департаментахъ, упрощаетъ формы производства и облегчаетъ знаніе, а слѣдовательно и исполненіе закона.

При обсужденіи сего предмета въ Соединенныхъ Департаментахъ возникъ вопросъ: не слѣдуетъ ли потому, что прошенія сего рода не подходятъ подъ общія правила о внесеніи пошлины по цѣнѣ иска, которая требуется только при подачѣ искового прошенія и апелляціонной жалобы, требовать внесенія предварительнаго залога, или же налагать штрафъ, или другое взысканіе за неправильную подачу таковой жалобы?

Соединенные Департаменты, принявъ во вниманіе необходимость уменьшить по возможности подачу неправильныхъ жалобъ о пересмотрѣ и вообще объ отмѣнѣ рѣшеній, *положили*: установить общее правило о взысканіи, вмѣсто штрафа, 2% съ цѣны иска за подачу неправильныхъ жалобъ объ отмѣнѣ рѣшеній вообще, обращая деньги сіи всегда на усиленіе средствъ судебныхъ мѣстъ.

3.) О жалобахъ на пристрастіе или неправильныя дѣйствія лицъ, къ судебному вѣдомству принадлежащихъ.

Установленіе точныхъ правилъ о жалобахъ на пристрастіе судей можетъ имѣть чрезвычайно полезное вліяніе на ходъ гражданскихъ дѣлъ.

Независимо отъ того общаго правила, что судья долженъ быть лицомъ отвѣтственнымъ, правила о жалобахъ сего рода могутъ имѣть вліяніе на ходъ гражданскихъ дѣлъ, въ коихъ на судей налагается какая либо по дѣлу отвѣтственность.

На основаніи ст. 64-й т. 1-го, зак. осн., законы должны быть исполняемы безпристрастно, не смотря на лица и не внимая ни чьимъ требованіямъ и предложеніямъ. Въ уложеніи о наказаніяхъ (т. XV, кн. I ст. 408—414), опредѣлены подробно наказанія не только за различные виды неправосудія умышленнаго (ст. 408 — 410) и неумышленнаго (ст. 411), но даже и за ошибку судьи, или неправильное лишь, по неразумѣнію, толкованіе законовъ (ст. 412). Равнымъ образомъ стряпчіе и прокуроры (ст. 413) и даже начальники губерній (ст. 414) подвергаются также наказаніямъ, *первые*—за упущеніе и участіе въ неправосудіи, а *послѣдніе*—за неправильное утвержденіе судебнаго рѣшенія. Но всѣ сіи болѣе или менѣе строгія правила, при отсутствіи законнаго порядка, коимъ частныя лица могли бы привести въ гражданскомъ процессѣ опыя въ дѣйствіе, остаются безъ исполненія, и весьма часто зависятъ отъ произвола судебнаго мѣста, или правительственнаго лица. Самыя простыя правила о гражданскомъ, а неуголовномъ порядкѣ разсмотрѣнія жалобъ сего рода, предотвратятъ множество недоумѣній по сему предмету и сдѣлаютъ возможнѣе исполненіе основнаго закона, изображеннаго въ ст. 64-й т. I-го и въ ст. 393—427-й т. XV, кн. I, улож. о наказ.

Жалобы сіи слѣдуетъ допускать на умышленную вину судьи, подлогъ его, обманъ или лихоимство; а равнымъ образомъ и на всѣ случаи, когда судьи могутъ быть подвергнуты денежной предъ тяжущимися отвѣтственности за убытки, причиненные неправильными дѣйствіями.

Срокъ на подачу жалобы долженъ быть общій четырехмѣсячный. Жалоба подлежитъ разсмотрѣнію высшаго суда, не останавливаетъ исполненія, и по общему правилу не можетъ быть разрѣшена безъ истребованія объясненія судьи.

Вопросъ: какія послѣдствія должно имѣть признаніе жалобы на пристрастіе правильною, по разнообразію случаевъ, ускользаетъ отъ строгаго опредѣленія въ законахъ и не можетъ быть разрѣшенъ однообразными правилами. Очевидно, что если судья допуститъ какое либо незаконное дѣйствіе внѣ суда, напр. при описи имущества, или арестѣ и т. п., то

оно подлежитъ отмѣнѣ. Очевидно также, что судья, рѣшившій дѣло неправильно, на основаніи собственнаго подложнаго дѣйствія, обязанъ вознаградить за это тяжущагося. Рѣшеніе, основанное на подлогѣ судьи, не можетъ имѣть законной силы. Подобное правило подорвало бы уваженіе къ судамъ и вѣру въ законы. Во всѣхъ другихъ случаяхъ рѣшеніе должно быть оставлено въ своей силѣ, но судья обязывается вознаградить обиженную сторону.

Жалобы на медленность судовъ должны быть разрѣшаемы, согласно замѣчанію II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, *не губернскимъ правленіемъ*, а высшимъ *судебнымъ мѣстомъ*.

4.) Объ уничтоженіи рѣшеній по причинамъ, происходящимъ отъ вины самого судебнаго мѣста.

Сколь ни важны по послѣдствіямъ своимъ въ практическомъ отношеніи вышеизложенные три рода прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній, но послѣдній родъ прошеній объ уничтоженіи рѣшеній, по безусловной своей необходимости, обращаетъ на себя еще болѣе вниманія.

И дѣйствительно: первымъ и самымъ простымъ послѣдствіемъ неограниченнаго права уѣздныхъ судовъ рѣшить окончательно всѣ дѣла до пятисотъ рублей и права палатъ рѣшить окончательно дѣла до двухъ тысячъ рублей, не предполагая даже никакого умысла, можетъ быть то, что каждый судъ и каждая палата будутъ толковать законы по своему и рѣшать дѣла произвольно. За неумышленной ошибкой легко можетъ скрыться и злое намѣреніе.

У насъ явное нарушеніе закона судомъ считается преступленіемъ, и судья, за допущеніе онаго съ умысломъ подвергается даже лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе (ст. 408 и 409, т. XV, кн. I, улож. о нак.), а за неправильное толкованіе закона, лишь по недоразумѣнію, судья приговаривается къ замѣчанію или къ выговору (ст. 412 т. XV, кн. II, зак. угол.).

Очевидно, что ни строгія правила уложенія о наказаніяхъ, ни основной законъ о толкованіи законовъ согласно общему духу законодательства (ст. 65 т. I, зак. осн.), не могутъ быть приводимы въ дѣйствіе безъ учрежденія *одного* верховнаго суда, надзирающаго за строгимъ соблюденіемъ предписаннаго въ ст. 65-й правила объ однообразномъ толкованіи законовъ.

Обязанность сего суда должна состоять въ томъ, чтобы предупреждать и уничтожать разнообразное толкованіе закона (это естественное послѣд-

ствіе множества судебныхъ мѣстъ въ Имперіи), ограждать твердость закона, не допускать и преслѣдовать явное онаго нарушеніе, однимъ словомъ: сосредоточивать въ себѣ высшій судебный надзоръ и быть верховнымъ блюстителемъ правосудія въ Имперіи.

Случаи уничтоженія рѣшеній, подлежащіе вѣдомству общаго собранія, приводятся къ слѣдующимъ главнымъ видамъ:

1.) явное нарушеніе закона и отказъ въ правосудіи (ст. 408 т. XV, кн. I, улож. о наказ.);

2.) превышеніе власти (ст. 380 т. XV, кн. I, улож. о наказ.);

3.) нарушеніе существенныхъ формъ судопроизводства;

4.) разнообразное толкованіе закона въ рѣшеніяхъ разныхъ судовъ въ Имперіи.

Необходимость допущенія уничтоженія рѣшеній въ каждомъ изъ означенныхъ случаевъ явствуетъ изъ слѣдующихъ соображеній:

1 и 2.) нарушеніе закона, равнымъ образомъ какъ и превышеніе власти, должны служить основаніемъ уничтоженія рѣшеній уже по той причинѣ, что правило это, будетъ служить средствомъ для приведенія въ дѣйство нашихъ уголовныхъ законовъ (ст. 380 и 408 т. XV, кн. I, улож. о наказ.);

3.) нарушеніе существенныхъ формъ можетъ подлежать обсужденію высшаго суда въ такомъ только случаѣ, когда оно послѣдовало по винѣ судебнаго мѣста, т. е. когда тяжущіеся указывали суду на эти формы, но судъ не обратилъ на ихъ указаніе никакого вниманія, или же разрѣшилъ домогательство ихъ неправильно;

4.) разнообразное толкованіе законовъ есть самое простое и естественное послѣдствіе существованія въ обширной Имперіи многихъ судебныхъ учрежденій; оно не можетъ быть устранено иначе, какъ сосредоточеніемъ высшаго судебнаго надзора въ одномъ верховномъ судѣ.

Съ перваго взгляда можетъ показаться, что это правило встрѣтитъ практическія затрудненія по множеству прошеній, которыя могутъ поступать въ общее собраніе сената, и потому можно было бы прійти къ предположенію, чтобы уничтоженіе окончательныхъ рѣшеній уѣздныхъ судовъ было возложено на палаты; уничтоженіе рѣшеній палатъ—на департаменты сената, а уничтоженіе сенатскихъ рѣшеній—на общее собраніе сената.

Такое предположеніе было бы не только въ совершенномъ противорѣчіи съ самою цѣлью установленія *одного* верховнаго суда, но возбудило бы въ практическомъ отношеніи рядъ неисчислимыхъ затрудненій и уничтожило бы совершенно значеніе окончательныхъ рѣшеній, въ чемъ убѣждаютъ слѣдующія соображенія:

Если допустить, что тоже судебное мѣсто, напримѣръ: палата, приня-

маетъ апелляціонныя жалобы по дѣламъ, *подлежащимъ* переносу по апелляціи, и просьбы объ уничтоженіи рѣшеній по дѣламъ, *не подлежащимъ* переносу; то такимъ образомъ тяжущіеся получаютъ право приносить на всякое рѣшеніе, *окончательное или неокончательное*, апелляціонную жалобу, или же просьбу объ уничтоженіи рѣшенія. При существованіи такого закона, тяжущіеся, умышленно и даже неумышленно, будутъ смѣшивать предметы апелляціи и уничтоженія рѣшеній, и палаты будутъ поставлены въ необходимость принимать всѣ жалобы безъ изъятія; въ разрѣшеніи этихъ жалобъ онѣ будутъ поставлены въ бо́льшее еще затрудненіе, не зная, по смѣшенію предметовъ, какимъ порядкомъ разрѣшить жалобу: апелляціоннымъ, или же по правиламъ объ отмѣнѣ рѣшеній. Все, что сказано о палатахъ, относится, въ равной степени, и до департаментовъ сената. Отсюда будутъ истекать безчисленныя затрудненія и обыкновенное опыхъ послѣдствіе: нарушеніе закона, и правила объ отмѣнѣ рѣшеній, вмѣсто утвержденія силы окончательныхъ рѣшеній и охраненія единства въ исполненіи закона, приведутъ прямо къ противной цѣли: безконечному разнообразію въ толкованіи онаго. Наконецъ, очевидно, что въ случаѣ разнорѣчія въ рѣшеніяхъ двухъ судовъ: низшаго и высшаго, напримѣръ: уѣзднаго суда и палаты, нельзя будетъ подавать жалобу въ палату, потому, что она не имѣетъ права разсматривать дѣйствія другой палаты; а въ случаѣ разнорѣчія въ рѣшеніяхъ трехъ судовъ различныхъ степеней, т. е. суда, палаты и департамента сената, по тѣмъ же причинамъ нельзя будетъ подавать жалобу ни въ палату, ни въ департаменты сената, и такимъ образомъ, въ силу самой необходимости, прошеніе должно будетъ поступать непосредственно въ общее собраніе сената, и постепенность инстанцій, въ отношеніи подачи просьбы объ уничтоженіи рѣшенія, во всякомъ случаѣ, будетъ нарушена.

Посему Соединенные Департаменты пришли къ убѣжденію, что право уничтожать окончательныя рѣшенія судебныхъ мѣстъ необходимо возложить на одинъ судъ, и именно на общее собраніе с.-петербургскихъ департаментовъ сената, съ тѣмъ однако же условіемъ, чтобы сенаторы московскихъ департаментовъ, временно пребывающіе въ с.-петербургѣ, имѣли право присутствовать въ семъ собраніи и участвовать въ разсмотрѣніи вопросовъ объ отмѣнѣ рѣшеній, но для ограниченія числа прошеній объ уничтоженіи рѣшеній не принимать въ общемъ собраніи прошеній, если при оныхъ не будетъ приложена сумма денегъ втрое болѣе противъ опредѣленной для апелляціонныхъ жалобъ.

Независимо отъ сего, по введеніи въ дѣйство настоящаго предположенія, предоставить министру юстиціи право, если окажется, что число сихъ

прошеній будетъ столь значительно, что своевременное разрѣшеніе оныхъ истребовало бы особеннаго увеличенія канцеляріи общаго собранія, войти въ свое время, по установленному порядку, съ представленіемъ о возложеніи права уничтожать окончательныя рѣшенія и на общее собраніе московскихъ департаментовъ сената по дѣламъ, подлежащимъ вѣдомству сихъ департаментовъ на тѣхъ же основаніяхъ, на коихъ оно предоставляется нынѣ общему собранію с. петербургскихъ департаментовъ.

Порядокъ разсмотрѣнія прошеній объ уничтоженіи рѣшеній зависитъ отъ самаго свойства прошеній сего рода и имѣетъ много общаго съ порядкомъ разсмотрѣнія прошеній о пересмотрѣ рѣшеній.

Срокъ на подачу прошенія долженъ быть общій четырехмѣсячный.

Разсмотрѣніе прошеній имѣетъ также два періода:

Первый: когда разрѣшается вопросъ о возможности допустить причины уничтоженія.

Второй періодъ: когда разрѣшается самый вопросъ объ уничтоженіи рѣшенія, по общимъ правиламъ состязательнаго порядка, при участіи отвѣтчика и по предварительномъ выслушаніи заключенія прокурора.

Наконецъ, самыя послѣдствія разрѣшенія просьбъ сего рода совершенно отличаются отъ послѣдствій разрѣшенія прошеній прочихъ родовъ. Общее собраніе сената не должно постановлять рѣшенія по существу дѣла, но имѣетъ только право признать обжалованное рѣшеніе неправильнымъ, и потому недѣйствительнымъ, и передать оное на разрѣшеніе другаго суда.

Такимъ образомъ высшій судъ, уничтожая рѣшеніе уѣзднаго суда, передаетъ существо дѣла разсмотрѣнію другаго уѣзднаго суда той же губерніи, уничтожая рѣшеніе палаты, передаетъ разрѣшеніе онаго въ другую палату смежной губерніи, а уничтожая рѣшеніе департамента сената, передаетъ существо дѣла въ другой департаментъ сената.

У насъ это не составитъ нововведенія, а только примѣненіе къ судебнымъ мѣстамъ правила, установленнаго для коммиссіи прошеній.

Безъ этого правила высшій судъ:

во 1-хъ, будетъ обремененъ до крайности разрѣшеніемъ существа дѣлъ: ибо признать рѣшеніе недѣйствительнымъ всегда легче, чѣмъ рѣшить дѣло по существу;

во 2-хъ, увлекаясь огражденіемъ правъ частныхъ лицъ, утратитъ свое безпристрастное воззрѣніе на законы;

въ 3-хъ, силою вещей обратится въ третью инстанцію, и тѣмъ самымъ нарушится основное правило о рѣшеніи дѣла въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ.

Независимо отъ сего, Соединенные Департаменты остановились на слѣ-

дующемъ общемъ вопросѣ: могутъ ли судебныя мѣста разрѣшать окончательно вопросы объ отмѣнѣ рѣшеній, или же и при новомъ порядкѣ слѣдуетъ удержать существующее нынѣ правило объ испрошеніи на сіе каждый разъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія?

При разрѣшеніи сего вопроса Соединенные Департаменты приняли во вниманіе, что въ дѣйствующихъ законахъ не существуетъ постоянныхъ правилъ объ отмѣнѣ рѣшеній.

Напротивъ того, ст. 602.т. X, ч. II, зак. гражд., прямо воспрещаетъ подачу прошеній по сему предмету и, въ видѣ изъятія, дозволяетъ, въ крайнихъ только случаяхъ, подавать о томъ всеподданнѣйшія просьбы, именно въ томъ уваженіи, что возбранить всякое прибѣжище къ Императорскому Величеству было бы все равно, что отнять избавленіе у страждущаго.

Изъ сего видно, что до настоящаго времени судебныя мѣста вовсе не пользовались по закону правомъ отмѣны судебныхъ рѣшеній. Оно существовало только какъ изъятіе изъ общаго закона, и потому не могло быть допущено иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Нынѣ же, при установленіи постоянныхъ законныхъ о семъ правилъ, необходимость испрошенія Высочайшаго по сему предмету соизволенія устраняется сама собою, и какъ новыя законныя правила должны быть для судебныхъ мѣстъ *обязательны*, то очевидно что судебныя мѣста не только могутъ, но *обязаны* разрѣшать дѣла сего рода по закону.

На основаніи сихъ соображеній судебныя мѣста должны сами разрѣшать прошенія объ отмѣнѣ рѣшеній; но при семъ необходимо сдѣлать слѣдующее различіе:

во 1-хъ, прошенія третьяго лица объ отмѣнѣ рѣшенія, послѣдовавшаго между двумя другими лицами, подлежатъ, по изложеннымъ выше основаніямъ, разсмотрѣнію того самаго судебнаго мѣста, гдѣ рѣшеніе послѣдовало;

во 2-хъ, прошенія о пересмотрѣ рѣшеній подлежатъ предварительному обсужденію того самаго мѣста, гдѣ послѣдовало рѣшеніе, и окончательному разрѣшенію высшей инстанціи, т. е. палаты—по дѣламъ, рѣшеннымъ въ судѣ, департамента сената—по дѣламъ, рѣшеннымъ въ палатѣ, и общему собранію—по дѣламъ, рѣшеннымъ въ департаментахъ сената;

въ 3-хъ, прошенія объ уничтоженіи рѣшеній по винѣ судебнаго мѣста подлежатъ исключительному разсмотрѣнію одного общаго собранія сената, безъ различія, разсматривается ли рѣшеніе уѣзднаго суда, палаты, или департамента сената;

въ 4-хъ, жалобы на пристрастіе подлежатъ разсмотрѣнію непосредственно высшей надъ судомъ, разсматривавшимъ дѣло, инстанціи.

РАЗДѢЛЪ VIII.

Проектъ правилъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.

ГЛАВА I.

Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній вообще.

Соединенные Департаменты, принимая во вниманіе, что медленность въ исполненіи судебныхъ рѣшеній происходитъ у насъ между прочимъ отъ того, что исполненіе рѣшеній по дѣйствующимъ нынѣ законамъ подчинено цѣлому ряду инстанцій судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ, вполнѣ соглашаются съ основною мыслію Главноуправляющаго II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, что неудобства существующаго нынѣ порядка исполненія не могутъ быть устранены иначе, какъ учрежденіемъ при самыхъ судебныхъ мѣстахъ особыхъ лицъ, исключительно судамъ подвѣдомыхъ, на непосредственную обязанность коихъ должно быть возложено исполненіе рѣшеній, подъ высшимъ наблюденіемъ самыхъ судебныхъ мѣстъ.

Лица сіи могутъ быть названы судебными исполнительными приставами.

За симъ, принимая главныя начала проекта объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, изложенныя въ особой запискѣ Статсъ-Секретаря Графа Блудова, Соединенные Департаменты остановились лишь на слѣдующихъ частныхъ замѣчаніяхъ на отдѣльныя статьи проекта:

Ст. 4 (ст. 755).

Нѣкоторыя гражданскія рѣшенія, по самому свойству своему и по особымъ обстоятельствамъ дѣла, необходимо требуютъ немедленнаго приведенія въ дѣйство, подъ опасеніемъ невознаградимыхъ убытковъ для оправданной стороны. Но по важности подобныхъ случаевъ, опредѣленіе оныхъ не можетъ зависѣть исключительно отъ произвола судебныхъ мѣстъ, и потому Соединенные Департаменты *положили:* предоставить суду право дѣлать распоряженіе о немедленномъ исполненіи рѣшеній въ такихъ только случаяхъ, когда по обстоятельствамъ дѣла обнаружится, что всякое замедленіе въ исполненіи рѣшенія можетъ имѣть послѣдствіемъ самую невозможность исполненія.

Въ семъ смыслѣ измѣнить редакцію ст. 4-й.

Ст. 11 (ст. 762).

По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ не представляется правильнаго основанія требовать, чтобы судебныя рѣшенія обращаемы были къ исполненію непремѣнно по просьбѣ особо уполномоченнаго на то повѣреннаго. Общее уполномочіе, данное для хожденія по дѣлу, представляется вполнѣ достаточнымъ и для подачи просьбы объ исполненіи рѣшенія, тѣмъ болѣе, что при новомъ порядкѣ судопроизводства, хожденіе по дѣлу будетъ возлагаемо преимущественно на присяжныхъ повѣренныхъ, которые, находясь постоянно при судѣ, всего удобнѣе и легче могутъ принять мѣры, нужныя для полученія исполнительнаго листа.

По симъ основаніямъ Соединенные Департаменты *положили*: послѣднія слова ст. 11-й: «или особо къ сему уполномоченнаго ими повѣреннаго» изъ проекта исключить.

Ст. 12 (ст. 763).

Въ ст. 12-й предположено обращать судебныя рѣшенія къ исполненію не иначе, какъ по требованію участвовавшей въ дѣлѣ стороны, которая должна подать въ судъ, разсматривавшій дѣло въ первой инстанціи, просьбу о выдачѣ экзекуціоннаго или исполнительнаго листа, т. е. оффиціальнаго списка съ протокола рѣшенія.

По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ выдача исполнительнаго листа, если дѣло производилось въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ, можетъ быть предоставлена не только суду, разсматривавшему дѣло въ первой инстанціи, но и суду, постановившему окончательное рѣшеніе: ибо тяжущіеся во время постановленія рѣшенія почти всегда находятся въ мѣстѣ пребыванія высшаго суда, и потому оправданная сторона будетъ имѣть возможность получить исполнительный листъ немедленно по постановленіи рѣшенія, и за тѣмъ, пользуясь присутствіемъ противной стороны, приступить въ тоже время и къ самому исполненію рѣшенія. Если же выдача исполнительныхъ листовъ предоставлена будетъ исключительно суду, разсматривавшему дѣло въ первой инстанціи, то оправданный тяжущійся принужденъ будетъ иногда терять время на поѣздку въ мѣсто пребыванія сего послѣдняго суда или на посылку въ оный прошенія, разрѣшеніе котораго, при огромности разстояній въ нашемъ отечествѣ, потребуетъ иногда весьма много времени. Такое замедленіе въ исполненіи рѣшенія можетъ дать обвиненной сторонѣ возможность скрыться или скрыть свое имущество, и такимъ образомъ причинить оправданной сторонѣ значительные

убытки. Посему выдача исполнительныхъ листовъ должна быть производима, вообще говоря, тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, въ которомъ состоялось окончательное рѣшеніе, подлежащее исполненію; но, для бо́льшаго облегченія тяжущихся сторонъ, не слѣдуетъ однако воспрещать имъ обращаться съ просьбою о выдачѣ исполнительнаго листа и въ судъ, разсматривавшій дѣло въ первой инстанціи, хотя бы окончательное рѣшеніе, требующее исполненія, послѣдовало и въ другомъ высшемъ судѣ.

При семъ, для предупрежденія представленія подложныхъ листовъ и голословныхъ споровъ противъ исполнительныхъ листовъ, Соединенные Департаменты признали полезнымъ обязать взыскателя объяснять всегда въ просьбѣ о выдачѣ исполнительнаго листа, въ вѣдѣніе какого суда онъ долженъ предъявлять оный къ исполненію, съ тѣмъ, чтобы судъ, выдающій исполнительный листъ, сообщалъ о выдачѣ листа въ тотъ судъ, куда онъ долженъ быть предъявленъ. Если же, по случаю перемѣны должникомъ мѣста жительства, или же и по другой причинѣ, исполнительный листъ долженъ быть предъявленъ въ другое мѣсто, то взыскатель обязанъ довести о томъ до свѣдѣнія суда, изъ коего полученъ исполнительный листъ, и просить о сообщеніи сему послѣднему суду о выдачѣ взыскателю исполнительнаго листа.

Ст. **14** (ст. 765).

При разсмотрѣніи сей статьи Соединенные Департаменты *положили:* какъ приказаніе суда объ исполненіи рѣшенія, такъ и свидѣтельство о вступленіи рѣшенія въ окончательную законную силу, должны быть подписаны предсѣдателемъ и скрѣплены секретаремъ суда.

Ст. **15** (ст. 766).

Въ приказаніи объ исполненіи рѣшенія представляются излишними слова: «и наблюдать за исполненіемъ рѣшенія», ибо наблюденіе за исполненіемъ рѣшенія, при вновь вводимыхъ началахъ состязательнаго процесса, принадлежитъ исключительно самимъ тяжущимся сторонамъ и не можетъ быть возлагаемо ни на какое присутственное мѣсто или должностное лице.

Ст. **18** (ст. 769).

Въ статьѣ 18-й, для согласованія оной съ статьею 7-ю, Соединенные Департаменты *положили:* объяснить, что лице, получившее исполнительный листъ прежде предъявленія исполнительнаго листа стряпчему, предъ-

являетъ оный отвѣтчику, для добровольнаго съ его стороны исполненія, и за тѣмъ уже, въ случаѣ отказа или замедленія, даетъ исполненію надлежащее движеніе по закону.

Ст. **19** (ст. 770).

Статью эту, въ коей сдѣлано указаніе на лица, обязанныя исполнять рѣшеніе суда, Соединенные Департаменты *положили:* дополнить словами: «или же вообще къ тѣмъ, до кого относится исполненіе рѣшенія»,—ибо рѣшеніе можетъ подлежать исполненію не только со стороны лица, обвиненнаго по дѣлу, но и со стороны третьяго лица, имѣющаго какое либо отношеніе къ предмету тяжбы или къ самому тяжущемуся, признанному неправымъ.

Ст. **23** и **26** (ст. 776).

По силѣ статьѣ 23-й взысканіе по долгамъ, договорамъ и другимъ обязательствамъ обращается сначала на движимое имущество, и только въ случаѣ недостаточности онаго, на недвижимое имѣніе обвиненной стороны, а по статьѣ 26-й судебное рѣшеніе можетъ быть приводимо въ исполненіе тѣмъ или другимъ порядкомъ, или и нѣсколькими изъ указанныхъ въ законѣ способовъ. Отсюда явствуетъ, что ст. 23-я установляетъ нѣкоторую преемственность между способами исполненія, подвергая взысканію сначала движимое, потомъ уже недвижимое имѣніе, а ст. 26-я безусловно предоставляетъ взыскателю выборъ между различными способами исполненія.

Соединенные Департаменты, принимая во вниманіе, что выраженное въ ст. 26-й начало вполнѣ согласно съ основаніями состязательнаго процесса, и что право взыскателя избрать по своему усмотрѣнію тотъ или другой способъ исполненія и даже одновременно нѣсколько способовъ, можетъ значительно ускорить самое исполненіе, *положили:* исключивъ ст. 23-ю изъ проекта, въ ст. 26-й выразить положительно право взыскателя на избраніе по своему усмотрѣнію способа исполненія.

Ст. **28** (ст. 778).

На основаніи ст. 28-й къ исполненію рѣшенія можетъ быть приступлено не прежде, какъ чрезъ недѣлю послѣ доставленія обвиненному судомъ исполнительнаго листа.

Цѣль сего правила заключается въ томъ, чтобы напомнить лицу, противъ коего состоялось рѣшеніе, о обязанности его исполнить сіе рѣшеніе и дать ему время для изысканія средствъ къ удовлетворенію взыскателя. Хотя напоминаніе это весьма важно для обвиненной стороны, но, нельзя не замѣтить, что исполненію рѣшенія предшествуетъ объявленіе онаго, и что обвиненная сторона, выслушавъ рѣшеніе, заранѣе знаетъ о предстоящей ей отвѣтственности и заблаговременно можетъ пріискать средства къ удовлетворенію взыскателя. Если она не нашла такихъ средствъ въ промежутокъ времени, истекшій между объявленіемъ рѣшенія и приступомъ къ исполненію, то едва ли найдетъ оныя и въ семидневный срокъ, который тѣмъ не менѣе можетъ причинить взыскателю невознаградимый убытокъ, ибо хотя ст. 30-ю и предоставляется судебному мѣсту право опредѣлять немедленное, безъ всякой отсрочки, исполненіе рѣшенія, но для сего требуется основательное подозрѣніе противъ обвиненной стороны; другими словами, взыскатель долженъ доказать, что обвиненная сторона имѣетъ намѣреніе скрыться или скрыть свое имущество. Очевидно, что нѣтъ ничего труднѣе, какъ доказать чье либо намѣреніе, еще неприведенное въ исполненіе. Между тѣмъ всѣ почти взыскатели, собственно для того, чтобы воспользоваться правомъ, изложеннымъ въ ст. 30-й, будутъ изъявлять подозрѣніе относительно намѣренія обвиненной стороны скрыть часть своего имущества, и подозрѣніе это, хотя по видимому, и ничѣмъ неподкрѣпленное, часто будетъ имѣть правильное основаніе. Во избѣжаніе всѣхъ вышеобъясненныхъ неудобствъ Соединенные Департаменты *положили:* ограничить промежутокъ между предъувѣдомленіемъ стороны и приступомъ къ исполненію рѣшенія 24-мя часами.

Ст. 31 (ст. 753).

Замедленіе въ исполненіи рѣшенія, о которомъ упоминается въ настоящей статьѣ, легко можетъ произойти и не по винѣ взыскателя, напримѣръ: если онъ остановился исполненіемъ только потому, что обвиненная сторона обѣщала добровольно удовлетворить его въ продолженіе года, и между тѣмъ нарушила это обѣщаніе. Въ такомъ случаѣ, потеря времени и издержки, сопряженныя съ полученіемъ новаго исполнительнаго листа, послужили бы къ несправедливому отягощенію взыскателя, довѣрившагося обѣщанію обвиненной стороны. Что касается до недобросовѣстнаго взыскателя, замедляющаго исполненіе, во вредъ обвиненной сторонѣ, то издержки по взятію новаго исполнительнаго листа едва ли будутъ служить достаточнымъ побужденіемъ къ скорѣйшему исполненію рѣшенія.

По всѣмъ симъ основаніямъ Соединенные Департаменты *положили:* первую часть ст. 31-й исключить изъ проекта.

Ст. 34 и 35 (ст. 781 и 782).

Примѣненіе настоящихъ статей на практикѣ можетъ встрѣтить нѣкоторыя затрудненія. Если приглашеніе въ свидѣтели будетъ для приглашаемыхъ лицъ обязательно, то оно можетъ быть крайне обременительно для тѣхъ людей, которые иногда на нѣсколько дней, можетъ быть даже на нѣсколько недѣль, будутъ отвлекаемы отъ своихъ обыкновенныхъ занятій для присутствованія при дѣйствіяхъ судебнаго пристава. Въ такомъ видѣ приглашеніе свидѣтелей можетъ сдѣлаться даже орудіемъ злоупотребленій въ рукахъ судебнаго пристава.

Посему Соединенные Департаменты *положили:* объяснить, что свидѣтели приглашаются не иначе, какъ съ ихъ согласія, и за тѣмъ послѣднюю часть ст. 35-й изъ проекта исключить.

Ст. 40 (ст. 787).

Статью сію надлежитъ согласовать съ предоставленнымъ взыскателю по ст. 26-й правомъ избирать способы исполненія рѣшенія: ибо такое избраніе есть, нѣкоторымъ образомъ, вмѣшательство въ исполненіе рѣшенія, тѣмъ болѣе, что оно имѣетъ для пристава обязательную силу. Посему, во избѣжаніе недоразумѣній, Соединенные Департаменты *положили:* объяснить, что участіе взыскателя въ исполненіи рѣшенія должно ограничиваться избраніемъ и указаніемъ способовъ взысканія, и что всякое дальнѣйшее вмѣшательство его воспрещается закономъ.

Ст. 41 и 42 (ст. 788 и 789).

Для сокращенія переписки и для облегченія судебныхъ приставовъ Соединенные Департаменты признали возможнымъ освободить сихъ послѣднихъ отъ обязанности вести своимъ дѣйствіямъ въ одно и тоже время и протоколъ и краткій журналъ, и ограничиться однимъ только краткимъ журналомъ, а составленіе протокола требовать исключительно при важнѣйшихъ дѣйствіяхъ по исполненію рѣшенія, напримѣръ: при продажѣ недвижимаго имѣнія. При описи протоколъ замѣнитъ будетъ самою описью, подписанною участвовавшими въ ней лицами; то же можно ска-

зать и объ оцѣнкѣ. Наконецъ самый журналъ не слѣдуетъ представлять въ опредѣленный срокъ на ревизію стрянчаго, а лишь по требованію сего послѣдняго, въ случаѣ какихъ либо жалобъ тяжущихся.

Ст. 18, 52—55 (ст. 769, 799—802).

По замѣчанію товарища министра юстиціи о томъ, что передачу исполнительнаго листа судебному приставу, выборъ пристава и наблюденіе за личными его дѣйствіями по исполненію рѣшеній слѣдовало бы возложить не на стрянчаго, а на предсѣдателя судебнаго мѣста. Соединенные Департаменты признали, что вопросъ сей подлежитъ окончательному обсужденію при разсмотрѣніи проекта о судоустройствѣ, и потому *положили:* ст. 18, 52—55 оставить въ настоящее время безъ измѣненія, предоставивъ II-му Отдѣленію Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи принять замѣчаніе по сему предмету въ соображеніе при начертаніи проекта судоустройства.

ГЛАВА II.

Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній въ особенности.

Ст. 56, 58 и 63 (ст. 803, 805 и 810).

Въ статьяхъ 56 и 58-й признано нужнымъ выразить правило, что судебный приставъ, приступая къ исполненію рѣшенія о передачѣ недвижимаго имѣнія, объявляетъ прежде всего владѣльцу о сдачѣ имѣнія, а затѣмъ уже требуетъ, чтобы владѣлецъ оставилъ имѣніе, а въ ст. 63-й объяснить, что журналъ о вводѣ во владѣніе подписывается прежнимъ владѣльцемъ, а въ случаѣ его отсутствія, лицемъ, заступавшимъ при сдачѣ его мѣсто.

Ст. 59 (ст. 806).

Исполненіе рѣшенія возлагается, по новому уставу, на непосредственную отвѣтственность судебныхъ приставовъ, а наблюденіе за исполненіемъ предоставляется самимъ тяжущимся, съ совершеннымъ устраненіемъ отъ сего судебныхъ мѣстъ. Въ слѣдствіе сего и не представляется основаній возлагать на судебныхъ приставовъ обязанность доносить судебнымъ мѣстамъ о разныхъ дѣйствіяхъ своихъ, предпринимаемыхъ при исполне-

ніи рѣшеній, такъ какъ судебныя мѣста не могутъ ни утверждать, ни отмѣнять этихъ дѣйствій безъ особой о томъ просьбы которой либо изъ тяжущихся стороны. По симъ основаніямъ Соединенные Департаменты *положили:* изложенное въ настоящей статьѣ правило, что судебный приставъ доноситъ предсѣдательствующему въ судѣ о мѣрахъ, принятыхъ имъ къ охраненію оставленнаго обвиненнымъ тяжущимся имущества, отмѣнить; а описанныя вещи отдавать на сохраненіе постороннимъ лицамъ не иначе, какъ съ ихъ согласія, и назначая имъ за сіе, по просьбѣ ихъ, соразмѣрное вознагражденіе.

Ст. **64** (ст. 811 и 812).

Равнымъ образомъ и надзоръ за охраненіемъ недвижимаго имѣнія можетъ быть поручаемъ одному изъ владѣльцевъ сосѣднихъ имѣній не иначе, какъ съ его согласія. Напротивъ того полицейское начальство должно быть обязано принять опое на сохраненіе, по объявленію о семъ пристава.

Согласно сему замѣчанію Соединенные Департаменты *положили:* измѣнить редакцію ст. 64-й.

Ст. **73** (ст. 821).

На основаніи сей статьи показаніе владѣльца, на движимое имущество коего палагается арестъ, о принадлежности того имущества другимъ лицамъ, не останавливаетъ дѣйствій пристава по наложенію ареста, описи и продажи имущества.

Соединенные Департаменты признали, что наложеніе ареста и составленіе описи не могутъ быть останавливаемы подобными показаніями владѣльца, но для избѣжанія продажи движимаго имущества, принадлежащаго третьему лицу, необходимо пріостановить продажу до приведенія въ извѣстность справедливости сего показанія.

Въ семъ смыслѣ *положили:* измѣнить редакцію ст. 73-й.

Ст. **75** (ст. 823).

На основаніи сей статьи, если при наложеніи ареста на движимое имущество откроется, что оно подвергнуто уже аресту по другому взысканію, новый арестъ налагается только на то имущество, которое не внесено въ прежнюю опись.

Соединенные Департаменты, принимая во вниманіе, что самое удовлетвореніе кредиторовъ должно происходить не по времени наложенія ареста на имущество, а по старшинству ихъ претензій, признали нужнымъ дополнить означенную статью объясненіемъ, что правило сіе не нарушаетъ законныхъ правъ кредитора на удовлетвореніе изъ имущества, внесеннаго и въ прежнюю опись.

Ст. **87** и **94** (ст. 841).

На основаніи ст. 87-й, если продажа не послѣдуетъ въ назначенный срокъ, то обвиненный можетъ просить о снятіи ареста, и за симъ арестъ можетъ быть вновь наложенъ не иначе, какъ по новому исполнительному листу, а по 94-й ст., если въ назначенный день нельзя приступить къ торгамъ, то судебный приставъ долженъ сдѣлать новыя объявленія о продажѣ.

Изложенное въ 87-й ст. правило обнимаетъ и тѣ случаи, когда продажа не послѣдуетъ по причинамъ, независящимъ отъ судебнаго пристава или самого взыскателя, напримѣръ: въ случаѣ внезапной болѣзни пристава, командированія его въ тотъ день по какому либо экстренному порученію, и т. д. Всѣхъ случаевъ этихъ въ законѣ предусмотрѣть нельзя, но они, безъ сомнѣнія, будутъ часто встрѣчаться на практикѣ и потому, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, едва ли удобно постановлять правило, чтобы несовершеніе продажи въ назначенный день, безъ различія причины, отъ которой сіе послѣдовало, влекло за собою уничтоженіе всего предшествовавшаго исполнительнаго производства и обязывало оправданную судомъ сторону испрашивать новый исполнительный листъ. Выдача новаго исполнительнаго листа, при значительности разстояній въ Россіи, сопряжена съ большими издержками и промедленіемъ, которое, при снятіи ареста съ имѣнія обвиненнаго лица, весьма легко можетъ дать ему средства скрыть свое имущество, и тѣмъ нанести своему противнику невознаградимый убытокъ. Посему выдачу новаго исполнительнаго листа нужно признать обязательною въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда продажа не состоится по винѣ судебнаго пристава, или самого истца.

Соединенные Департаменты *положили*: согласовать съ сими основаніями изложеніе статей 87 и 94-й.

Ст. **91** (ст. 837).

На основаніи сей статьи публикаціи дѣлаются только о продажѣ имущества свыше пятисотъ рублей.

Соединенные Департаменты, признавая публикацію о продажѣ имущества полезною въ такихъ случаяхъ, когда издержки на публикацію не превышаютъ стоимости продаваемаго имущества, находятъ, что можно допускать публикаціи о продажѣ имущества, оцѣненнаго не ниже ста рублей, съ тѣмъ однако же условіемъ, чтобы расходы на публикацію удерживать изъ суммъ, вырученныхъ чрезъ продажу имущества.

Ст. **93** (ст. 840).

Приложеніе къ протоколу судебнаго пристава экземпляра вѣдомостей, въ которыхъ напечатано объявленіе о продажѣ имущества, едва ли необходимо; исполненіе сего правила можетъ поставить пристава въ затрудненіе, которое можетъ еще увеличиться, когда въ одномъ экземплярѣ напечатано будетъ нѣсколько объявленій. Посему Соединенные Департаменты *положили:* ограничиться приложеніемъ одного объявленія за подписью пристава въ томъ видѣ, какъ оно отправлено къ напечатанію.

Ст. **116** (ст. 864).

Въ ст. 116-й Соединенные Департаменты признали нужнымъ объяснить, что арестъ на капиталы или иное движимое имущество должника, находящееся у третьяго лица, налагается не иначе, какъ по представленіи законныхъ доказательствъ въ томъ, что имущество сіе принадлежитъ должнику.

Ст. **118** и **119** (ст. 866 и 867).

По ст. 118-й непредставившій въ срокъ объясненія по просьбѣ взыскателя о наложеніи ареста на находящееся у него имущество, принадлежащее должнику, можетъ быть признанъ прямымъ должникомъ взыскателя.

По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ такое строгое правило можетъ иногда подвергнуть отвѣтственности третье лицо, единственно за медленность въ представленіи отвѣта о чужомъ имуществѣ, и потому справедливѣе было бы за просрочку третьяго лица въ доставленіи сего объясненія, не признавая его прямымъ должникомъ взыскателя, подвергать находящееся у третьяго лица имущество аресту, если только доказано, что оно принадлежитъ должнику.

Соединенные Департаменты *положили*: согласовать съ симъ общимъ правиломъ редакцію ст. 118 и 119-й.

Ст. **126** (ст. 874 и 875).

Арестъ на доходы съ недвижимаго имущества, равнымъ образомъ какъ временная администрація, установляются въ видахъ соблюденія выгодъ обѣихъ сторонъ, для возможно скорѣйшаго и полнаго удовлетворенія взыскателя и освобожденія должника отъ тяготѣющаго надъ нимъ взысканія. Посему, и для предупрежденія многосложныхъ и затруднительныхъ споровъ, арестъ на доходы съ недвижимаго имѣнія долженъ налагаться, если онъ избирается какъ исключительный способъ исполненія рѣшенія, не иначе, какъ по взаимному согласію кредитора и должника, по особому, заключаемому между ними каждый разъ условію, въ коемъ должны быть опредѣлены какъ порядокъ приведенія въ извѣстность доходовъ, такъ и установленіе временной администраціи. Если такого соглашенія между кредиторомъ и должникомъ не послѣдуетъ, тогда уже надлежитъ приступить къ публичной продажѣ, и въ такомъ случаѣ арестъ на доходы будетъ производиться по правиламъ, означеннымъ въ ст. 126—150-й (ст 876—898).

Ст. **140** (ст. 887).

Въ статьѣ этой представляется нѣсколько стѣснительною возлагаемая на администратора обязанность, какъ скоро изъ доходовъ составится сумма не менѣе ста рублей, немедленно передавать оную взыскателю, или же отсылать въ уѣздный судъ. Въ обширномъ имѣніи администраторъ постоянно долженъ имѣть въ своихъ рукахъ значительную сумму для хозяйственныхъ распоряженій: посему обязанность передавать взыскателю отдѣльно каждые сто рублей могла бы иногда остановить, или замедлить дѣйствія администратора, къ явному вреду для обѣихъ сторонъ. Посему Соединенные Департаменты *положили:* вмѣнить администратору въ обязанность отсылать взыскателю, или же въ уѣздный судъ, часть доходовъ, въ употребленіи коей на хозяйственныя распоряженія не представляется настоятельной надобности, не опредѣляя самаго количества сей суммы.

Ст. **151** (ст. 899).

Статью сію, для согласованія оной съ замѣчаніемъ, сдѣланнымъ на ст. 21 и 26-ю, о правѣ взыскателя избирать способъ исполненія рѣшенія по своему усмотрѣнію, изложить въ слѣдующемъ видѣ:

«Недвижимое имѣніе обвиненнаго судомъ по дѣлу можетъ, въ исполненіе судебнаго рѣшенія, быть подвергнуто публичной продажѣ, если только взыскатель избралъ сей способъ исполненія.»

Ст. **152** (ст. 900).

Хотя важность публичной продажи недвижимаго имѣнія и вредныя послѣдствія оной для владѣльца и требуютъ предоставленія сему послѣднему всѣхъ возможныхъ средствъ предотвратить продажу, но, тѣмъ не менѣе, назначенный въ настоящей статьѣ мѣсячный срокъ не можетъ не быть признанъ слишкомъ продолжительнымъ. Не должно упускать изъ виду, что дѣйствія, предшествующія публичной продажѣ: опись, оцѣнка, публикація и т. д., сами по себѣ занимаютъ весьма много времени, и потому даютъ должнику полную возможность озаботиться пріисканіемъ средствъ къ погашенію взысканія. За симъ нѣтъ правильнаго основанія отлагать надолго приступъ къ предуготовительнымъ дѣйствіямъ, которыя, не нанося должнику существеннаго вреда, служатъ для него самымъ лучшимъ напоминаніемъ о необходимости удовлетворить взыскателя. Посему Соединенные Департаменты *положили:* ограничить установленный въ послѣдней части настоящей статьи срокъ тремя днями.

Ст. **162** (ст. 910).

Если оцѣнка не произведена одновременно съ описью, то слѣдовало бы приступать къ оной немедленно по окончаніи описи, безъ всякаго промежуточнаго срока. Свѣдущіе люди (эксперты) могутъ быть приглашены судебнымъ приставомъ заблаговременно, во время послѣднихъ дней производства описи.

Ст. **163**.

Постановленіе, содержащееся въ настоящей статьѣ, можетъ подать поводъ къ неправильной оцѣнкѣ продаваемаго имѣнія. Въ купчихъ крѣпостяхъ и тому подобныхъ документахъ цѣна имѣнія весьма часто означается, либо въ преувеличенномъ (для предупрежденія выкупа), либо въ уменьшенномъ (для уменьшенія крѣпостныхъ пошлинъ) размѣрѣ. Тѣмъ менѣе основательнымъ представляется принятіе въ соображеніе подобныхъ доку-

ментовъ въ продолженіе десяти лѣтъ, ибо въ это время, и безъ всякихъ замѣтныхъ перемѣнъ, могло произойти значительное повышеніе или пониженіе цѣнности имѣнія. Посему Соединенные Департаменты *положили:* ст. 163-ю изъ проекта исключить.

Ст. **170** (ст. 913).

Споры и недоумѣнія, возникающіе при исполненіи рѣшеній, подлежатъ, по правиламъ новаго устава, разсмотрѣнію суда, въ вѣдомствѣ котораго производится исполненіе. Тому же суду подвѣдомственны и другія дѣйствія, относящіяся къ исполненію рѣшенія, напр. учрежденіе временной администраціи. Сообразно съ симъ, публичная продажа недвижимаго имѣнія, равномѣрно должна быть предоставлена суду, въ вѣдомствѣ котораго оно находится, съ тою только разницею, что при значительной цѣнности имѣнія, продажа онаго можетъ быть произведена не въ мѣстномъ уѣздномъ судѣ, а въ гражданской палатѣ той же губерніи. Продажа имѣнія въ судебномъ мѣстѣ, разсматривавшемъ дѣло въ первой инстанціи, не представляетъ никакихъ выгодъ, и, напротивъ того, повлекла бы за собою весьма важныя неудобства. Взыскатель, находившійся на мѣстѣ исполненія для наблюденія за дѣйствіями судебнаго пристава, принужденъ былъ бы ѣхать въ другой судебный округъ, иногда чрезвычайно отдаленный отъ перваго. Тоже самое затрудненіе предстояло бы и владѣльцу имѣнія, если онъ лично присутствовалъ при описи. Покупщики, явившіеся къ торгамъ, не имѣли бы вѣрныхъ и точныхъ свѣдѣній о продаваемомъ имѣніи, которое весьма легко могло бы быть продано ниже своей настоящей цѣны. По всѣмъ симъ основаніямъ Соединенные Департаменты полагаютъ постановить, что продажа имѣнія, смотря по цѣнности онаго, производится либо въ уѣздномъ судѣ, либо въ гражданской палатѣ, въ вѣдомствѣ коихъ оно находится.

Имѣя въ виду, что, на основаніи проекта, въ уѣздныхъ судахъ должно начинаться производство всѣхъ дѣлъ по цѣнѣ иска до двухъ тысячъ рублей, Соединенные Департаменты *положили:* предоставить уѣздному суду продавать имѣніе, оцѣненное также до 2000 рублей, а всѣ имѣнія, оцѣненныя выше сей суммы, продавать въ палатѣ.

Ст. **178—180** (ст. 921—923).

Статьи сіи, равнымъ образомъ, какъ и другія статьи о личномъ задержаніи, признано нужнымъ согласовать съ принятымъ уже Соединенными

Департаментами, при разсмотрѣніи статей 21, 26 и 151-й, общимъ началомъ о правѣ взыскателя избирать по своему усмотрѣнію способъ исполненія. На сей конецъ *положили:* подвергать должника личному задержанію, *независимо отъ вопроса о его несостоятельности,* всякій разъ, когда обвиненный по дѣлу уклоняется отъ исполненія, а взыскатель, на основаніи ст. 21 и 26-й, избралъ личное задержаніе, какъ способъ исполненія, для него болѣе удобный.

Ст. 131 и 132 (ст. 924 и 925).

Соединенные Департаменты *положили:* назначить продолжительность личнаго задержанія по соразмѣрности взысканія, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

За долгъ отъ 101 до 200 руб. подвергать заключенію на 3 мѣсяца;
— — — 201 — 400 — — — — — — 4 —
— — — 401 — 700 — — — — — — 5 мѣсяц.;
— — — 701 — 1000 — — — — — — 8 —
— — — 1001 — 2000 — — — — — — 1 годъ;
— — — 2001 — 3000 — — — — — — 2 года;
— — — 3001 — 4000 — — — — — — 3 —
— — — 4001 — 5000 — — — — — — 4 —
— — свыше 5001 — — — — — — — 5 лѣтъ.

За долгъ ниже 100 р. Соединенные Департаменты полагаютъ, по незначительности сего взысканія, вовсе не подвергать должника тюремному заключенію: ибо, если назначить за этотъ долгъ срокъ личнаго задержанія два мѣсяца, то могутъ оказаться должники, которые предпочтутъ личное задержаніе платежу долга, а назначеніе срока задержанія свыше двухъ мѣсяцевъ было бы несоразмѣрно самому взысканію, и слѣдовательно несправедливо.

Кромѣ того, Соединенные Департаменты признали неудобнымъ подвергать личному задержанію за долгъ:

1.) беременныхъ женщинъ и родившихъ, до истеченія шести недѣль по разрѣшеніи отъ беременности;

2.) въ одно и тоже время мужа и жену, имѣющихъ дѣтей моложе семи лѣтъ, которые существуютъ только ихъ работою;

3.) вдовъ и вдовцевъ, имѣющихъ дѣтей не моложе семи лѣтъ, которые существуютъ только ихъ работою.

Ст. 184 (ст. 927).

По ст. 184-й судебный исполнительный приставъ можетъ приступить къ задержанію должника не иначе, какъ сообщивъ ему, по крайней мѣрѣ, за три дня, списокъ съ опредѣленія суда о личномъ задержаніи, и только въ случаѣ подозрѣнія должника въ намѣреніи скрыться, приступаетъ къ задержанію его, единовременно съ сообщеніемъ ему списка съ сего опредѣленія.

По мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ не представляется необходимости сообщать должнику списокъ съ опредѣленія суда непремѣнно за три дня. Достаточно, если приставъ, приступая къ задержанію, предъявитъ ему сначала означенный списокъ, и за тѣмъ, смотря по обстоятельствамъ, или задерживаетъ его тотчасъ, или же, если онъ не имѣетъ подозрѣнія въ намѣреніи должника скрыться, предоставляетъ ему три дня для уплаты долга.

Общее замѣчаніе о срокахъ.

Соединенные Департаменты обратили особенное вниманіе на единообразное назначеніе сроковъ. Для сей цѣли составлена особая таблица, съ означеніемъ въ оной всѣхъ сроковъ, о коихъ упоминается въ настоящемъ уставѣ, какъ обязательныхъ для судебныхъ мѣстъ, такъ и для тяжущихся, и наконецъ всѣхъ сроковъ, установленіемъ коихъ тяжущимся предоставляется опредѣленное льготное время для распоряженія по удовлетворенію присужденнаго взысканія.

На основаніи сей таблицы, для дѣйствій однородныхъ установлены единообразные сроки; при чемъ Соединенные Департаменты постоянно имѣли въ виду, что если, съ одной стороны, установленіе слишкомъ продолжительныхъ сроковъ можетъ служить поводомъ къ чрезмѣрному замедленію дѣлъ, то съ другой—сроки слишкомъ краткіе, по самой невозможности ихъ соблюденія, могли бы дать поводъ къ несоблюденію вообще правилъ, закономъ установленныхъ: ибо всякое невыполнимое правило закона, подавая поводъ къ нарушенію онаго, представляетъ опасный примѣръ безнаказаннаго отступленія отъ формъ, закономъ предписанныхъ.

Таблица сія изложена въ особомъ приложеніи къ сему журналу.

Окончательное заключеніе Соединенныхъ Департаментовъ изложено въ особомъ, при семъ прилагаемомъ, краткомъ журналѣ о главныхъ началахъ гражданскаго судопроизводства, принятыхъ единогласно Соединенными Департаментами Законовъ и Гражданскимъ.

Подлинный журналъ подписали:

Графъ Д. Блудовъ. *А. Кошубей.* *И. Бахтинъ.*

Князь Павелъ Гагаринъ. *Баронъ И. Рокасовскій.* *Дмитрій Замятнинъ.*

Баронъ М. Корфъ.

Левъ Сенявинъ.

Скрѣпилъ: Исправляющій должность Статсъ-Секретаря *В. Черноглазовъ.*

ПРИЛОЖЕНІЕ 1-е.

Новая редакція статьи 707 т. X, ч. I, зак. гражд.

1. Укрѣпленіе правъ на имущества производится:

а) совершеніемъ актовъ: крѣпостныхъ, явочныхъ и домашнихъ, или же актовъ присутственныхъ мѣстъ и

б) передачею самаго имущества или вводомъ во владѣніе онымъ.

2. Къ актамъ крѣпостнымъ принадлежатъ: 1) крѣпости и записки, крѣпостнымъ порядкомъ совершенныя, каковы суть: купчія крѣпости, закладныя, дарственныя записи, и вообще всякаго рода акты, чрезъ кои совершенъ переходъ отъ одного лица къ другому права собственности на недвижимое имущество; 2) записи и обязательства, у крѣпостныхъ дѣлъ для засвидѣтельствованія явленныя, каковы суть: духовныя завѣщанія, какъ крѣпостныя, явленныя при жизни, такъ и домашнія, явленныя по смерти завѣщателя, рядныя записи на движимое имѣніе, росписи приданому, крѣпостныя заемныя письма, вѣрющія письма, закладныя движимаго имѣнія, отказныя, раздѣльныя, отдѣльныя и запродажныя записи, заемныя, подрядныя и всякія другія, кромѣ актовъ перваго рода, крѣпостнымъ порядкомъ совершенныхъ.

3. Къ актамъ явочнымъ принадлежатъ акты, явленные къ сознанію и засвидѣтельствованію въ присутственномъ мѣстѣ, или у публичныхъ нотаріусовъ, или маклеровъ, каковы суть: заемныя письма, договоры и другія тому подобныя обязательства.

4. Къ актамъ домашнимъ, принимаемымъ въ доказательство по дѣламъ гражданскимъ, принадлежатъ: завѣщанія домашнія и прежде ихъ явки въ судѣ, счеты подписанные должниками, росписки, купеческія книги, явочныя прошенія, частная переписка, и тому подобные.

5. Къ актамъ присутственныхъ мѣстъ принадлежатъ: судебные журналы, протоколы судебныхъ рѣшеній, вошедшихъ въ законную силу, реестры дѣлъ приготовленныхъ къ докладу, реестры настольные, протоколы о исполненныхъ по производству дѣлъ самими судами или отряженными

членами дѣйствіяхъ, свидѣтельства, вызовы и оповѣщенія тяжущихся, бумаги входящія, книги прошеній, книги запретительныя и разрѣшительныя, межевые акты и т. п. Къ актамъ сего рода относятся также свидѣтельства должностныхъ лицъ, данныя ими письменно по обязанностямъ службы.

ПРИЛОЖЕНІЕ 2-е.

Таблица сроковъ по уставу гражданскаго судопроизводства.

Статьи.	Дѣйствіе, для коего сроки установлены.	Продолжительность срока.	Замѣчанія.
	I.) Сроки, обязательные для тяжущихся:		
200	На явку въ судъ по вызову или на представленіе отвѣта.	Отъ 2 мѣс. до 1½ года.	
577	На явку въ судъ при сокращенномъ порядкѣ.	Отъ 7 дней до трехъ недѣль.	
578	Тотъ же срокъ при сокращенномъ порядкѣ въ крайнихъ случаяхъ.	Отъ одного до семи дней.	
204 и 205	Отсрочка на представленіе отвѣта.	Двѣ недѣли и шесть недѣль.	
583	Таже отсрочка при сокращенномъ порядкѣ.	По усмотрѣнію суда.	
282 и 295	На подачу возраженія и опроверженія.	1 мѣсяцъ.	
213, 214 и 215	На предъявленіе отвода.	Тѣже сроки, какъ на подачу отвѣта, возраженія и опроверженія.	
219	На подачу объясненія по отводу противной стороны.	2 недѣли.	

Статьи.	Дѣйствіе, для коего сроки установлены.	Продолжительность срока.	Замѣчанія.
269 и 270	На подачу отзыва противъ заочнаго рѣшенія.	2 недѣли со времени объявленія или 4 недѣли со времени исполненія.	
696 и 221	На подачу частной жалобы.	Тотъ же срокъ.	
309 311 и 312	На подачу объясненія по частной просьбѣ.	2 недѣли съ поверстнымъ срокомъ (*).	
321 357 598 и 599	На представленіе тяжущимся доказательствъ или справокъ.	По усмотрѣнію суда.	
481	На подачу просьбы объ устраненіи судьи.	До срока назначеннаго на представленіе объяснительной записки.	
487	На подачу жалобы на опредѣленіе суда по вопросу объ устраненіи судьи.	7 дней.	
506	На подачу объяснительныхъ записокъ.	До внесенія дѣла въ докладной реестръ.	

(*) *Примѣчаніе.* Для поверстнаго срока полагается 35 верстъ на день (примѣч. къ ст. 201).

Статьи.	Дѣйствіе, для коего сроки установлены.	Продолжительность срока.	Замѣчанія.
134	Съ этимъ же срокомъ о подачѣ объяснительныхъ записокъ совпадаетъ и срокъ на подачу просьбы о возвращеніи судебныхъ издержекъ.		
	На подачу аппеляціонной жалобы:		
625	а.) при общемъ порядкѣ.	4 мѣсяца.	
614	б.) при сокращенномъ порядкѣ.	2 недѣли.	
639	На подачу объясненія по аппеляціонной жалобѣ.	2 мѣсяца.	
616	На подачу объясненія по аппеляціонной жалобѣ при сокращенномъ порядкѣ судопроизводства.	2 недѣли.	
654	На подачу просьбы о возстановленіи права аппеляціи.	2 мѣсяца.	

Статьи.	Дѣйствіе, для коего сроки установлены.	Продолжительность срока.	Замѣчанія.
655	На представленіе объясненія противной стороны въ высшій судъ.	2 мѣсяца.	
658	Новый аппеляціонный срокъ, въ случаѣ возстановленія права аппеляціи.	Не болѣе 1-го мѣсяца.	
705	На подачу жалобы третьяго лица о неправильномъ привлеченіи его къ дѣлу.	4 мѣсяца.	
707	На подачу объясненія тяжущихся по жалобѣ третьяго лица.	2 мѣсяца.	
715	На подачу просьбы о пересмотрѣ рѣшенія.	4 мѣсяца.	
727	На подачу просьбы объ уничтоженіи рѣшенія.	4 мѣсяца.	
	II.) Сроки обязательные для судебныхъ мѣстъ.		
170	На возвращеніе прошенія дежурнымъ членомъ.	Тотъ же день когда прошеніе подано и никакъ не позднѣе слѣдующаго дня.	

Статьи.	Дѣйствіе, для коего сроки установлены.	Продолжительность срока.	Замѣчанія.
	На отсылку повѣстки о вызовѣ:		
177	а.) при общемъ порядкѣ.	Не позднѣе 3-хъ дней со времени полученія прошенія.	
579	б.) при сокращенномъ порядкѣ.	Слѣдующій присутственный день или съ первою отходящею почтою.	
220	На постановленіе опредѣленія суда по отводу.	Не позднѣе 2-хъ недѣль.	
255	На отсылку отвѣта къ истцу.	Не позднѣе 3-хъ дней со времени припятія отвѣта.	
258	На объявленіе распоряженія о срокѣ на постановленіе заочнаго рѣшенія.	Не позднѣе 7-ми дней со времени истеченія срока на представленіе отвѣта.	
259	На постановленіе заочнаго рѣшенія.	Отъ 2-хъ до 6-ти недѣль со времени истеченія срока на представленіе отвѣта.	

Статьи.	Дѣйствіе, для коего сроки установлены.	Продолжительность срока.	Замѣчанія.
275	Новый срокъ на представленіе отвѣта.	Тотъ же срокъ.	
277	На объявленіе о непринятіи отзыва.	Не позднѣе 7 дней со времени постановленія опредѣленія.	
294 и 302	На отсылку возраженія къ отвѣтчику и опроверженія къ истцу.	3 дни.	
309 и 312	На сообщеніе частнаго прошенія противной сторонѣ.	3 дни.	
316	На разрѣшеніе частныхъ прошеній.	7 дней.	
317	На объявленіе опредѣленія по частнымъ прошеніямъ.	7 дней.	
320 661 и 674	На распоряженія о повѣркѣ доказательствъ.	Не позднѣе двухъ недѣль по полученіи дѣла или послѣдней по дѣлу бумаги.	
369 и 376	На явку свидѣтелей и представленіе доказательствъ по ихъ отводамъ.	По усмотрѣнію суда.	

Статьи.	Дѣйствіе, для коего сроки установлены.	Продолжительность срока.	Замѣчанія.
408	На подачу мнѣнія экспертовъ.	Не болѣе 3-хъ дней.	
413	На докладъ просьбы о присягѣ.	Въ теченіе семи дней.	
488	На разрѣшеніе частной жалобы на опредѣленіе суда по вопросу объ устраненіи судьи.	Въ первое засѣданіе по поступленіи жалобы.	
494 662 и 677	На распоряженіе о составленіи докладной записки.	Не позднѣе какъ чрезъ 3 дня по поступленіи всѣхъ бумагъ или по истеченіи установленныхъ на то сроковъ.	
495	На составленіе докладной записки.	Не долѣе 6 недѣль.	
561	На составленіе протокола рѣшенія.	Не болѣе 3-хъ недѣль.	
565	На выдачу копіи рѣшенія по просьбѣ тяжущагося.	Не позднѣе 2-хъ недѣль со времени поступленія просьбы.	
579	На отсылку отвѣтчику копіи прошенія истца при сокращенномъ порядкѣ.	Не позднѣе слѣдующаго присутственнаго дня.	

Статьи.	Дѣйствіе, для коего сроки установлены.	Продолжительность срока.	Замѣчанія.
638	На отсылку аппеляціонной жалобы къ противной сторонѣ, какъ при общемъ, такъ и при сокращенномъ порядкѣ.	Не позднѣе 3-хъ дней по полученіи.	
643	На постановленіе опредѣленія о принятіи объясненія.	Въ слѣдующее засѣданіе.	
645	На возвращеніе аппеляціонной жалобы.	Въ тотъ же день или съ первою отходящею почтою.	
655	На отсылку прошенія о возстановленіи права аппеляціи къ противной сторонѣ.	7 дней.	
	Отсылка аппеляціонной жалобы въ палату:		
650	а.) при общемъ порядкѣ.	Не позднѣе 3-хъ дней по полученіи послѣдней бумаги.	
616	б.) при сокращенномъ порядкѣ.	Тотъ же срокъ.	
671 и 692	Посылка указовъ по опредѣленіямъ палаты и сената.	Не позднѣе какъ въ теченіе 7 дней по подписаніи протокола.	

Статьи.	Дѣйствіе, для коего сроки установлены.	Продолжительность срока.	Замѣчанія.
699	На доставленіе высшему суду объясненія по частной просьбѣ.	Не позднѣе 2-хъ недѣль.	
701	Разрѣшеніе частноіі жалобы.	2 недѣли.	
701	На отсылку сего опредѣленія высшаго суда въ низшій.	3 дня.	
707	На отсылку жалобы третьяго лица къ участвовавшимъ въ дѣлѣ.	3 дня.	
709	На распоряженіе о пріостановленіи исполненія рѣшенія по жалобѣ третьяго лица.	3 дня.	
718	На сообщеніе просьбы о пересмотрѣ рѣшенія противной сторонѣ.	Семь дней.	
744	Сообщеніе жалобы на пристрастіе лицу, на дѣйствія коего она принесена.	3 дня.	

Статьи.	Дѣйствіе, для коего сроки установлены.	Продолжительность срока.	Замѣчанія.
764	На докладъ просьбы о выдачѣ исполнительнаго листа.	Въ первое по полученіи оной засѣданіе.	
764	На выдачу исполнительнаго листа.	3 дня.	
793	На передачу приставомъ взыскателю денегъ, полученныхъ отъ должника.	3 дня.	
796	На докладъ частной просьбы съ предъявленіемъ спора по исполненію рѣшенія.	3 дня.	
810	На сообщеніе прежнему владѣльцу журнала о вводѣ во владѣніе новаго владѣльца.	7 дней.	
848	На внесеніе приставомъ полученныхъ при продажѣ движимаго имущества денегъ въ уѣздный судъ.	3 дня.	

Статьи.	Дѣйствіе, для коего сроки установлены.	Продолжительность срока.	Замѣчанія.
851	На отсылку въ кредитныя установленія просьбы объ арестѣ на капиталы, тамъ находящіеся.	Слѣдующій присутственный день или съ первою отходящею почтою.	
853	Отвѣтъ кредитнаго установленія на означенныя отношенія.	2 недѣли.	
865	На сообщеніе взыскателю копіи объясненія должника.	7 дней.	
908	На составленіе описи недвижимому имѣнію.	Не болѣе 1 мѣсяца.	
910	Время, въ которое должна быть окончена оцѣнка недвижимаго имѣнія, назначаемаго въ публичную продажу.	Не болѣе 2-хъ недѣль.	
	III.) Особые сроки для тяжущихся по исполненію рѣшеній.		
	а) *Общія правила*:		
	Въ раздѣлѣ VIII объ исполненіи рѣшеній установлены особые сроки, коими тяжущимся дается льготное время для распоряженія по удовлетворенію присужденнаго взысканія.		

Статьи.	Дѣйствіе, для коего сроки установлены.	Продолжительность срока.	Замѣчанія.
760	На явку въ судъ для полученія внесенныхъ туда денегъ до отсылки оныхъ въ кредитныя установленія.	1 мѣсяцъ.	
760	На явку въ судъ для полученія представленнаго туда движимаго имущества до продажи онаго съ публичнаго торга.	1 мѣсяцъ.	
778	Общее льготное время до приступа къ исполненію рѣшенія.	24 часа.	
794	На подачу частной просьбы съ предъявленіемъ спора по исполненію.	2 недѣли.	
797	На подачу жалобы на опредѣленіе суда по такой просьбѣ.	2 недѣли.	
800	На подачу жалобы на дѣйствія судебнаго пристава.	2 недѣли.	
	б) частныя правила.		
803	Льготное время до приступа къ передачѣ недвижимаго имущества.	Не ближе 3-хъ дней со дня доставленія копіи исполнительнаго листа.	

Статьи.	Дѣйствіе, для коего сроки установлены.	Продолжительность срока.	Замѣчанія.
807	Льготное время до продажи находящагося въ имѣніи движимаго имущества, подверженнаго порчѣ.	Не менѣе 24-хъ часовъ.	
818	Льготное время до приступа къ наложенію ареста на движимое имущество.	Не менѣе 24-хъ часовъ.	
833	Льготное время до продажи описаннаго и оцѣненнаго движимаго имущества.	Отъ двухъ до шести недѣль со дня окончанія описи и оцѣнки, и менѣе.	
836	Льготное время между публикаціею о продажѣ движимаго имущества и самою продажею.	7 дней или не менѣе 24-хъ часовъ.	
854	Льготное время до приступа къ исполненію чрезъ наложеніе ареста на капиталы должника, находящіеся въ кредитныхъ установленіяхъ.	Не болѣе 2-хъ недѣль.	
856	На подачу жалобы на опредѣленіе суда о наложеніи ареста на капиталы должника, находящіеся въ кредитномъ установленіи.	Не болѣе двухъ недѣль.	

Статьи.	Дѣйствіе, для коего сроки установлены.	Продолжительность срока.	Замѣчанія.
865	Срокъ на подачу объясненія третьимъ лицемъ, у коего находится движимое имущество должника.	2 недѣли съ поверстнымъ срокомъ.	
866	На подачу третьимъ лицемъ жалобы на опредѣленіе суда о находящемся у него имуществѣ должника.	2 недѣли.	
876	Льготное время до прибытія пристава для наложенія ареста на доходы съ недвижимаго имѣнія.	3 дня.	
900	Льготное время до прибытія въ имѣніе должника пристава для распоряженія о публичной продажѣ недвижимаго имѣнія.	3 дня.	
915	На подачу просьбы о продажѣ описаннаго недвижимаго имѣнія.	3 мѣсяца со времени окончанія описи и оцѣнки.	
927	Льготное время до задержанія должника.	Неболѣе 3-хъ дней.	
924 935	Продолжительнѣйшій срокъ личнаго задержанія должника.	5 лѣтъ.	

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Вступленіе . . . . . 3.

ОБЩІЕ ВОПРОСЫ:

Вопросъ 1.) Можно ли приступить къ измѣненію основныхъ правилъ гражданскаго судопроизводства безъ предварительнаго измѣненія законовъ судоустройства . 4.

Вопросъ 2.) Слѣдуетъ ли изъять нотаріальную часть изъ вѣдѣнія судебныхъ мѣстъ . . . . . 6.

Вопросъ 3.) Сколько судебныхъ инстанцій должны проходить тяжебныя дѣла . . . . . 7.

РАЗДѢЛЪ I.

О судопроизводствѣ гражданскомъ вообще. . . . . . 10.

1.) Право полиціи производить по гражданскимъ дѣламъ слѣдствіе и препровождать оное отъ себя въ судебныя мѣста . . . . . —

2.) Случаи смѣшенія предметовъ гражданскаго и уголовнаго иска. Право гражданскаго суда останавливать производство дѣла и отсылать оное въ судъ уголовный . . . . . 11.

РАЗДѢЛЪ II.

О тяжбахъ и искахъ . . . . . 15.

ГЛАВА 1. О тяжущихся . . . . . —

ГЛАВА 2. О повѣренныхъ . . . . . 16.

ГЛАВА 3. О земской давности . . . . . 17.

ГЛАВА 4. О подсудности . . . . . 18.

1.) Подсудность въ искахъ личныхъ противъ безвѣстно отсутствующихъ . . . . . —

2.) Право договаривающихся сторонъ избирать судъ по своему усмотрѣнію для разбора тяжбъ, изъ договора возникающихъ . . . . . 19.

3.) Подсудность обществъ, товариществъ и компаній . . . . . 20.
4.) Соединеніе магистратовъ и ратушъ съ уѣздными судами . . . . . 22.
5.) Предѣлы судебной власти уѣздныхъ судовъ и гражданскихъ палатъ въ отношеніи цѣны иска . . . . . 23.
ГЛАВА 4. О судебныхъ издержкахъ . . . . . 27.
Вопросъ 1.) Не слѣдуетъ ли, вмѣсто четырехъ особыхъ видовъ пошлинъ, ввести одинъ видъ пошлины по цѣнѣ иска . . . . . —
Вопросъ 2.) Какимъ образомъ опредѣлить пошлину по цѣнѣ иска въ такихъ дѣлахъ, по коимъ оцѣнка иска можетъ быть затруднительна, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по самому свойству дѣла, невозможна . . . 30.
Вопросъ 3.) Слѣдуетъ ли возвращать прошенія и жалобы за несоблюденіе правилъ объ употребленіи гербовой бумаги . . . . . 31.
Вопросъ 4.) Можетъ ли служить одно объявленіе о бѣдности самаго тяжущагося достаточнымъ основаніемъ для освобожденія его отъ платежа судебныхъ издержекъ . . . . . 33.
Вопросъ 5.) Для какихъ именно документовъ, актовъ и другихъ бумагъ должна употребляться гербовая и простая бумага . . . . . 34.
Вопросъ 6.) Не слѣдуетъ ли назначить опредѣленное количество строкъ на каждой страницѣ гербовой бумаги . . 35.
Вопросъ 7.) Не слѣдуетъ ли увеличить вознагражденіе тяжущагося за расходы на хожденіе по дѣлу (проѣзди и волокиты) . . . . . —
Вопросъ 8.) Слѣдуетъ ли судебныя издержки взыскивать во всякомъ случаѣ по цѣнѣ всего иска, или же допустить изъ сего правила нѣкоторое изъятіе въ тѣхъ случаяхъ, когда присуждается не весь искъ, а только часть онаго . . . . . 36.
Вопросъ 9.) Когда именно слѣдуетъ предъявлять требованіе о возвращеніи судебныхъ издержекъ и счетъ онымъ . 37.
Вопросъ 10.) Слѣдуетъ ли требовать отъ находящихся за границею иностранцевъ или русскихъ подданныхъ денегъ за употребленіе простой бумаги вмѣсто гербовой . . . . . —

РАЗДѢЛЪ III.

О производствѣ дѣлъ въ уѣздномъ судѣ.

ГЛАВА 1. О подачѣ и принятіи прошеній . . . . . 38.
Вопросъ 1.) Слѣдуетъ ли считать обязательнымъ правило о написаніи прошеній по пунктамъ . . . . . —
Вопросъ 2.) На кого слѣдуетъ возложить принятіе прошеній . . 39.
Замѣчанія по статьямъ проекта . . . . . —
ГЛАВЫ 2 и 3 О вызовѣ къ суду и объ отвѣтѣ, отводахъ и встрѣчномъ искѣ . . . . . 40.
Вопросъ 1.) Въ какихъ случаяхъ слѣдуетъ допускать публикацію въ вѣдомостяхъ о вызовѣ къ суду. . . . . 41.
Вопросъ 2.) Слѣдуетъ ли требовать, чтобы при вручепіи повѣстки присутствовали свидѣтели . . . . . 42.
Вопросъ 3.) Слѣдуетъ ли подвергать посторонпихъ лицъ, получающихъ повѣстку для передачи отвѣтчику, отвѣтственности за противозаконное промедленіе въ доставленіи оной . . . . . 43.
Вопросъ 4.) Какой именно день считать окопчаніемъ срока на подачу отвѣта . . . . . —
Вопросъ 5.) Какія законныя препятствія могутъ быть приняты въ уваженіе непредставленія въ срокъ отвѣта . . . 44.
Объ отводахъ . . . . . —
1.) отводы о подсудности . . . . . 45.
2.) — о соединеніи дѣлъ . . . . . 46.
3.) — о нарушеніи формъ . . . . . 47.
4.) — о прекращеніи иска . . . . . 49.
5.) Обезпеченіе иностранцемъ своего иска . . . . 51.
Объ отвѣтѣ и встрѣчномъ искѣ . . . . . 52.
ГЛАВА 4. О непредставленіи отвѣта и о заочныхъ рѣшеніяхъ . . . 53.
ГЛАВА 5. О возраженіи и опроверженіи . . . . . 56.
ГЛАВА 6. О частныхъ просьбахъ . . . . . 57.
ГЛАВА 7. О доказательствахъ . . . . . —
Вопросъ 1.) Слѣдуетъ ли допускать на опредѣленія суда, относящіяся до повѣрки доказательствъ, частныя жалобы отдѣльно отъ аппеляціонной жалобы, или же, воспретивъ подачу отдѣльныхъ частныхъ по симъ вопросамъ жалобъ, дозволить подачу оныхъ не иначе, какъ вмѣстѣ съ аппеляціею . . . . . 58.
Вопросъ 2.) Слѣдуетъ ли допускать посторонпихъ свидѣтелей при исполненіи судомъ различныхъ дѣйствій, относящихся до повѣрки доказательствъ . . . . . 59.

Вопросъ 3.) Слѣдуетъ ли различать споръ о подлогѣ акта отъ требованія сличенія онаго по предъявленію лишь сомнѣнія въ дѣйствительности документа . . . 60.
Вопросъ 4) Слѣдуетъ ли требовать въ судъ торговыя книги въ числѣ прочихъ письменныхъ доказательствъ . . . 61.
Вопросъ 5.) Какимъ порядкомъ слѣдуетъ производить сличеніе почерковъ . . . . . 62.
Вопросъ 6.) Въ какихъ случаяхъ споръ о подлогѣ акта получаетъ свойство дѣла уголовнаго и подлежитъ обращенію въ уголовный судъ . . . . . 63.
Вопросъ 7.) Слѣдуетъ ли назначать обыскъ въ гражданскихъ дѣлахъ . . . . . 65.
Вопросъ 8.) Какимъ порядкомъ собирать справки и свѣдѣнія въ судебныхъ мѣстахъ . . . . . 66.
Вопросъ 9.) Слѣдуетъ ли означить въ законахъ случаи назначенія осмотра на мѣстѣ . . . . . —
Вопросъ 10.) Какимъ порядкомъ слѣдуетъ вызывать въ судъ свидѣтелей . . . . . 67.
Вопросъ 11.) Въ какихъ случаяхъ можно причислить присягу тяжущихся къ судебнымъ доказательствамъ . . . —
Замѣчанія по статьямъ . . . . . 70.
Отдѣленіе 1.) О повѣркѣ доказательствъ . . . . . —
Отдѣленіе 2.) О силѣ доказательствъ . . . . . 71.
ГЛАВА 8. О повѣркѣ описи дѣла и о прокурорскомъ надзорѣ . . . . 74.
1.) О неудобствахъ особаго обряда повѣрки описи дѣла . . . . . —
2.) О значеніи прокурорскаго надзора въ дѣлахъ гражданскихъ . . . . . —
ГЛАВА 9. Объ устраненіи судей . . . . . 79.
ГЛАВА 10. О порядкѣ доклада дѣлъ . . . . . 80.
ГЛАВА 11. О порядкѣ постановленія рѣшеній . . . . . 83.
Вопросъ 1.) О порядкѣ постановленія вопросовъ въ рѣшеніяхъ судебныхъ мѣстъ . . . . . —
Вопросъ 2.) О порядкѣ собиранія голосовъ, когда послѣдуетъ три и болѣе мнѣній при обсужденіи дѣла . . . . 84.
Замѣчанія по статьямъ . . . . . 86.
ГЛАВА 12. О порядкѣ объявленія рѣшеній . . . . . 87.
ГЛАВА 13. О сокращенномъ порядкѣ производства гражданскихъ дѣлъ. 88.
Вопросъ 1.) Какія именно изъ дѣйствующихъ нынѣ узаконеній должны быть замѣнены новымъ проектомъ сокращеннаго производства . . . . . —
Вопросъ 2.) Какіе должны быть крайніе предѣлы цѣны иска въ

дѣлахъ, подлежащихъ производству сокращеннымъ порядкомъ . . . . . 90.
Вопросъ 3.) Обязанъ ли судъ подчиниться требованію тяжущихся о производствѣ сокращеннымъ порядкомъ дѣла, которое не подходитъ подъ случаи, исчисленные въ законѣ, или же судъ имѣетъ въ такихъ случаяхъ право обратить дѣло къ общему порядку . . . —
Разныя мнѣнія членовъ Соединенныхъ Департаментовъ по сему вопросу:
а) мнѣніе двухъ членовъ . . . . . —
б) мнѣніе восьми членовъ . . . . . 91.
Вопросъ 4.) Какое мѣсто долженъ занимать проектъ о сокращенномъ производствѣ въ системѣ новаго устава . . . 92.

РАЗДѢЛЪ IV.

О производствѣ дѣлъ въ гражданскихъ палатахъ . . 93.
ГЛАВА 1. О дѣлахъ, вчинаемыхъ непосредственно въ палатахъ . —
ГЛАВА 2. О дѣлахъ, поступающихъ въ палаты по аппеляціи . . . —
Отдѣленіе 1. Объ аппеляціи на рѣшенія уѣзднаго суда . . . . —
I. О дѣлахъ, подлежащихъ переносу по аппеляціи въ палаты, и о порядкѣ взятія аппеляціи . . . . —
II. О возстановленіи права аппеляціи . . . . . 95.

РАЗДѢЛЪ V.

О производствѣ дѣлъ въ сенатѣ . . . . . 96.
1.) О значеніи сената въ ряду судебныхъ инстанцій —
2.) О предварительныхъ заключеніяхъ оберъ-прокуроровъ по дѣламъ, въ сенатѣ производящимся 99.
Мнѣніе по сему вопросу оберъ-прокуроровъ с. петербургскихъ департаментовъ сената . . . . . —
Разныя мнѣнія членовъ Соединенныхъ Департаментовъ Государственнаго Совѣта по сему вопросу:
а.) мнѣніе двухъ членовъ . . . . . 102.
б.) мнѣніе восьми членовъ . . . . . 103.
3.) О порядкѣ принятія аппеляціонной жалобы и объясненія противу оной . . . . . 107.
4.) О срокѣ на учиненіе распоряженія о повѣркѣ доказательствъ . . . . . 108.

5.) О повѣркѣ доказательствъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ самомъ сенатѣ . . . . . 108.
6.) О порядкѣ доклада дѣлъ . . . . . 109.
7.) О рѣшеніи дѣлъ по большинству голосовъ . . . —

РАЗДѢЛЪ VI.

О жалобахъ, подаваемыхъ внѣ аппеляціоннаго порядка . 110.

РАЗДѢЛЪ VII.

Объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній судебныхъ мѣстъ . 111.

1.) О жалобахъ третьяго лица . . . . . 112.
2.) О пересмотрѣ рѣшеній . . . . . 113.
3.) О жалобахъ на пристрастіе или неправильныя дѣйствія лицъ, къ судебному вѣдомству принадлежащихъ . . . . . 115.
4.) Объ уничтоженіи рѣшеній по причинамъ, происходящимъ отъ вины самаго судебнаго мѣста . . 116.
О правѣ судебныхъ мѣстъ разрѣшать окончательно вопросы объ отмѣнѣ рѣшеній . . . . . 120.

РАЗДѢЛЪ VIII.

Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.

ГЛАВА 1. Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній вообще . . . . . 121.
ГЛАВА 2. Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній въ особенности . . 127.

ПРИЛОЖЕНІЕ 1-ое. Новая редакція статьи 707 т. X, ч. I, зак. гражд. . . . . 137.
ПРИЛОЖЕНІЕ 2-ое. Таблица сроковъ по уставу гражданскаго судопроизводства . . . . . 139.

Т. X. ч. 1

ПРОЕКТЪ ПОЛОЖЕНІЯ

о

ПРИСЯЖНЫХЪ ПОВѢРЕННЫХЪ.

Ст. **1.** При судебныхъ мѣстахъ учреждаются должности особыхъ присяжныхъ повѣренныхъ, которые въ дѣлахъ поручаемыхъ имъ по желанію и выбору тяжущихся дѣйствуютъ въ судѣ отъ имени сихъ послѣднихъ.

2. Въ городахъ уѣздныхъ присяжные повѣренные приписываются къ уѣзднымъ судамъ, въ городахъ губернскихъ—къ гражданскимъ палатамъ, въ столицахъ—къ первымъ департаментамъ сихъ палатъ.

3. Тяжущіеся сохраняютъ право являться въ судъ лично, подавать просьбы и другія бумаги и объяснять свои дѣла и требованія, не обязываясь избирать присяжныхъ повѣренныхъ; но отнынѣ впредь могутъ давать довѣренности на хожденіе по тяжебнымъ дѣламъ ихъ, въ судахъ того города, гдѣ состоятъ присяжные повѣренные, только принадлежащимъ къ числу сихъ повѣренныхъ.

Примѣчаніе. Впрочемъ довѣренности на подачу прошенія могутъ быть выдаваемы и лицамъ къ сословію присяжныхъ повѣренныхъ не принадлежащимъ.

4. Въ общей кому либо довѣренности, составляемой на основаніи статей 2291, 2293 и 2294 Т. X, ч. I Свода Гр. Зак. вѣритель можетъ уполномочить своего повѣреннаго между прочимъ и на избраніе присяжныхъ повѣренныхъ, для хожденія въ судахъ по означенному именно въ сей довѣренности дѣлу, или вообще по всѣмъ его дѣламъ.

Примѣчаніе. До учрежденія присяжныхъ повѣ-

ренныхъ во всѣхъ городахъ Имперіи, министерство юстиціи ежегодно объявляетъ въ какихъ именно городахъ и при какихъ судахъ они уже учреждены и вступили въ отправленіе должности своей.

5. Присяжными повѣренными не могутъ быть:

1) недостигшіе полнаго по закону совершеннолѣтія (двадцати лѣтъ съ годомъ) и всѣ находящіеся по какимъ либо причинамъ подъ опекою, или попечительствомъ;

2) лица, состоящія на службѣ отъ правительства или по выборамъ;

3) лица духовнаго званія;

4) лица, занимающіяся торговлею по свидѣтельствамъ;

5) лица, лишенныя по судебнымъ приговорамъ всѣхъ, или нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ;

6) лица, коп, бывъ преданы суду за преступленія, подвергающія наказаніямъ, соединеннымъ съ означеннымъ въ предшедшемъ 5-омъ пунктѣ сей статьи лишеніемъ, или ограниченіемъ правъ, освобождены отъ сихъ наказаній Всемилостивѣйшими манифестами, или же за прекращеніемъ дѣлъ по силѣ такихъ манифестовъ, если они не будутъ оправданы установленнымъ для судебныхъ дѣлъ порядкомъ; а равно и тѣ, коп по суду оставлены въ подозрѣніи;

7) лица, исключенныя по суду изъ службы;

8) лица, состоящія подъ надзоромъ полиціи въ слѣдствіе формальныхъ судебныхъ приговоровъ и всѣ тѣ, копмъ за противозаконные поступки именно воспрещено хожденіе по дѣламъ другихъ лицъ.

6. Въ присяжные повѣренные опредѣляются предпочтительно имѣющіе аттестаты университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній въ окончаніи съ успѣхомъ курса ученія или въ выдержаніи экзамена въ юридическихъ наукахъ, и служившіе по судебному вѣдомству не менѣе трехъ лѣтъ.

Примѣчаніе. Доколѣ не будетъ достаточнаго числа кандидатовъ, соединяющихъ въ себѣ означенныя въ предшедшей 6-ой статьѣ условія, присяжные повѣренные могутъ быть назначаемы изъ желающихъ поступить въ сіе званіе отставныхъ, или же имѣющихъ намѣреніе выдти въ отставку, чиновниковъ, способныхъ, благонадежныхъ и имѣющихъ достаточныя по части судебныхъ гражданскихъ дѣлъ свѣдѣнія, хотя лишь одною практикою пріобрѣтенныя.

7. Въ каждомъ городѣ, гдѣ будетъ не менѣе десяти присяжныхъ повѣренныхъ, они избираютъ изъ среды своей, для управленія всѣми состоящими въ томъ городѣ повѣренными особый совѣтъ, коего предсѣдателемъ признается по закону: въ уѣздномъ городѣ—уѣздный стряпчій, въ губернскомъ и въ столицахъ—прокуроръ гражданской палаты.

Примѣчаніе. До учрежденія сего совѣта, всѣ возлагаемыя на оный настоящимъ положеніемъ обязанности исполняются судомъ, къ коему присяжные повѣренные приписаны.

8. Число членовъ каждаго совѣта повѣренныхъ опредѣляется особымъ губернскимъ присутствіемъ, составляемымъ изъ предсѣдателей судебныхъ палатъ, губернскаго предводителя дворянства, совѣстнаго судьи, прокурора гражданской палаты и городскаго главы, подъ предсѣдательствомъ начальника губерніи.

9. Къ кругу дѣйствій совѣта присяжныхъ повѣренныхъ принадлежатъ:

1) первоначальное разсмотрѣніе прошеній лицъ, желающихъ приписаться къ числу повѣренныхъ;

2) разсмотрѣніе жалобъ тяжущихся на дѣйствія повѣренныхъ и наблюденіе за точнымъ ими исполненіемъ законовъ, установленныхъ правилъ и всѣхъ принимаемыхъ ими на себя обязанностей, сообразно съ желаніемъ и пользою ихъ довѣрителей;

3) выдача повѣреннымъ свидѣтельствъ въ томъ, что они не подвергались ни въ чемъ осужденію совѣта и представленіе сихъ свидѣтельствъ на утвержденіе суда;

4) назначеніе повѣренныхъ, для хожденія по дѣламъ лицъ, пользующихся въ судахъ правомъ бѣдности;

5) опредѣленіе количества вознагражденія повѣренному, въ случаѣ несогласій по сему предмету между имъ и тяжущимся.

10. Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ имѣетъ право своею властію подвергать ихъ за нарушеніе принятыхъ ими на себя обязанностей:

1) выговорамъ

и 2) денежнымъ взысканіямъ до ста рублей.

11. О преданіи присяжныхъ повѣренныхъ суду уголовному совѣтъ представляетъ, чрезъ посредство суда, при коемъ повѣренный состоитъ, на утвержденіе губернскаго присутствія (ст. 8-ая).

12. Желающій поступить въ присяжные повѣренные подаетъ о томъ просьбу въ совѣтъ повѣренныхъ, который представляетъ оную, съ своимъ мнѣніемъ, въ тотъ судъ, къ коему повѣренный желаетъ приписаться.

13. Судъ сей, по разсмотрѣніи просьбы и мнѣнія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, представляетъ оную, съ своимъ заключеніемъ въ губернское присутствіе (ст. 8-ая), которое обращаетъ особенное вниманіе, не только на условія означенныя въ ст. 5-ой, 6-ой и 7-ой сего положенія, но и на нравственныя качества желающаго поступить въ должность присяжнаго повѣреннаго и за тѣмъ утверждаетъ окончательно причисленіе его къ суду, или же въ томъ отказываетъ ему.

14. Количество вознагражденія повѣренныхъ за хожденіе ихъ по дѣламъ зависитъ отъ обоюднаго ихъ соглашенія съ тяжущимися. Когда возникнетъ какое-либо несогласіе между повѣреннымъ и тяжущимся касательно сего вознагражденія, количество онаго опредѣляется совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ.

15. Жалобы на постановленія сего совѣта, какъ отъ тяжущихся, такъ и отъ самихъ повѣренныхъ, подаются суду высшему надъ тѣмъ, къ коему приписаны присяжные повѣренные.

16. Присяжный повѣренный, по вступленіи въ сіе званіе, приводится въ полномъ присутствіи суда къ присягѣ, какъ въ точномъ соблюденіи законовъ и установленныхъ правилъ, такъ и въ томъ, что онъ будетъ добросовѣстно исполнять принимаемыя имъ на себя обязанности во всѣхъ дѣлахъ, по коимъ онъ будетъ имѣть хожденіе по добровольному взаимному согласію съ тяжущимся, или же по распоряженію суда, или совѣта присяжныхъ повѣренныхъ.

17. Присяжные повѣренные, хотя и не считаются въ дѣйствительной службѣ, не получаютъ жалованья отъ казны и не имѣютъ права ни на пенсіи, ни на производство въ чины и награды орденами, но пользуются всѣми прочими преимуществами служащихъ.

18. Присяжный повѣренный, по оставленіи сего званія, можетъ по желанію поступить въ службу, при чемъ если онъ представитъ утвержденное судомъ свидѣтельство совѣта въ томъ, что онъ добросовѣстно исполнялъ обязанности повѣреннаго не менѣе десяти лѣтъ, не подвергаясь во все продолженіе сего времени ни въ чемъ осужденію совѣта, то ему засчитывается все время бытности повѣреннымъ въ дѣйствительную службу и предоставляются всѣ тѣ

чины, которые слѣдовали бы ему за выслугу лѣтъ, если бы онъ состоялъ на службѣ по опредѣленію отъ правительства и на которые онъ можетъ имѣть право по классу той должности, въ какую будетъ назначенъ при поступленіи въ службу.

19. Присяжный повѣренный, если, онъ найдетъ явно неправымъ искъ тяжущагося, избравшаго его, можетъ отказаться отъ предъявленія въ судъ требованій сего тяжущагося, но обязанъ въ тожъ время донести о томъ совѣту повѣренныхъ, который поручаетъ защиту сего тяжущагося другому повѣренному, или-же предоставляетъ тяжущемуся имѣть по сему дѣлу хожденіе въ судѣ самому, или избрать въ свои повѣренные, исключительно въ семъ одномъ лишь случаѣ, лицо къ числу присяжныхъ повѣренныхъ неприписанное.

20. Присяжные повѣренные, состоящіе при одномъ изъ судовъ какого либо города, имѣютъ право дѣйствовать и во всѣхъ другихъ судебныхъ мѣстахъ того же города; но не могутъ взять на себя хожденія по дѣламъ, производящимся въ другомъ городѣ. На семъ основаніи присяжные повѣренные состоящіе при палатахъ, могутъ дѣйствовать по дѣламъ и въ уѣздномъ судѣ тогожъ города, а состоящіе при палатахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ и по дѣламъ въ сенатѣ.

21. Присяжный повѣренный начинаетъ свои дѣйствія въ судѣ не иначе, какъ въ слѣдствіе письменнаго, или словеснаго объявленія тяжущагося суду о избраніи имъ сего повѣреннаго по сему именно дѣлу.

22. Въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій присяжнаго повѣреннаго тяжущійся имѣетъ право принять на себя хожденіе по своему дѣлу или же избрать другаго присяжнаго повѣреннаго. О таковомъ намѣ-

рении онъ обязанъ объявить суду. Со времени сего объявленія вновь избранный повѣренный вступаетъ во всѣ права прежняго.

23. За пропущеніе узаконенныхъ сроковъ и всякое другое нарушеніе правилъ и формъ, по винѣ присяжнаго повѣреннаго, тяжущійся имѣетъ право, если онъ потерпѣлъ отъ сего какой либо ущербъ или убытокъ, взыскивать свои убытки съ повѣреннаго установленнымъ на то порядкомъ.

24. За умышленныя ко вреду тяжущихся дѣйствія, присяжные повѣренные могутъ, по жалобѣ тяжущихся, быть подвергнуты уголовному суду.

25. Присяжные повѣренные не могутъ въ одно и тожъ время быть повѣренными обѣихъ спорящихъ сторонъ.

26. Присяжный повѣренный не можетъ дѣйствовать въ судѣ, какъ повѣренный, противъ жены своей, или же своихъ родственниковъ, до четвертой и свойственниковъ до второй степени включительно.

27. Присяжнымъ повѣреннымъ воспрещается пріобрѣтать тяжбы своихъ довѣрителей. За нарушеніе сего правила они предаются суду, и всѣ сдѣлки ихъ по сему предмету признаются недѣйствительными.

28. Каждый присяжный повѣренный обязанъ вести особый списокъ дѣлъ ему порученныхъ и представлять сей списокъ въ совѣтъ повѣренныхъ по первому онаго востребованію.

29. Предсѣдатель того суда, въ коемъ производится тяжба, а въ департаментахъ сената первоприсутствующій, имѣетъ право своею властію сдѣлать присяжному повѣренному выговоръ, удалить его изъ

присутствія и подвергнуть денежному взысканію, не превосходящему ста рублей.

30. Наказаніямъ и взысканіямъ, болѣе строгимъ, присяжные повѣренные подвергаются не иначе, какъ по судебному приговору, установленнымъ въ законахъ, для дѣлъ уголовныхъ, порядкомъ.

31. Присяжные повѣренные подвергаются исключенію также не иначе, какъ по приговору уголовнаго суда.

32. Въ случаѣ смерти повѣреннаго, или же тяжкой, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованной, болѣзни, препятствующей ему имѣть хожденіе по дѣлу своего довѣрителя, судъ немедленно сообщаетъ о томъ тяжущемуся, и сообразно съ разстояніемъ мѣста его жительства отъ мѣста гдѣ находится судъ, назначаетъ ему срокъ для избранія новаго повѣреннаго, или-же объявленія, что онъ намѣренъ самъ имѣть хожденіе по своему дѣлу. До истеченія назначеннаго судомъ срока ходъ дѣла пріостанавливается.

33. Лица, находящіяся за границею, или хотя и въ Россіи, но въ мѣстахъ отдаленныхъ отъ суда, въ которомъ должно производиться ихъ дѣло, могутъ просить совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, или состоящаго при судѣ прокурора, или стряпчаго, или же предсѣдательствующаго въ судѣ, о назначеніи вмѣсто ихъ присяжнаго повѣреннаго для хожденія по сему дѣлу.

Подлинный проектъ подписали:

Графъ Д. Блудовъ *А. Кочубей.* *И. Бахтинъ.*
Князь Павелъ Гагаринъ. *Баронъ И. Рокасовскій.* *Дмитрій Замятнинъ.*
Баронъ М. Корфъ.
Левъ Сенявинъ.

Скрѣпилъ: Исправляющій должность Статсъ-Секретаря *В. Чертоглазовъ.*

Т. X, ст. 5

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ
ВЪ СОЕДИНЕННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТАХЪ
ГРАЖДАНСКОМЪ
И
ЗАКОНОВЪ.

27 Марта и 24 Апрѣля 1859 г.

Внесенный II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи проектъ объ учрежденіи при судебныхъ мѣстахъ присяжныхъ стряпчихъ или повѣренныхъ.

Приступивъ къ разсмотрѣнію проекта положенія о присяжныхъ повѣренныхъ въ Россіи Соединенные Департаменты признали необходимымъ обсудить слѣдующія главныя основанія сего дѣла:

1.) О необходимости учрежденія присяжныхъ повѣренныхъ.

Соединенные Департаменты вполнѣ соглашаются съ замѣчаніемъ II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, что вопросъ о необходимости учрежденія при судахъ оффиціальныхъ повѣренныхъ, для всѣхъ людей безпристрастныхъ, тщательно наблюдавшихъ за ходомъ тяжебныхъ дѣлъ, давно уже рѣшенъ. По дѣйствующимъ нынѣ законамъ право судебной защиты по имуществамъ (ст. 690—695 Т. X-го, ч. I, свод. зак. гр.) отнесено къ главнымъ основаніямъ гражданскаго права. Но возможность осуществленія сего права достигается только правильнымъ учрежденіемъ оффиціальныхъ повѣренныхъ.

Посему въ настоящемъ случаѣ нѣтъ нужды говорить о всѣми признаваемой необходимости сего учрежденія; но въ связи съ симъ вопросомъ находится другой не менѣе важный, на который многіе смотрятъ съ различныхъ точекъ зрѣнія, и именно вопросъ: хожденіе по тяжебнымъ дѣламъ должно ли быть непремѣнно поручаемо присяжнымъ повѣреннымъ, или же можетъ быть предоставлено и самимъ тяжущимся?

При разрѣшеніи сего вопроса Соединенные Департаменты приняли во вниманіе, что цѣль учрежденія присяжныхъ повѣренныхъ состоитъ въ облегченіи тяжущихся, отъ коихъ нельзя требовать точнаго знанія всѣхъ подробностей сложнаго механизма судопроизводства. Цѣль сія, безъ всякаго сомнѣнія, достигается учрежденіемъ со стороны правительства, для приведенія въ дѣйствіе статей 690—695 Т. X-го ч. I, свод. зак. гр., при самыхъ судахъ постоянныхъ представителей тяжущихся. Необходимое условіе къ допущенію такого представительства въ судѣ состоитъ въ томъ, чтобы знанія и способности представителей служили полнымъ обезпеченіемъ и въ томъ, что тяжущіеся не подвергнутся опасности утратить права свои по незнанію, или неспособности, своихъ оффиціальныхъ представителей, и чтобы, въ случаѣ умышленныхъ ихъ злоупотребленій, тяжущіеся имѣли право требовать вознагражденія за вредъ или убытки, понесенные имъ по винѣ повѣреннаго.

Но по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ необходимость такого учрежденія, ни кѣмъ не оспариваемая, не можетъ однакоже лишить тяжущихся общаго права имѣть личное хожденіе по своимъ дѣламъ.

Всякая *обязательность* участія въ семъ отношеніи лицъ оффиціальныхъ нарушила бы основную задачу процесса состязательнаго, въ коемъ направленіе дѣла предоставляется взаимному дѣйствію двухъ спорящихъ сторонъ. Право вести тяжбу лично принадлежитъ къ первоначальнымъ, основнымъ, правамъ всякаго лица. Обязанность прибѣгать для сего къ оффиціальному лицу, противорѣча сему, такъ сказать, естественному праву, имѣла бы послѣдствіемъ учрежденіе монополіи для повѣренныхъ и тѣмъ самымъ увеличила бы цѣну ихъ труда, которая по возможности должна быть уменьшена, для того, чтобы для всѣхъ быть доступною.

Защитники обязательныхъ повѣренныхъ:

во 1-хъ: указываютъ на неспособность тяжущихся, которыхъ слѣдуетъ замѣнить юридически образованными лицами. Но по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ никакія условія къ принятію въ повѣренные не могутъ представить полнаго ручательства въ томъ, что повѣренные будутъ образованнѣе всѣхъ тяжущихся; напротивъ часто самая простота и безъ искусственность доводовъ тяжущихся можетъ облегчить обнаруженіе истины. Но кромѣ того нельзя не замѣтить, что вообще нѣкоторые изъ тяжущихся могутъ быть гораздо образованнѣе оффиціальныхъ повѣренныхъ, а у насъ въ Россіи сей случай встрѣтится безъ сомнѣнія очень не рѣдко;

Во 2-хъ: указываютъ на сокращеніе времени и облегченіе судей. Сіе возраженіе опровергается тѣми же доводами. Часто искусный повѣренный убѣжденный въ неправотѣ дѣла своего довѣрителя, нарочно будетъ запу-

тывать своего противника разрѣшеніемъ тонкихъ софизмовъ, которые можетъ быть и въ голову не пришли бы его довѣрителю.

Однимъ словомъ обязательное участіе повѣреннаго основано на предположеніи, что повѣренный всегда ученѣе, умнѣе и добросовѣстнѣе тяжущагося. Но такое неправильное предположеніе весьма естественно повлечетъ за собою и вредныя послѣдствія. Лучшимъ доказательствомъ неудобства обязательныхъ стряпчихъ служитъ примѣръ Франціи: ибо обязательное участіе *avoués* составляетъ, по мнѣнію знаменитѣйшихъ юристовъ, одинъ изъ самыхъ главныхъ недостатковъ французскаго судопроизводства.

Наконецъ, обязательное участіе повѣренныхъ и практически неудобно: можетъ оказаться недостатокъ въ повѣренныхъ. Правительство тогда только могло бы сдѣлать ихъ участіе обязательнымъ, когда при всѣхъ судахъ было бы уже достаточное число повѣренныхъ. Но сего, въ особенности въ первое время, быть не можетъ. По сему Соединенные Департаменты не только признали неудобнымъ лишать тяжущихся права ходатайствовать въ судахъ лично по дѣламъ своимъ, но имѣя въ виду, что въ первое время по изданіи настоящаго положенія во многихъ городахъ можетъ еще обнаружиться недостатокъ въ присяжныхъ повѣренныхъ,— *положили:* дозволить тяжущимся въ тѣхъ городахъ, гдѣ при судахъ нѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, давать уполномочіе на хожденіе по суднымъ гражданскимъ дѣламъ лицамъ, не принадлежащимъ къ числу присяжныхъ повѣренныхъ.

2.) Объ условіяхъ для поступленія въ повѣренные.

Условія для поступленія въ повѣренные, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, должны представлять достаточное ручательство для тяжущихся, что повѣренные дѣйствительно знакомы съ основными началами права и со всѣми формами дѣлопроизводства. Посему кромѣ общихъ ограниченій права быть повѣреннымъ, установленныхъ и нынѣ дѣйствующими законами, Соединенные Департаменты признали необходимымъ установить еще два условія:

1) представленіе аттестата одного изъ высшихъ учебныхъ заведеній въ Россіи въ окончаніи съ успѣхомъ курса ученія, или въ выдержаніи экзамена въ юридическихъ наукахъ, и

2) представленіе свидѣтельства въ томъ, что повѣренный прослужилъ не менѣе трехъ лѣтъ по судебному вѣдомству.

Дѣйствіе сихъ условій, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, можетъ быть ограничено только на опредѣленное время до тѣхъ поръ, пока не будетъ недостатка въ лицахъ, окончившихъ курсъ наукъ.

3.) Судебныя мѣста, при коихъ должны состоять повѣренные.

Повѣренные должны имѣть право ходатайствовать во всѣхъ коллегіальныхъ судебныхъ мѣстахъ, безъ изъятія, т. е. въ судахъ уѣздныхъ, въ палатахъ и въ сенатѣ, но для сосредоточенія управленія надъ ними, равнымъ образомъ, какъ и для установленія единства во взаимныхъ между ними отношеніяхъ, они должны быть приписаны не къ разнымъ судебнымъ мѣстамъ, а какъ выше уже замѣчено, къ одному изъ судебныхъ мѣстъ, въ городѣ находящихся. Въ уѣздныхъ городахъ они должны быть приписаны къ уѣздному суду, а въ городахъ губернскихъ и въ столицахъ къ палатѣ.

Приписка ихъ къ разнымъ инстанціямъ судебныхъ мѣстъ имѣла бы послѣдствіемъ учрежденіе разныхъ инстанцій повѣренныхъ, которые конечно старались бы приписываться къ высшему, а не къ низшему мѣсту; отъ чего съ одной стороны могло бы произойти не равномѣрное распредѣленіе повѣренныхъ и при томъ всегда къ ущербу средствъ низшихъ судовъ, а съ другой самое управленіе повѣренными сдѣлалось бы и многосложнѣе и затруднительнѣе.

4.) Надзоръ за повѣренными.

На учрежденіе повѣренныхъ обыкновенно смотрятъ односторонно. Многіе думаютъ, что необходимо учредить совершенно независимое сословіе повѣренныхъ, которое бы управлялось исключительно лицами, изъ среды ихъ избираемыми, и ни въ чемъ независящее отъ правительственной власти.

Мнѣніе сіе не выдерживаетъ критики. На стр. 10-ой и 11-ой объяснительной записки II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи о присяжныхъ стряпчихъ подробно объяснены при-

чины, по коимъ наше учрежденіе повѣренныхъ должно получить направленіе совершенно отличное отъ направленія адвокатовъ во Франціи. Не говоря уже о томъ, что учрежденіе повѣренныхъ въ Россіи болѣе соотвѣтствуетъ положенію французскаго *avoué*, а не адвокатовъ,—строгій надзоръ со стороны правительства долженъ быть первымъ и самымъ главнымъ условіемъ сего учрежденія.

Повѣренные у насъ должны составлять не независимое сословіе а учрежденіе, состоящее подъ надзоромъ высшей судебной власти въ Имперіи.

Для сего Соединенные Департаменты признали необходимымъ, чтобы въ тѣхъ городахъ, гдѣ будетъ достаточное число повѣренныхъ, они избирали изъ среды себя совѣтъ, состоящій въ уѣздныхъ городахъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго стряпчаго, а въ губернскомъ городѣ подъ предсѣдательствомъ прокурора гражданской палаты. Жалобы на постановленія совѣта, какъ отъ тяжущихся, такъ и отъ самихъ повѣренныхъ должны быть подаваемы суду высшему надъ тѣмъ, къ коему будутъ приписаны въ томъ городѣ присяжные повѣренные.

5.) Порядокъ назначенія повѣренныхъ.

Примѣняясь къ общему, существующему въ разныхъ европейскихъ государствахъ порядку и къ ст. 1293 Т. XI, ч. II уст. торг., можно бы предоставить назначеніе повѣренныхъ самому суду, при коемъ они будутъ состоять; но для того, чтобы на первый разъ было болѣе обезпеченія въ хорошемъ выборѣ повѣренныхъ, а съ другой стороны для того чтобы судъ не имѣлъ права устранять по своему произволу лицъ достойныхъ, Соединенные Департаменты признали полезнымъ установить, что повѣренные назначаются по представленію того суда, при коемъ они желаютъ быть записанными, особымъ губернскимъ присутствіемъ, состоящимъ подъ предсѣдательствомъ начальника губерніи изъ предсѣдателей судебныхъ палатъ, губернскаго предводителя дворянства, совѣстнаго судьи, губернскаго прокурора и городскаго головы. Когда со временемъ число присяжныхъ повѣренныхъ увеличится и образуются совѣты повѣренныхъ, то и первоначальное представленіе о назначеніи въ повѣренные должно будетъ зависѣть отъ сего совѣта, который будетъ разсматривать всѣ просьбы желающихъ поступить въ повѣренные и съ мнѣніемъ своимъ представлять о томъ въ судъ, при коемъ совѣтъ состоитъ. Судъ, получивъ таковое

представленіе совѣта, обязанъ доносить объ оном губернскому присутствію, хотя бы съ своей стороны и не соглашался на допущеніе просителя въ повѣренные. Такимъ же порядкомъ совѣтъ повѣренныхъ долженъ будетъ представлять объ удаленіи изъ среды своей лицъ, незаслужившихъ по какимъ либо причинамъ довѣрія совѣта повѣренныхъ.

6.) Обязанности и права повѣренныхъ.

Соединенные Департаменты находятъ, что хотя повѣренный и обязанъ представлять въ судѣ лицо тяжущагося по желанію послѣдняго, но находя его искъ явно неуважительнымъ, повѣренный можетъ отказаться отъ обязанности защищать тяжущагося; о чемъ въ тоже время обязанъ донести совѣту, который поручаетъ защиту сего тяжущагося другому повѣренному, или же предоставляетъ тяжущемуся имѣть по сему дѣлу хожденіе въ судѣ самому, или избрать въ свои повѣренные лицо, къ числу повѣренныхъ не принадлежащее.

Повѣренный не состоитъ въ службѣ правительства и потому не можетъ пользоваться преимуществами, со службою сопряженными.

Но для того, чтобы привлечь людей образованныхъ къ исполненію обязанностей повѣренныхъ необходимо, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, предоставить имъ какія либо права, которыя бы вознаграждали ихъ за временное лишеніе служебныхъ преимуществъ. Кажется, что полезнѣе всего предоставить имъ право, по оставленіи обязанности повѣреннаго, поступать по желанію вновь на службу и при семъ засчитывать имъ все время бытности повѣреннымъ за дѣйствительную службу и предоставлять имъ разомъ всѣ тѣ чины, которые слѣдовали бы имъ за выслугу лѣтъ, еслибъ они считались на службѣ и на которые они могутъ имѣть право по классу той должности, въ какую будутъ назначены при поступленіи въ службу. Если повѣренные будутъ лишены возможности поступать на службу, воспользовавшись какими либо преимуществами, за добросовѣстное исполненіе обязанности повѣреннаго, то правило сіе можетъ устранить много достойныхъ людей отъ приписки къ числу повѣренныхъ. Тѣмъ не менѣе въ то время, когда они состоятъ при судахъ, повѣренные не имѣютъ права ни на пенсіи, ни на производство въ чины, ни на награды орденами, не получаютъ жалованья отъ правительства и въ особенности не могутъ считаться ни въ какомъ классѣ, соотвѣтствующемъ какому либо чину. Принадлежность къ учрежденію повѣренныхъ даетъ

только право представлять въ судѣ лицо тяжущагося и потому главнѣйшіе выгоды повѣренныхъ должны быть болѣе въ зависимости отъ тяжущихся, а не отъ правительства.

За просрочку и всякое нарушеніе формы, послѣдовавшее по винѣ повѣреннаго, тяжущійся долженъ имѣть право взыскивать съ него убытки по закону, а за умышленныя дѣйствія повѣренный подвергается суду по общимъ законамъ. Къ числу обязанностей повѣренныхъ должно быть отнесено и ходатайство по дѣламъ бѣдныхъ, представившихъ надлежащее удостовѣреніе въ недостаточности своего состоянія. Совѣтъ назначаетъ для сего по очереди одного изъ повѣренныхъ, который обязанъ принять на себя таковое ходатайство безвозмездно.

7.) Учрежденіе тарифа, или таксы для вознагражденія повѣренныхъ.

Назначеніе вознагражденія повѣреннымъ составляетъ самый трудный вопросъ при учрежденіи оныхъ.

Направленіе людей вообще и служащихъ въ особенности зависитъ отъ того положенія, въ которое они поставлены закономъ. Формы судопроизводства по необходимости открываютъ путь къ разнымъ уловкамъ. Если въ законахъ будетъ установлена особая плата повѣреннымъ за каждый актъ, за соблюденіе каждой формальности, то повѣренные въ большой части случаевъ будутъ стараться умножать число актовъ, увеличивая тѣмъ свои выгоды. Хотя неудобство сіе могло бы устраниться установленіемъ въ законѣ особой платы по цѣнѣ иска за производство всего дѣла, но это правило влечетъ за собою другое неудобство. Если плата будетъ слишкомъ ограничена, повѣренные непремѣнно будутъ употреблять средства къ полученію отъ тяжущихся особой платы, выходящей изъ законныхъ предѣловъ; если же она будетъ высока, то обременитъ чрезъ мѣру тяжущихся.

Вообще тамъ, гдѣ отношенія должны зависѣть отъ свободнаго соглашенія двухъ лицъ, всякое стѣснительное правило закона, сколько бы ни была хороша цѣль сего ограниченія, необходимо приведетъ къ дурному, прямо противоположному цѣли законодателя, послѣдствію.

Въ слѣдствіе сего Соединенные Департаменты полагаютъ, что особой таксы не должно быть установляемо въ законѣ: количество вознагражденія повѣренныхъ за хожденіе по ихъ дѣламъ должно зависѣть отъ обоюднаго ихъ соглашенія съ тяжущимся. Но въ случаяхъ спора между повѣреннымъ

и тяжущимся по сему предмету, количество сего вознагражденія должно быть опредѣляемо совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ; до учрежденія же сего совѣта тѣмъ судомъ, къ коему повѣренные приписаны.

Польза такого правила, по мнѣнію Соединенныхъ Департаментовъ, очевидна. Вознагражденіе повѣренныхъ, какъ и вообще всякая плата за трудъ выражается количествомъ, постоянно измѣняющимся. Измѣненіе оной зависитъ какъ отъ свойства самой тяжбы, такъ и отъ мѣста, гдѣ трудъ производится, и отъ отношенія количества повѣренныхъ къ количеству производящихся въ томъ мѣстѣ дѣлъ. Цѣна сего труда опредѣляется, какъ и вообще всякая цѣна, отношеніемъ запроса къ количеству предложеній. Законная норма всегда будетъ препятствовать правильному опредѣленію цѣны. Чѣмъ меньше повѣренныхъ и чѣмъ больше дѣлъ, тѣмъ сильнѣе будетъ плата, и на оборотъ. Она по необходимости будетъ уменьшаться съ развитіемъ образованности и съ умноженіемъ числа хорошихъ повѣренныхъ. Слѣдовательно на сіи обстоятельства и должно быть обращено все вниманіе правительства. Напротивъ того ограниченіе платы въ самомъ законѣ остановитъ развитіе учрежденія повѣренныхъ.

8) Право повѣренныхъ переѣзжать съ мѣста на мѣсто и быть представителями тяжущихся въ судебныхъ мѣстахъ разныхъ городовъ.

Многіе предполагаютъ, что повѣренные, какъ лица совершенно отъ правительства независящія, должны имѣть право дѣйствовать въ судебныхъ мѣстахъ всей Имперіи, но право это, независимо отъ невозможности практическаго осуществленія онаго въ такой обширной Имперіи, какъ Россія, несогласно съ существомъ возлагаемыхъ на повѣренныхъ обязанностей, рѣзко отличающихся отъ обязанности адвокатовъ во Франціи, пользующихся правомъ такого переѣзда изъ города въ городъ.

Повѣренный обязанъ постоянно представлять лицо тяжущагося въ судѣ: онъ ведетъ дѣло, составляетъ всѣ бумаги, передаетъ противной сторонѣ для разсмотрѣнія документы своего довѣрителя и разсматриваетъ документы противной стороны. Онъ самъ не знаетъ когда въ дѣйствіяхъ его окажется надобность: онъ долженъ быть готовъ каждую минуту чтобъ отвѣчать въ опредѣленный срокъ на представленное объясненіе. На отвѣтственности его лежитъ исполненіе всѣхъ формальностей производства. Всѣ распоряженія суда считаются объявленными повѣренному со времени воспослѣдованія оныхъ. Выгода сего учрежденія состоитъ между

прочимъ въ уничтоженіи поверстныхъ сроковъ на объявленіе распоряженій суда, а потому дозволить повѣреннымъ отлучаться изъ города, гдѣ производится судъ, значитъ уничтожить это важное послѣдствіе учрежденія повѣренныхъ, значительно сокращающее ходъ дѣлъ. Для устраненія медленности въ производствѣ тяжебныхъ дѣлъ порядкомъ сокращеннымъ въ проектѣ устава гражданскаго судопроизводства, по необходимости, допущено правило, обязывающее тяжущихся избрать повѣреннаго, который долженъ, во все время производства дѣла, жить въ томъ городѣ, гдѣ судъ производится. При разсмотрѣніи сего проекта возникало даже предположеніе распространить это правило и на тѣ дѣла, кои будутъ производиться не сокращеннымъ, а обыкновеннымъ порядкомъ. Съ учрежденіемъ присяжныхъ повѣренныхъ, та же самая цѣль будетъ достигнута безъ малѣйшаго стѣсненія частныхъ лицъ, съ непремѣннымъ однакоже условіемъ, чтобы эти повѣренные всегда находились на своихъ мѣстахъ, т. е. въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, къ коему они приписаны. Французскіе адвокаты пользуются правомъ переѣзда съ мѣста на мѣсто по совершенно особымъ причинамъ. Тамъ обязанность адвоката отдѣлена отъ обязанности повѣреннаго. Адвокатъ не состоитъ при какомъ либо опредѣленномъ судѣ, не ведетъ дѣла, не составляетъ бумагъ; его помощь требуется только въ день доклада дѣла, въ публичномъ засѣданіи, для словесной защиты. Онъ не стѣсняется предложеніемъ тяжущихся и не обязанъ защищать неправое дѣло. Понятно, что при такой исключительности обязанностей адвокатовъ нѣтъ основанія воспрещать имъ право переѣзда.

Всѣ вышеизъясненныя соображенія убѣждаютъ Соединенные Департаменты въ томъ, что повѣренные должны постоянно находиться въ томъ городѣ, гдѣ состоитъ судъ, къ коему они приписаны, но могутъ безъ всякаго неудобства быть повѣренными и въ другомъ судѣ того же города, напримѣръ въ уѣздномъ судѣ, палатѣ и сенатѣ.

Составленный на вышеизложенныхъ главныхъ основаніяхъ проектъ положенія о присяжныхъ повѣренныхъ Соединенные Департаменты вновь разсматривали и исправили оный и за тѣмъ *положили:* внесть сей проектъ въ исправленномъ видѣ на окончательное разсмотрѣніе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта.

82398

Подлинный журналъ подписали:

Графъ Д. Блудовъ. *А. Кочубей.* *Н. Бахтинъ.*
Князь Павелъ Гагаринъ. *Баронъ П. Рокасовскій.* *Дмитрій Замятнинъ.*
Баронъ М. Корфъ.
Левъ Сенявинъ.

Скрѣпилъ: Исправляющій должность Статсъ-Секретаря *В. Черноглазовъ.*

Центр. Государств. Историческій Архивъ в Ленинграде
БИБЛІОТЕКА